

Постановление по делу об административном правонарушении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.32-931/2023

« 26 » декабря 2023 года

г. Владимир

Я, руководитель Владимирского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-931/2023, возбужденного 12.12.2023 протоколом об административном правонарушении в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «АРСО» (ИНН 3329039180 ОГРН 1063340021689, адрес регистрации: 600007, г. Владимир, ул. 16 лет Октября, д. 68а, пом. 9) в связи с совершением правонарушения, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № 033/01/16-205/2023, принятое Комиссией Владимирского УФАС России 26.07.2023 г. в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Владимирского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 033/01/16-205/2023 признала государственное казенное учреждение Владимирской области «Служба гражданской обороны, пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций Владимирской области» (ИНН 3328480152 ОГРН 1113328014315 адрес регистрации: 600007, г. Владимир, ул. Мира, д. 96) и общество с ограниченной ответственностью «АРСО» (ИНН 3329039180 ОГРН 1063340021689, адрес регистрации: 600007, г. Владимир, ул. 16 лет Октября, д. 68а, пом. 9) нарушившими п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в достижении и реализации Сторонами запрещенного

антиконкурентного соглашения, которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок путем заключения 2х договоров, по одному виду деятельности (ОКВЭД 43.3) фактически образующих единую сделку по выполнению работ по текущему ремонту помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15 в отсутствие конкурентных процедур.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ определено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 19.07.2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25.07.2023 года.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/16-205/2023 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы Счетной палаты Владимирской области о результатах проверки законности и эффективности использования средств, направленных на обеспечение деятельности государственного казенного учреждения Владимирской области «Служба гражданской обороны, пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций Владимирской области» (вх. 4468/22 от 30.12.2022).

Согласно представленным материалам, ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» в целях выполнения текущего ремонта помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15 в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе были заключены 2 договора от 13.12.2021 № 492, № 493 с ООО «АРСО» (ИНН 3329039180) на общую сумму 736,9 тыс.руб.

Договоры заключены в один день - 13.12.2021. Предметы всех договоров технически и функционально дополняют друг друга и относятся к одному виду деятельности - работы строительные отделочные (ОКВЭД 43.3). Работы оказывались по одному адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15. Окончание работ и их приемка осуществлены в один день - 24.12.2021. Расходы на оплату ремонтных работ осуществлялись в рамках одной целевой статьи - «Модернизация материально-технической базы пожарных и спасательных подразделений, техническое обслуживание аварийно-спасательного оборудования».

Из названных фактов усматривается, что заключенные 2 договора образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную отдельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Разделение заказчиком тождественных работ, для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе с целью ухода от необходимости проведения конкурентных процедур может свидетельствовать о несоблюдении антимонопольного законодательства и содержать признаки нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), в частности ограничение доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/16-205/2023 Комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Государственное казенное учреждение Владимирской области «Служба гражданской обороны, пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций Владимирской области» действует на основании Устава, для выполнения функций в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности и безопасности на водных объектах бна территории Владимирской области на основании постановления Губернатора Владимирской области от 07.12.2011 № 1368.

Функции и полномочия учредителя ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» осуществляет Департамент безопасности Владимирской области. Функции и полномочия собственника имущества учреждения в пределах своих полномочий осуществляет Департамент (Министерство) имущественных и земельных отношений Владимирской области.

В соответствии с Законом Владимирской области от 26.05.2021 № 45-03 «О внесении изменений в Закон Владимирской области «Об областном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» Учреждению дополнительно были выделены 30000,0 тыс.руб. на закупку автомобильной техники.

Постановлением администрации Владимирской области от 17.06.2021 года № 363 на эти же цели выделены 75200,0 тыс. руб.

Для урегулирования законности и эффективного расходования выделенных бюджетных средств Учреждение 26.07.2021 исх. № 980-01-07 обратилось к Учредителю с предложением о перераспределении 30000,0 тыс. руб.

17.11.2021 исх. № 2329-01-13 Учредитель обратился в Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области по вопросу перераспределении 27250,00 тыс. руб. в рамках мероприятия «Модернизация материально-технической базы пожарных и спасательных подразделений» подпрограммы «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах».

Письмом от 25.11.2021 исх. № 1616 Департаменту безопасности Владимирской области согласовано перераспределение бюджетных ассигнований и освоении средств на сумму 17,6 млн.руб. на текущий ремонт зданий и приобретение имущества для спасателей.

ООО «АРСО» - ОГРН: 1063340021689, Дата присвоения ОГРН: 30.05.2006, ИНН: 3329039180, КПП: 332801001, адрес регистрации: 600007, г. Владимир, ул. 16 лет Октября, д. 68а, пом. 9.

Основной вид экономической деятельности -

43.34.2 «Производство стекольных работ».

Дополнительные виды экономической деятельности -

41.20 «Строительство жилых и нежилых зданий»;

43.3 «Работы строительные отделочные»;

43.39 «»Производство прочих отделочных и завершающих работ, пр.

Для освоения выделенных денежных средств, между ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» и ООО «АРСО» заключены следующие договоры:

1. от 13.12.2021 № 492;

предмет – текущий ремонт служебного помещения в пожарном депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15;

цена – 350 955 руб. 03 коп.;

срок выполнения работ – с даты подписания договора до 24.12.2021;

акт о приемке выполненных работ № 1 от 24.12.2021;

оплата 29.12.2021 п/п № 202139.

2. от 13.12.2021 № 493;

предмет – текущий ремонт класса профподготовки в пожарном депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15;

цена – 385 901 руб. 91 коп.;

срок выполнения работ – с даты подписания договора до 24.12.2021;

акт о приемке выполненных работ № 1 от 24.12.2021;

оплата 29.12.2021 п/п № 202130.

В ходе рассмотрения дела 033/01/16-205/2023 ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» с вменяемым нарушением п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции не согласилось, обосновав закупку у единственного поставщика длительной процедурой согласования перераспределения

выделенных в 2021 году бюджетных ассигнований и освоении средств в рамках мероприятия «Модернизация материально-технической базы пожарных спасательных подразделений» подпрограммы «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах», что впоследствии привело к потере времени для осуществления закупки с применением конкурентного способа в соответствии с ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе).

Учреждение создано для выполнения функций в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности и безопасности на водных объектах на территории Владимирской области на основании постановления Губернатора Владимирской области от 07.12.2011 г. № 1368 «О создании государственного казенного учреждения Владимирской области «Служба обеспечения выполнения полномочий в области гражданской обороны, пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций Владимирской области».

Учреждение является некоммерческой организацией в форме государственного казенного учреждения Владимирской области.

Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики Владимирской области 25.11.2021 согласовал перераспределение бюджетных ассигнований области, разрешив направить высвободившиеся денежные средства на текущий ремонт зданий Учреждения (г. Владимир, ул. Гастелло, 15, г. Собинка, Спасательная станция).

Заказчик, воспользовавшись правом осуществлять закупки у единственного поставщика, на основании пункта 4 части 1 статьи 93, в ноябре 2021 года, заключил договоры с ООО «АРСО» (ИНН 3329039180), а именно.

- Договор от 13.12.2021 № 492 на текущий ремонт служебного помещения в пожарном депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15, на сумму 350 955 руб. 03 коп. Срок выполнения работ до 24.12.2021 с даты подписания договора.

- Договор от 13.12.2021 № 493 на текущий ремонт класса профподготовки в пожарном депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15, на сумму 385 901 руб. 91 коп. Срок выполнения работ до 24.12.2021 с даты подписания договора.

Каждый Договор самостоятелен, имеет индивидуальную сметную документацию.

Сметная документация прошла проверку ГУП «ОПИАПБ» (договор № 148бц от 22.11.2021).

При заключении договоров были учтены длительные сроки проведения закупочных процедур (для электронного конкурса, аукциона публикация извещения — не менее 20 дней, мораторий на срок заключения контракта, к примеру, не раньше 10 дней от даты определения победителя), отсутствие уверенности в наличии претендента и заключения контракта, в том числе, опасность отсутствия заявки, что в целом привело бы к неисполнению Учреждением бюджетных обязательств.

Согласно действующему законодательству, Заказчик вправе осуществлять закупки, в том числе одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ по общему правилу, в пределах, установленных Федеральным законом № 44-ФЗ максимальной цены контракта, максимальной стоимостной доли таких закупок от совокупного годового объема закупок заказчика, максимального стоимостного объема.

Общий совокупный объем закупок Учреждения в 2021 году составил 222 621 710 руб. 00 коп. Закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму 20 133 332 руб. 92 коп., что не превышает десять процентов совокупного годового объема закупок и не составляет более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, Закон о контрактной системе не содержит требований о недопустимости осуществления Заказчиком нескольких закупок одноименных товаров, работ, услуг у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 названного закона.

Кроме того, проведение каждого вида работ, указанного в предмете конкретного договора, с учетом применения указанных в смете (приложения к договорам) материалов и установки оборудования имеют каждый по себе отдельный вид работ и не взаимосвязаны друг с другом.

Работы выполнялись разными квалифицированными специалистами Исполнителя. Работы выполнены в срок и без замечаний.

При изложенных обстоятельствах, по мнению ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС», заключенные Учреждением договоры не нарушают п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, поскольку не привели и не приводят к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, т.к. каждый вид работ самостоятелен, независим и не образуют единую сделку.

Повышение, снижение или поддержание цен не допущено.

Заключенные договоры не привели к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров, либо по составу продавцов или покупателей.

Публичные интересы не нарушены.

Присутствовавший в заседании по рассмотрению дела 033/01/16-205/2023 21.04.2023 единственный участник ООО «АРСО» - директор Дмитриев Дмитрий Владимирович (решение № 1 от 09.12.2019) с вменяемым нарушением п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции не согласился, пояснил, что имеет длительный опыт оказания услуг по ремонту помещений, в том числе исполненные в 2021 году иные договоры, где заказчиком выступило ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» (объекты, расположенные по адресам: г. Владимир, ул. Мира, д. 96, ул. Ставровская, д. 13).

Единственной целью заключения обществом договоров от 13.12.2021 №№ 492, 493 являлось своевременное и качественное оказание услуг по ремонту служебного помещения и класса профподготовки пожарного депо по адресу г. Владимир, ул. Гастелло, д.15.

Проанализировав представленные документы, пояснения сторон по делу № 033/01/16-205/2023, фактические обстоятельства, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно [подпункту 3 пункта 1 статьи 1](#) Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По [пункту 7 статьи 3](#) Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с [частями 1 и 2.1 статьи 15](#) Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 123.22](#) Гражданского кодекса Российской Федерации государственное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным.

Казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы ([статья 6](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Казенное учреждение вправе осуществлять деятельность, направленную на достижение целей, ради которых оно создано.

Для достижения указанных целей казенное учреждение может закупать товары, работы, услуги в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, выступая при этом [государственным](#) или [муниципальным заказчиком](#).

Таким образом, при заключении договоров на проведение работ по ремонту помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15 (служебного помещения и класса профподготовки) Учреждение выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно [части 1 статьи 8](#) Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

[Статья 34](#) Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями Закона о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции).

[Статьей 4](#) Закона о защите конкуренции предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В [части 1 статьи 3](#) Закона о защите конкуренции указано, что закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования Закона о защите конкуренции применимы к закупкам, проводимым в соответствии Законом о контрактной системе.

В соответствии со [статьей 6](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В [статье 8](#) Закона о контрактной системе закреплён принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы Закона о контрактной системе должны соблюдаться в полной мере.

Согласно [статье 24](#) Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или

осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены [статьей 93](#) Закона о контрактной системе.

[Пунктом 4 частью 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В частности, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную [частью 12](#) настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](#) Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

[Часть 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в [Письме](#) Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, [пунктом 3 статьи 1](#) ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в [статье 10](#) ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В [письме](#) Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 28и-1353 разъясняется, что

осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](#) Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до шестисот тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В соответствии с положениями [ст. 13, 14, 22](#) Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями ([пункт 17 статьи 22](#) Закона о контрактной системе).

Согласно [пунктам 3.5, 3.6](#) Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

Вместе с тем, учитывая характер сделок, заключенных между одним заказчиком – ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» с одним подрядчиком – ООО «АРСО», в том числе временной период совершения сделок – 13.12.2021, фактически единую конечную цель предмета закупок «выполнение текущего ремонта помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15» (служебного помещения и класса профподготовки), окончание работ и их приемка осуществленные в один день - 24.12.2021, оплата ремонтных работ в рамках одной целевой статьи - «Модернизация материально-технической базы пожарных и спасательных подразделений, техническое обслуживание аварийно-спасательного оборудования» указанные закупки следует рассматривать как единую, а действия направленными на искусственное дробление закупки, результатом которой является заключение отдельных договоров до 600 тысяч рублей (на общую сумму 736,9 тыс.руб.) без проведения конкурентных процедур.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку и направленную на достижение единой хозяйственной цели, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 № 19АП-4715/2019 по делу № А36-3763/2019).

Согласно [пункту 18](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм Закона о контрактной системе противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из

товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом, из анализа положений [статьи 16](#) Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной [статьи](#) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («[Обзор](#) по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Указанная модель поведения Учреждения и ООО «АРСО» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создается ограничение доступа на товарный рынок.

Заключение антиконкурентного соглашения между ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» и ООО «АРСО» подтверждается тем, что у сторон имелась возможность не заключать прямые договоры «на выполнение текущего ремонта помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15, в том числе служебного помещения, и класса профподготовки», а заключить договоры по итогам проведения Учреждением конкурентных процедур на принципах добросовестности, открытости, соперничества.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Учреждением и ООО «АРСО» всех зависящих от них мер для соблюдения требований Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе, отсутствуют.

Обстоятельства, что нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми ситуациями и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства, не установлены.

Невозможность проведения конкурентной закупки по причине необходимости траты времени на согласование перераспределения бюджетных средств не является обстоятельством, позволяющим нарушать запреты установленные Законом о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 033/01/16-205/2023, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был проведен анализ состояния конкуренции по результатам проведения, которого установлено:

- временной интервал настоящего исследования определен - декабрь 2021 года;
- продуктовые границы товарного рынка определены как работы строительные отделочные (ОКВЭД 43.3);
- географические границы товарного рынка определены территорией Владимирской

области.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о том, что действия ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» и ООО «АРСО» по достижению запрещенного антиконкурентного соглашения, путем заключения 2х договоров, по одному виду деятельности (ОКВЭД 43.3) фактически образующих единую сделку по проведению работ по текущему ремонту помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15, содержат в себе нарушение ч. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Размер штрафа рассчитывается с учетом требований примечания к ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – Владимирская область, город Владимир.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в заключении ООО «АРСО» с ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» 2х договоров (от 13.12.2021 № 492, № 493), фактически образующих единую сделку по выполнению текущего ремонта помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло. Д. 15.

Время совершения административного правонарушения – 13.12.2021 (дата заключения ООО «АРСО» с ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» договоров с №№ 492, 493 на проведение работ по текущему ремонту помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло, д. 15).

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона выражена в нарушении ООО «АРСО» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции выразившееся в заключении запрещенного антиконкурентного соглашения путем подписания с ГКУ «Служба ГО ПБ и ЧС» договоров с №№ 492, 493 от 13.12.2021 на проведение работ по текущему ремонту помещений пожарного депо по адресу: г. Владимир, ул. Гастелло. д. 15.

Субъект правонарушения – общество с ограниченной ответственностью «АРСО» (ИНН 3329039180 ОГРН 1063340021689, адрес регистрации: 600007, г. Владимир, ул. 16 лет Октября, д. 68а, пом. 9).

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ООО «АРСО» требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

В связи с этим, в деяниях ООО «АРСО» усматривается виновность, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Инженерные коммуникации» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, степень общественной опасности охраняемым государством интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения,

предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключających производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2023 году (приказ Владимирского УФАС России 28.03.2023 г. № 67/23 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства»), таким образом, расчет административного штрафа производится от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно информации из Государственного информационного ресурса бухгалтерской отчетности за 2022 год сумма выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составила 21 846 000 рублей.

Размер выручки правонарушителя, на рынке которого совершено административное правонарушение составил 736 856 рублей 94 копейки (общая стоимость работ по договорам №№ 492, 493 от 13.12.2021).

Таким образом, сумма выручки ООО «АРСО» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки ООО «АРСО» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2022 год.

Таким образом, в связи с тем, что дело о нарушении антимонопольного законодательства №033/01/16-205/2023 возбуждено в 2023 году, то размер штрафа должен исчисляться в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный штраф - одна сотая от суммы 736 856 руб. 94 коп. равен 7 368 руб. 57 коп.

Максимальный штраф – пять сотых от суммы 736 856 руб. 94 коп. равен 36 842 руб. 85 коп.

Базовый штраф равен 22 105 руб. 71 коп. ($7\,368,57 + \frac{1}{2}(36\,842,85 - 7\,368,57)$).

Вместе с тем, согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, назначаемый штраф не может составлять менее ста тысяч рублей.

Основания для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ в части замены штрафа на предупреждение, должностным лицом не усматриваются.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.32-931/2023 вынесено в отсутствие представителя ООО «АРСО», надлежащим образом извещенного.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «АРСО» (ИНН 3329039180 ОГРН 1063340021689, адрес регистрации: 600007, г. Владимир, ул. 16 лет Октября, д. 68а, пом. 9), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 100 000 руб. (сто тысяч рублей)**.

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим банковским реквизитам:

Получатель: УФК по Владимирской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области)

ИНН налогового органа: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир//УФК по Владимирской области г. Владимир

Номер банковского счета: 40102810945370000020

Номер казначейского счета: 03100643000000012800

БИК: 011708377

Статус: 08 (плательщики иных обязательных платежей)

КБК: 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 17701000

УИН 16100500000001851588

Назначение платежа: оплата штрафа по постановлению 033/04/14.32-931/2023 за ООО «АРСО».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1.3-2. Статьи 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная юридическому лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству юридического лица, привлеченного к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»