

Куда: в Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

Адрес: 199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит. А

От кого: от ООО «ДОС»

ИНН 7802671655

Адрес места нахождения: 194044, г. Санкт-Петербург, Беловодский пер., д. 9, к. 2, литера Щ, пом. 305.2

адрес электронной почты: valeriyspb96@gmail.com

телефон/факс: +7(964) 325-02-28,

Контактное лицо: Рыкова Анна Сергеевна

Жалоба на положения документации о закупке

1. Заказчик: ОАО «РЖД»; адрес: 191023, г. Санкт-Петербург, пл. Островского, д.2, телефон: +7 (812) 436-65-65, электронная почта: rcoz_KarpenkoAO@orw.ru.

Закупка осуществляется для нужд Музея железных дорог России - структурного подразделения Октябрьской железной дороги - филиала ОАО "РЖД".

2. Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «ДОС» (далее – Общество, Заявитель). ИНН: 7802671655. Адрес: 194044, г. Санкт-Петербург, Беловодский пер., д. 9, к. 2, литера Щ, пом. 305.2. Электронная почта: valeriyspb96@gmail.com, контактный телефон: +7(964) 325-02-28. Контактное лицо: Рыкова Анна Сергеевна.

3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: www.rts-tender.ru (далее — ЭТЗП).

4. Закон, на основании которого проводилась закупка: Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

5. Наименование объекта закупки и способа определения поставщика (исполнителя, подрядчика): открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 706/ОКЭ-ОКТ/23 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту натуральных экспонатов музея железных дорог России.

6. Извещение о закупке: опубликовано 17 апреля 2023 года на www.rts-tender.ru.

7. Сроки подачи заявок на участие в закупке: с момента опубликования извещения и документации на сайте «17» апреля 2023 г. до «26» апреля 2023 г. в 09:00 ч. московского времени.

8. Доводы и основания жалобы:

В конкурсной документации (далее – Документация) Приложением № 1.4 установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок (листы 49 – 59 конкурсной документации).

Как следует из указанного Приложения № 1.4 к Документации, при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются 4 критерия:

1. Цена договора;
2. Срок предоставления гарантии качества работ;
3. Квалификация участника;
4. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

СПб ФКАС России
№ 9908/23
от 21.04.2023



В порядке оценки по критерию № 4 указано следующее:

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт выполнения работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- **наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника;**

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.»

Как следует из положений Документации, при наличии указанных обстоятельств, сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

Согласно п. 3 приложения № 1.4 к Документации, в случае если информация, необходимая для оценки заявки по тому или иному критерию, не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов (0%).

По мнению Заявителя, установление в Документации для оценки заявок критерия № 4 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», с учетом установленного порядка и сопоставления заявок по указанному критерию, является необъективным и ограничивающим конкуренцию, что нарушает положения Закона № 223-ФЗ.

Указанный критерий не может быть признан объективным, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения заказчика, не позволяет заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Кроме того, данный критерий не разграничивает основания и обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения, то есть приравнивает неисполнение каких-либо работ к просрочке выполнения работ (при этом и без разграничения периода просрочки). Более того, из смысла указанных положений Документации Заказчик осуществляет вычет баллов за наличие **любых претензий**, которые он сочтет обоснованными и которые им были направлены, **без учета их обоснованности**, возражений со стороны участника и т.п. Учитывая, что указанные претензии направляются контрагентами участника закупки и иными организациями, а указанным претензиям не дается надлежащая правовая оценка судом, возможно субъективное правоусмотрение заказчиков, что не соотносится с принципами проведения закупочных процедур и равноправия участников гражданских правоотношений.

Следует также учитывать, что Заказчик при оценке по критерию учитывает опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных

заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. Вместе с тем установление вышеуказанных требований ограничивает количество участников Закупки, так как данные требования относятся к деловой репутации таких участников и не влияют на исполнение обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки. Заказчик создал ситуацию, при которой в рамках рассмотрения представленных заявок он может снизить оценку заявки участника Закупки в случае направления в его адрес претензионного письма при ранее возникших гражданско-правовых обязательствах сторон. Критерий не является объективным и прозрачным и не позволяет учитывать фактически совершенное правонарушение, то есть степень опасности нарушения, является дискриминационным, потому как не позволяет дифференцировать нарушения, непосредственно связанные с нарушением обязательств, и иные нарушения, не учитывает степень вины и существенность допущенного нарушения. При этом, создается ситуация, которая нивелирует существо судебной и претензионной работы как способов защиты нарушенного права, поскольку позволяет обеим сторонам таких отношений манипулировать таким правом. Факт направления претензии в адрес потенциального участника не свидетельствует об обоснованности такой претензии, в связи с чем факт ее направления нивелирует возможность получения максимального балла, по результатам которой фактически заказчик осуществляет последующие закупочные процедуры среди отобранного круга лиц. Документацией не предусмотрен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Кроме того, положения п. 3 Приложения № 1.4 к Документации, предусматривающие присвоение ноля баллов заявке участника по тому или иному критерию оценки в случае непредставления участником информации, необходимой для оценки заявки по данному критерию, противоречат условиям оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», изложенным в п. 3 таблицы приложения № 1.4 к Документации.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные

заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с ч. 19.2 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

В нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, ч. 19.2 ст. 3.4, п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ Заказчик установил в приложении № 1.4 к Документации критерий оценки заявок «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», который, с учетом порядка его оценки, не способствует объективному выявлению лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам Закупки, а также содержит признаки ограничения конкуренции в рамках Закупки.

Заявитель отмечает, что УФАС по Санкт-Петербургу уже ранее давало оценку аналогичным положениям закупочной документации Заказчика и по результатам рассмотрения жалобы участников закупки признало наличие в действиях Заказчика нарушений положений Закона № 223-ФЗ, допущенных путем неправомерного установления в закупочной документации критерия оценки заявок «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» и порядка его оценки (например, Решение УФАС по Санкт-Петербургу по жалобе № Т02-156/23 от 27 марта 2023 года, принятое по жалобе ООО «СпецСтройПроект»).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 2, ч. 10 ст. 3, ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по изложенным в настоящей жалобе доводам.
2. Признать жалобу обоснованной.
3. Выдать Заказчику предписание об исключении из конкурсной документации критерия № 4 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Приложения (копия, если не указано иное):

1. Решение о назначении Генерального директора ООО «ДОС»;
2. Решение УФАС по Санкт-Петербургу по жалобе № Т02-156/23 от 27 марта 2023 года.

**Генеральный директор
ООО «ДОС»**



В.А. Смирнов