



Арбитражный суд Республики Алтай

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://www.my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-293/2020

11 февраля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2021 года. В полном объеме решение изготовлено 11 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола секретарём судебного заседания Букачаковой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (ОГРН 1090411003352, ИНН 0411145965, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск ул. Комсомольская 4) к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) об изменении постановления № 004/04/14.32-59/2020 от 26.02.2020 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части размера штрафа,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» - Винтер Е.В., представителя по доверенности от 01.01.2021. сроком до 31.12.2021, копия диплома ВСБ 0702589 от 24.05.2004;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкина С.В., представителя по доверенности № 2 от 11.01.2021, сроком по 31.12.2021, копия диплома 100405 0367399, рег. № 3657 от 01.07.2016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (далее – ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт», общество) обратилось в арбитражный суд с жалобой к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) об изменении постановления № 004/04/14.32-59/2020 от 26.02.2020 о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В заявлении указано, что при определении размера штрафа антимонопольный орган учел лишь два смягчающих ответственность обстоятельства: на момент рассмотрения дела общество в установленный срок исполнило предписание и оказывало содействие в установлении обстоятельств в деле об административном правонарушении. Однако административный орган имел возможность применить и еще одно смягчающее обстоятельство- раскаяние. Кроме того, управление не рассмотрело ходатайство общества о снижении размера штрафа в два раза (часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ),.

Антимонопольным органом представлен отзыв на заявление, где указано на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Общество представило дополнительные пояснения, где указало, что решением от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 антимонопольный орган установил наличие в действиях ООО «Авангард» и ООО «ГорноАлтайск Нефтепродукт» (далее - Заявитель) нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в синхронном и единообразном установлении и поддержании розничных цен на СУ Г в период с декабря 2018 года по декабрь 2019 года. Указанные лица были привлечены к административной ответственности в виде штрафа заявителю в размере 653 792 руб. 47 коп., ООО «Авангард» в размере 177 084 руб. 38 коп. (по делу А02-83/2020). Таким образом, за совершение одного правонарушения, предусмотренной частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, на заявителя и ООО «Авангард» наложены штрафы в разных размерах. При этом, Заявитель при ряде смягчающих обстоятельств, в отсутствие отягчающих, несет бремя ответственности в 3,5 раза выше, чем ООО «Авангард», что по мнению, ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт», нельзя считать справедливым и соразмерным наказанием.

У заявителя имеется ряд смягчающих административную ответственность обстоятельств, а именно, Общество не является организатором ограничивающих конкуренцию согласованных действий, совершило правонарушение впервые, добровольно прекратило противоправное поведение, признало вину, добровольно исполнило предписание, оказало содействие в установлении фактических обстоятельств дела. В материалах дела отсутствуют данные о наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность заявителя.

Назначенный антимонопольным органом размер штрафа повлечет значительные денежные затраты Заявителя, и не будет отвечать принципу соразмерности с учетом тяжести и характера совершенного правонарушения, а соответственно, не обеспечит достижения цели административного наказания.

В этой связи, считаем, что антимонопольный орган при установлении размера административного штрафа, неправомерно не применил положения статьи 4.1 КоАП РФ, и не снизил размер назначенного административного наказания в виде штрафа до 217 930 руб. 96 коп. (половина от минимального размера штрафа- 435 861 руб. 93 коп.

В судебном заседании представители сторон поддержали заявленные требования и возражения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и, на основании поступивших в адрес управления заявлений физических лиц о необоснованно завышенной цене на сжиженный углеводородный газ (далее - СУГ), реализуемый на территории Республики Алтай, антимонопольный орган приказом от 30.09.2019 № 93 возбудил дело по признакам нарушения обществом и третьим лицом пункта 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

В рамках рассмотрения указанного дела антимонопольным органом установлено, что ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» являются конкурентами по отношению друг к другу, поскольку осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке в рамках единых географических границ рынков (муниципальное образование город Горно-Алтайск, муниципальное образование Майминский район, муниципальное образование Кош-Агачинский район) и не входят в одну группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона № 135-ФЗ.

Решением от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 антимонопольный орган установил наличие в действиях ООО «Авангард» и ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 11.1 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в синхронном и единообразном установлении и поддержании розничных цен на СУГ в период с декабря 2018 года по декабрь 2019 года.

На основании решения от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 обществу и третьему лицу выдано предписание от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 о прекращении согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем отказа от повторения действия по установлению совпадающих цен.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 13.02.2020 № 004/04/14.32-59/2020 и вынесения постановления от 26.03.2020, которым ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 653 792 руб. 47 коп.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлениями.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно статье 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу. В соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, относится отсутствие события административного правонарушения, состава административного правонарушения и истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 14.32 КоАП РФ осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Объектом правонарушений являются общественные отношения в области защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективную сторону правонарушений составляют действия, выражающиеся в: осуществлении хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Субъектом рассматриваемого правонарушения могут выступать должностные лица и юридические лица.

Субъективная сторона характеризуется умыслом.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

По смыслу данной нормы права факт согласованных действий (вне зависимости от их последствий для товарного рынка) сам по себе означает ограничение конкуренции, поскольку содержит такой признак ограничения конкуренции, установленный пунктом 17 статьи 4 Закона №135-ФЗ, как "рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке".

Частью 1 статьи 8 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий; действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

В соответствии с пунктом 2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона № 135-ФЗ), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Решением антимонопольного органа от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 установлена достаточная совокупность прямых и косвенных доказательств, подтверждающих факт нарушения ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» установленного статьей 11.1 Закона № 135-ФЗ запрета на осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами-конкурентами (общество и третье лицо осуществляло закупки СУГ у разных поставщиков и по различным ценам, однако розничные цены устанавливались синхронно и на одинаковом уровне и также синхронно и на одну величину изменялись; информация о ценах на автозаправочных станциях, на которых осуществляется розничная реализация СУГ, публична и все участники рынка могут легко отслеживать действия друг друга по установлению розничной цены на СУГ и соответствующим образом корректировать цены на собственных автозаправочных станциях; цены на СУГ на автозаправочных станциях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» в границах товарных рынков, на которых указанные общества являются конкурентами, на момент вынесения решения антимонопольного органа установлены и поддерживаются на одном уровне).

Законность и обоснованность указанного решения подтверждена постановлением судом кассационной инстанции от 28.12.2020 по делу №А02-83/2020.

Таким образом, суд считает доказанным наличие в деянии ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное

правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» предпринял исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

При указанных обстоятельствах суд считает доказанным факт наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

Существенных нарушений требований КоАП РФ в ходе производств по делам об административных правонарушениях судом не выявлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии представителя общества по доверенности, при этом законный представитель был уведомлен надлежащим образом о времени и месте его составления. Его содержание соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ,

Постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченным сотрудником Управления ФАС в рамках предоставленных полномочий, в присутствии представителя общества, в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Размер административного штрафа определен в пределах санкции, установленной частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного названной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 ч. 1 статьи 4.2 указанного Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно примечанию 5 к статье 14.32 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) и в совокупности выполнило следующие условия: лицо признало факт совершения административного правонарушения; лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении (картеле); представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

В соответствии с положениями КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется с учетом установленного в примечаниях к статье 14.31 КоАП порядка определения размера штрафа.

Примечанием 4 к статье 14.31 КоАП предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 данного Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, налагается на юридическое лицо при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, а именно при наличии следующих обстоятельств: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда.

Судом установлено, что определенный антимонопольным органом размера штрафа исчислен исходя из суммы выручки общества от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Административное правонарушение совершено на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай.

Согласно информации ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» выручка общества от реализации всех товаров (работ, услуг) на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай за 2018 год, рассчитанная в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составила 490 495 352,00руб.; размер суммы выручки от реализации сжиженного углеводородного газа для заправки автотранспортных средств на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай за 2018 год, рассчитанной в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет 43 586 139 руб.

УФАС по РА произведен расчет, из которого следует:

75 % от 490 495 352 рублей составляет 367 871 514рублей.

Выручка от реализации сжиженного углеводородного газа для заправки автотранспортных средств за 2018 год не превышает 75% от совокупного размера суммы выручки.

Таким образом, максимальный штраф - это 3% размера суммы выручки, минимальный - 1% размера суммы выручки на рынке.

Минимальный штраф = 435 861 руб. 93 коп. (43 586 139,00*0,01).

Максимальный штраф - 1 307 584 руб. 10 коп. (43 586 139,00*0,03)

Базовый штраф (ср. знач.) = 871 723 руб. 01 коп. (435 861 руб. 93 коп.+(1 307 584 руб. 10 коп. -435 861 руб. 93 коп.)/2).

Определение размера обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность:

(1 307 584 руб. 10 коп. - 435 861 руб. 93 коп.)/8= 108 965 руб. 27руб коп. за 1 ед.

Согласно статьям 4.1 и 4.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Административным органом было выявлено два обстоятельства, смягчающих административную ответственность: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ); добровольное исполнение до вынесения постановления

по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения, выданного Комиссией УФАС (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Антимонопольный орган не нашел оснований для применения указанных обществом обстоятельств в качестве смягчающих.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В связи с чем, штраф, подлежащий наложению, определен в размере 653 792 руб. 47 коп. (871 723 руб. 01 коп.-108 965 руб.27 коп. -108 965 руб. 27 коп. =653 792 руб. 47 коп.).

Доводы Общества о наличии иных смягчающих обстоятельств, а именно, что оно не является организатором ограничивающих конкуренцию согласованных действий, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, добровольное прекращение противоправного поведения, признало вину, ранее Общество не привлекалось к административной ответственности, подлежат отклонению.

Учет иных обстоятельств в качестве смягчающих является исключительно правоусмотрением административного органа и возможен в целях дифференциации и индивидуализации наказания.

Суд также не усматривает таких оснований. Доказательств добровольного прекращения противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, в материалах дела не имеется, более того, предотвращение вредных последствий, как правило, должно иметь место сразу же после совершения административного правонарушения. Поскольку в ходе рассмотрения дела организатор согласованных действий не устанавливался, антимонопольный орган не применил данное обстоятельство в качестве смягчающего, совершение правонарушения впервые с учетом вмененного правонарушения, суд не может признать в качестве смягчающего, и в данном случае не влияет на степень вины, раскаяния общества в совершенном деянии суд также не усмотрел.

Довод о том, что минимальный размер штрафа должен составлять, в настоящем случае, 50 000 рублей, основан на ошибочном толковании закона. В силу части 6 статьи 14.32 КоАП РФ штраф в размере 50 000 рублей может быть назначен только в том случае, когда определенная расчетным методом сумма штрафа окажется меньше указанного размера.

Доводы о снижении размера штрафа в два раза судом также отклоняются.

При рассмотрении судом вопроса о возможности снижения размера штрафа ниже низшего предела обязанность представления доказательств наличия указанных исключительных обстоятельств, того, что взысканный размер штрафа является чрезмерным и приводит к ограничению экономической свободы и права собственности юридического лица при его привлечении к административной ответственности, возлагается на такое лицо.

Во-вторых, из содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П и части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ следует, что критериями для применения санкции ниже низшего предела, являются характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, позволяющие обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

При этом, в пункте 5 данного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ указано, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях.

Исходя из смысла нормы части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела является не наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность (на что ссылается Общество), а наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Между тем, приводимые Обществом обстоятельства, не являются исключительными, повлекшими совершение административного правонарушения (связаны с предпринимательской и иной экономической деятельностью Общества), не подтверждают очевидность избыточного ограничения прав Общества, а также иных имеющих существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельств.

Обществом не представлены доказательства того, что уплата назначенного административного штрафа повлечет существенное ограничение его прав и приведет к

наступлению необратимых негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

Установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения обществом требований антимонопольного законодательства, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение заявителя к соблюдению требований, установленных Законом. Фактические обстоятельства, установленные антимонопольным органом, не дают оснований полагать, что состав вмененного административного правонарушения обладает какой-либо неопределенностью. Соответственно, законодательные нормы сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия.

Таким образом, заявитель знал или должен был знать о совершении им противоречащих закону действий, осуществление или неосуществление которых зависело в полном объеме только от самого общества.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, административный штраф является мерой ответственности, применяемой в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать сдерживающим эффектом.

Таким образом, размер административного штрафа, рассчитанный антимонопольным органом в отсутствие в действиях обществаотягчающих ответственность обстоятельств, с учетом смягчающих обстоятельств, в пределах санкции части 6 статьи 14.32 КоАП РФ с учетом требований, установленных в примечаниях к статье 14.31 КоАП РФ, является правильным. Специальные правила назначения административного штрафа за совершение правонарушения по части 6 статьи 14.32 КоАП РФ антимонопольным органом соблюдены. Применение иных смягчающих административную ответственность обстоятельств, не указанных в части 1 статьи 4.2 КоАП РФ в силу указанной нормы является правом, а не обязанностью судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении. При рассмотрении административного дела в отношении ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» УФАС иных смягчающих ответственность общества обстоятельств не установлено, связи с чем, довод о не применении управлением положения о снижении размера штрафа и не рассмотрении соответствующего ходатайства, судом отклоняется.

Приведенные обществом доводы, не свидетельствуют об осознании обществом недопустимости содеянного, а направлены лишь на избежание наказания за

совершенное деяние, которое в данном конкретном случае отвечает тяжести содеянного. Учитывая характер и последствия совершенного административного правонарушения, его общественную опасность, степень вины привлекаемых к административной ответственности юридических лиц, их имущественное и финансовое положение, суд пришел к выводу, что назначенный административный штраф отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания содеянному.

При таких обстоятельствах, оснований для изменения оспариваемого постановления в части размера назначенного административного наказания суд не усматривает.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения общества от административной ответственности суд не усмотрел ввиду отсутствия свойств исключительности.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах суд отказывает обществу в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт» (ОГРН 1090411003352, ИНН 0411145965, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск ул. Комсомольская 4) в удовлетворении заявленного требования.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд республики Алтай.

Судья

А.Н. Соколова