

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

14 октября 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-8698/2021

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 14 октября 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шваревой  
И.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Контрактного агентства Архангельской области (ОГРН 1082901013580; адрес: Россия  
163069, г.Архангельск, Архангельская область, ул.Выучейского, дом 18)Государственного казенного учреждения Архангельской области "Дорожное агентство  
"Архангельскавтодор" (ОГРН 1022900527902; адрес: Россия 163072, г.Архангельск,  
Архангельская область, ул.Комсомольская, д.38, корп.1)к ответчику - Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской  
области (ОГРН 1022900530696; адрес: Россия 163069, г.Архангельск, Архангельская  
область, ул.Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительными решений ,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно  
предмета спора:Общество с ограниченной ответственностью "ДЕРТЕН" (ОГРН 1157847097396; адрес  
195196, город Санкт-Петербург, улица Таллинская, дом 7, литер И, помещение 4-Н, офис  
423/1);Общество с ограниченной ответственностью "РТС-ТЕНДЕР" (ОГРН: 1027739521666;  
адрес 121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25, Помещение  
№ 1)В заседании суда принимали участие представители: от Контрактного агентства –  
Молодцова М.С. (доверенность от 21.07.2021), от ГКУ Архангельской области "Дорожное  
агентство "Архангельскавтодор" – Мирман Е.М. (доверенность от 11.01.2021), Анисимов  
И.В. (доверенность от 28.10.2019), от ответчика – Толстова А.А. (доверенность от  
09.09.2019), Вознесенская Н.В. (доверенность от 09.09.2019),

Суд установил следующее:

Контрактное агентство Архангельской области (далее – Заявитель) обратилось в  
Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Ответчик) о признании  
недействительным решения от 30.04.2021 г. по делу № 144оз-21 в части признания  
заявителя нарушившим статью 8, часть 1 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3  
Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок  
товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт  
27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085.

Кроме того, Контрактное агентство Архангельской области (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Ответчик) о признании недействительным решения от 30.04.2021 г. по делу № 143оз-21 029/06/54.3-457/2021 в части признания заявителя нарушившим статью 8, часть 1 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 ( дело № A05-8699/2021).

Государственное казенное учреждение Архангельской области "Дорожное агентство "Архангельскавтодор" также обратилось с заявлениями в суд об оспаривании решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 30.04.2021 г. по делу № 143оз-21 и № 144оз-21.

Определением от 02.09.2021 суд по ходатайству сторон объединил дела №№ A05-8698/2021, A05-8495/2021, A05-8699/2021, A05-8498/2021 в одно производство для их совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен № A05-8698/2021.

Представители заявителей в судебном заседании заявленные требования поддержали по доводам заявлений. Представители ответчика в судебном заседании заявленные требования не признали по доводам отзыва и оспариваемых решений. Третьи лица представителей в судебное заседание не направили.

Поводом к оспариванию решений послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:

23 апреля 2021 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Дертен" на действия заказчика - ГКУ АО "Дорожное агентство "Архангельскавтодор" (далее - Заказчик), уполномоченного органа -Контрактного агентства Архангельской области (далее - Уполномоченный орган), при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях капитального ремонта трех искусственных сооружений на автомобильной дороге Верховье - Мудьюга - Кодино в Онежском районе (извещение №0124200000621001500).

Кроме того, 23 апреля 2021 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Дертен" на действия заказчика - ГКУ АО "Дорожное агентство "Архангельскавтодор" (далее - Заказчик), уполномоченного органа -Контрактного агентства Архангельской области (далее - Уполномоченный орган), при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях ремонта автомобильной дороги Долматово - Няндомы – Каргополь – Пудож на участке км 91+000- км 99 + 000 в Няндомском районе (извещение №0124200000621001475).

Обжаловались действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением конкурсной документации, не соответствующей Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

УФАС рассмотрело жалобу и провело на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внеплановую проверку осуществления закупки, в ходе проверки установило следующее.

26.03.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000621001500 о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсная документация на право заключения контракта на выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях капитального ремонта трех искусственных сооружений на автомобильной дороге Верховье - Мудьюга -Кодино в Онежском районе.

Начальная (максимальная) цена контракта - 5840300,00 рублей. Оператор электронной площадки - ООО «РТС-тендер». 23.04.2021 внесены изменения в извещение и в конкурсную документацию.

25.03.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000621001475 о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсная документация на право заключения контракта на выполнение инженерных изысканий и осуществление подготовки проектной документации в целях ремонта автомобильной дороги Долматово - Няндомы - Каргополь - Пудожи на участке км 91+000-км 99+000 в Няндомском районе.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 240 000,00 рублей. Оператор электронной площадки - ООО «РТС-тендер». 26.04.2021 внесены изменения в извещение и в конкурсную документацию.

По мнению подателя жалобы требования к показателю критерия оценки «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» ограничивают круг потенциальных участников закупки, так как Заказчик требует в качестве подтверждения опыта исполнения (с учетом правопреемства) контрактов (договоров) на выполнение аналогичных предмету закупки работ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ.

По результатам проверки комиссия УФАС решениями от 30.04.2021 г. по делу № 143оз-21 и № 144оз-21 признала жалобы ООО "Дертен" обоснованными; признала Заказчика - ГКУ АО "Дорожное агентство "Архангельскавтодор", Уполномоченный орган - Контрактное агентство Архангельской области нарушившими статью 8, часть 1 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона, пункт 27 Правил оценки заявок N 1085; Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» решено выдать предписания об устранении выявленных нарушений Закона «О контрактной системе» и передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заказчик и Уполномоченный орган оспаривают решения УФАС от 30.04.2021 г. по делам № 143оз-21 и № 144оз-21 на том основании, что ими не допущены вмененные нарушения, установленные конкурсной документацией критерии отбора являются способом реализации потребности заказчика в выборе наиболее квалифицированного и опытного подрядчика. При этом, информацию об исполнении подрядчиком контрактов, заключенных в рамках Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ, можно проверить по реестрам контрактов, что обеспечивает объективную оценку участников закупки.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с указанным Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 Закона одним из критериев для оценки заявок является квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В силу пункта 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) указанных Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Из материалов дела видно, что по извещениям № 0124200000621001500 и № 0124200000621001475 назначены к проведению открытые конкурсы в электронной форме для ремонта автомобильных дорог.

Частью 23 раздела I «Общие положения» конкурсной документации определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Пунктом 2.1 части 23 раздела I «Общие положения» конкурсной документации определено, что нестоимостным критерием оценки заявок на участие в конкурсе является квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Значимость критерия оценки заявок - 40% (ЗК2- 40).

В соответствии с подпунктом 2.1.1 пункта 2.1 части 23 раздела I «Общие положения» конкурсной документации заявки участников оцениваются по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (показатель критерия оценки)» в следующем порядке:

«Значимость показателя критерия оценки заявок - 100% (ЗП1 - 100).

Оценивается наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контрактов (договоров) на выполнение аналогичных предмету закупки работ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ. Кроме того, все контракты (договоры) должны быть исполнены за последние 3 года, предшествующих дате окончания подачи заявок, а также без применения к участнику закупки неустоек (штрафов, пеней), при этом:

- аналогичными предмету закупки работами (объектами-аналогами) считаются проектные (проектно-изыскательские) работы по разработке проектной документации и (или) рабочей документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт автомобильных дорог федерального, регионального, межмуниципального, местного значения;
- стоимость каждого ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 30% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключения которого, проводится закупка;
- не менее чем один документ о приемке выполненных работ по контракту (договору) (акт выполненных работ/акт о приемке выполненных работ или иной документ, оформление которого предусмотрено условиями контракта (договора) при приемке работ), должен быть подписан заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В качестве подтверждения наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение аналогичных предмету закупки работ (объекта-аналога) участник закупки в составе заявки на участие представляет копии документов (далее - документы, подтверждающие наличие объекта-аналога):

- контракт (договор), включая все приложения к нему;
- все дополнительные соглашения к контракту (договору) (при наличии);
- все документы о приемке выполненных работ по контракту (договору) (акты выполненных работ/акты о приемке выполненных работ или иные документы, оформление которых предусмотрено условиями контракта (договора) при приемке работ).

На основании предоставленных документов, подтверждающих наличие объектов-аналогов количество баллов, по показателю критерия оценки «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», присуждаемых участнику закупки (КБ), определяется по следующей шкале:

- 10 и более объектов-аналогов - 100 баллов;
- 7-9 объектов-аналогов - 75 баллов;
- 4-6 объектов-аналогов - 50 баллов;
- 1-3 объекта-аналога-25 баллов;
- 0 объектов-аналогов - 0 баллов.

В случае отсутствия документов, подтверждающих наличие объектов - аналогов, участнику закупки, по показателю критерия оценки «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», присуждается 0 баллов.

Таким образом, Заказчик и Уполномоченный орган не нарушили требования части 1 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ о контрактной системе и пункта 27 Правил оценки заявок N 1085, поскольку в конкурсной документации по обоим извещениям установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в том числе опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Между тем, согласно статье 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Суд находит обоснованными выводы УФАС о нарушении Заказчиком и Уполномоченным органом требований ст.8 Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что оценке подлежало лишь наличие опыта исполнения контрактов (договоров) на выполнение аналогичных предмету закупки работ, сведения о которых содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ.

Критерий оценки заявок о наличии у участника закупки опыта по выполнению аналогичных работ только по государственным (муниципальным) контрактам нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам конкурса, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые

такого опыта не имеют, а это нарушает принципы обеспечения конкуренции, закрепленные в [статье 8](#) Закона N 44-ФЗ.

Довод заявителей о том, что установленные ими критерии отбора являются способом реализации потребности заказчика в выборе наиболее квалифицированного и опытного подрядчика ничем не обоснован. Опыт аналогичной работы как критерий не может быть определен в зависимости от того, в чьих интересах работы выполняются - публичных или частных. Применение критерия означает, что квалификацию участника, имеющего большой опыт успешного выполнения аналогичных работ, но не для государственных или муниципальных нужд, конкурсная комиссия необоснованно оценит в 0 баллов, что как раз не позволит выявить лицо, предлагающее лучшие условия исполнения контракта, которое в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотребления в сфере закупок. Следовательно, действия заказчика и уполномоченного органа ограничивают права участников закупки.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определениях Верховного Суда РФ № 308-КГ18-11230 и № 303-КГ16-12778.

Основным доводом заявителей является то, что информацию об исполнении подрядчиком контрактов, заключенных в рамках Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ, можно проверить по реестрам контрактов, что обеспечивает объективную оценку участников закупки.

Права конкурсной комиссии по принятию решения о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, предусмотрены [статьей 54.7](#) Закона № 44-ФЗ, а именно, конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1](#) настоящего Федерального закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#).

Заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией:

1) в случае непредставления документов и информации, предусмотренных [пунктами 1 - 3, 7 части 6 статьи 54.4](#) настоящего Федерального закона, либо несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным конкурсной документацией;

2) в случае наличия в документах и информации, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4](#) настоящего Федерального закона, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе;

3) в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

4) в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона;

5) в случае непредставления документов, предусмотренных [пунктом 5 части 6 статьи 54.4](#) настоящего Федерального закона, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, конкурсная комиссия проверяет документы, представленные участником в составе заявки, на предмет соответствия конкурсной документации. У

конкурсной комиссии отсутствует право перепроверять сведения, указанные участником в заявке, с применением иных источников получения информации, в том числе по реестру контрактов.

Отсеивая потенциальных участников конкурса, опыт работы которых невозможно проверить по реестрам контрактов, заказчик и уполномоченный орган изначально исходят из принципа недобросовестности участников гражданского оборота, что не соответствует принципам контрактной системы.

На основании изложенного, решения УФАС от 30.04.2021 по делу № 143оз-21 и № 144оз-21 подлежат признанию недействительными в части признания Заказчика и Уполномоченного органа нарушившими часть 1 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ о контрактной системе и пункт 27 Правил оценки заявок N 1085. В остальной части суд отказывает.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

### **Р Е Ш И Л :**

Признать недействительными, проверенные на соответствие нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 30.04.2021 по делу № 143оз-21 и № 144оз-21 в части признания Заказчика и Уполномоченного органа нарушившими часть 1 статьи 32, пункт 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ о контрактной системе и пункт 27 Правил оценки заявок N 1085.

Обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.01.2021 7:46:36  
Кому выдана Панфилова Наталья Юрьевна