

**Комитет дорожного хозяйства
РСО-Алания
Республика Северная Осетия –
Алания,
г. Владикавказ,
ул.Фрунзе,24**

**Закрытое акционерное общество
«М»**

**РЕШЕНИЕ
по делу №РНП15-28/20**

02.12.2020

г.Владикавказ

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев обращение государственного заказчика – Комитета дорожного хозяйства РСО-Алания (далее- Заказчик) посредством видеоконференцсвязи о включении сведений об ЗАО «М» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги "Владикавказ-Ардон-Чикола-Лескен II" (Объезд с. Мичурино) (I этап) (далее - Контракт), заключенного по итогам проведения запроса предложений в электронной форме №0310200000319003064 (далее–Запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

25 ноября 2020 года Комитет дорожного хозяйства РСО-Алания направил в Северо-Осетинское УФАС России обращение о включении сведений об ЗАО «М» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги "Владикавказ-Ардон-Чикола-Лескен II" (Объезд с. Мичурино) (I этап).

Так, 30 сентября 2019 года в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) Управлением РСО-Алания по проведению закупок для государственных нужд как уполномоченным органом (далее – Управление РСО-Алания) было размещено Извещение о проведение запроса предложений в электронной форме №0310200000319003064 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги "Владикавказ-Ардон-Чикола-Лескен II" (Объезд с. Мичурино) (I этап) (далее – Запрос предложений) и Документация о проведении запроса предложений, утвержденная 21 сентября 2020 года – Комитетом дорожного хозяйства РСО-Алания (далее – Документация).

22 октября 2019 года по итогам проведения Запроса предложений в электронной форме между Комитетом дорожного хозяйства РСО-Алания и ЗАО «М» был заключен государственный контракт №0310200000319003064_95327 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги "Владикавказ-Ардон-Чикола-Лескен II" (Объезд с. Мичурино) (I этап).

Согласно пункту 1.3 Контракта Цена Контракта составляет 200 000 000 (двести миллионов) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20 % 33 333 333 рублей.

Согласно пункту 3.1.1 Контракта: начало выполнения работ - с момента подписания государственного контракта, окончание - 20.12.2019г.

На основании дополнительного соглашения №2 от 31.12.2019г. к Контракту, стороны установили новый срок выполнения работ – 14.02.2020г., а срок действия Контракта был продлен до 14.03.2020г.

Однако по состоянию на 16.11.2020 года, Подрядчик не выполнил свои обязательства в полном объеме по Контракту, а именно:

- не выполнены работы, указанные в пункте 558 приложения №1 Контракта (монтаж барьерного ограждения 40 п.м.);

- не выполнены работы, указанные в разделе строительство путепровода на ПК50+85 приложения №1 Контракта (пролетные строения и проезжая часть, конуса и сопряжения с насыпью).

Вместе с тем, в отношении этих работ Заказчиком было выдано предписание Подрядчику о приостановлении работ. Однако, Подрядчик продолжил выполнение работ на указанном в предписании участке (нарушая пункт 2.2.3 Контракта), что привело к невозможности принять выполненные работы, в связи с несоответствия высотных отметок проектно-сметной документации.

Сумма всех обязательств по Контракту, исполненных Подрядчиком составила 178 733 929 рублей.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.5. Контракта предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям,

предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения договора подряда, в том числе в следующих случаях:

- в любое время до сдачи Заказчику результата работ, уплатив Подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненных до получения извещения об отказе от исполнения Контракта (статья 717 ГК РФ);

- если Подрядчик в течение 3 (трех) календарных дней с момента передачи разрешительной документации не приступил к исполнению обязательств по настоящему Контракту или выполняет работы настолько медленно, что окончание их к сроку становится явно невозможным (пункт 2 статьи 715 ГК РФ);

- если во время выполнения работ станет очевидным, что они не будут выполнены надлежащим образом, Заказчик вправе назначить Подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении Подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от исполнения Контракта (пункт 3 статьи 715 ГК РФ);

- если отступления в работах от условий Контракта или иные недостатки результата работ в установленный Заказчиком разумный срок не были устранены Подрядчиком либо являются существенными и неустранимыми (пункт 3 статьи 723 ГК РФ);

- если при нарушении Подрядчиком конечного срока выполнения работ, указанного в Контракте, исполнение Подрядчиком Контракта утратило для Заказчика интерес (пункт 3 статьи 708 ГК РФ, пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

В связи с вышеизложенным, на основании пункта 8.5 Контракта и в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, 16 ноября 2020 года Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности

получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение Заказчика о расторжении Контракта в одностороннем порядке было направлено ЗАО «М» по адресу нахождения: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Пожарского, 44, и получено последним 24 ноября 2020 года, а также размещено в ЕИС 16.11.2020 года.

Частями 13 и 14 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, Заказчиком повторно принято решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке.

Так, ранее 13.03.2020 года Заказчик уже принял решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке.

Однако, на основании части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик отменил указанное решение об одностороннем расторжении Контракта в связи с тем, что ЗАО «М» устранило нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

То есть, в рассматриваемом случае, в соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, не применяется правило о предоставлении ЗАО «М» десятидневного срока со дня надлежащего уведомления о принятии решения об одностороннем расторжении Контракта, для устранения им нарушения условий контракта, послуживших основанием для принятия указанного решения.

В своем Объяснении по существу дела ЗАО «М» указало, что решение Заказчика об одностороннем отказе получено Подрядчиком 24.11.2020г., уведомление с подтверждением о вручении Подрядчику Решения - от 16.11.2020г. подтверждается записью в журнале входящей корреспонденции, а также уведомлением о вручении письма курьерским работником.

Следовательно, по мнению ЗАО «М» Решение об одностороннем отказе вступает в законную силу 05.12.2020г. (по истечении 10 дней с даты надлежащего

уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Следовательно, антимонопольный орган, получив от заказчика сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта из-за существенных нарушений подрядчиком условий контракта, должен не только разрешить вопрос о наличии формальных оснований для включения такого лица в реестр недобросовестных поставщиков, но и установить причины и иные обстоятельства, послужившие основанием для подобного рода поведения со стороны подрядчика.

Как следует из Решения от 16.11.2020г., заявляя об одностороннем отказе от исполнения контракта, Заказчик ссылаясь на положения п. 8.5. Контракта, указывая конкретные подпункты, содержащие основания для одностороннего отказа, но не указывает конкретные нарушения, которые допустил Подрядчик, а также ссылается на ст. 717 ГК РФ в связи с допущенной подрядчиком просрочкой выполнения работ, что противоречит указанной статье.

В силу ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

По смыслу данной правовой нормы, правом на отказ от исполнения договора по указанным в ней основаниям Заказчик может воспользоваться лишь при условии надлежащего исполнения самим Заказчиком принятых на себя обязательств (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 №5103/08 по делу №А21-4959/2004).

Если нарушение подрядчиком сроков исполнения контракта обусловлено действиями заказчика, основания для включения информации о таком подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» также указано, что при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна

действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В своем обращении в адрес Северо-Осетинского УФАС Заказчик указывает на нарушения сроков выполнения работ Подрядчиком, а также на невыполнение работ на ПК50+85 и приложения №1 к Контракту.

Подрядчик возражает относительно доводов Заказчика, считает их необоснованными, по причине того, что выполнение предусмотренных Контрактом работ в срок было невозможно по причинам, зависящим от Заказчика.

Так, пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

На основании положений статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Статьей 718 ГК РФ предусмотрена обязанность Заказчика оказывать Подрядчику содействие в выполнении работ в объемах и порядке, предусмотренных Контрактом.

Основными причинами, послужившими нарушению сроков строительства, являются:

1. Несвоевременное предоставление Заказчиком разрешения на строительство Объекта.

Согласно ст. 51 ГК РФ, строительство и реконструкцию объектов капитального строительства необходимо осуществлять на основании разрешения на строительство - документа, дающего право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства и подтверждающего соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства.

Комитетом дорожного хозяйства РСО-Алания в ходе реализации проекта были предоставлены Разрешения на строительство:

- RU 155002000-14 от 13 ноября 2019г. (Развязка ПК0+0,0-ПК12+0,0; Развязка ПК44+0,0-ПК56+48,56; Путепровод ПК50+95; Путепровод ПК7+15);
- № RU 15502000-17 от 06 декабря 2019г. (Участок ПК0+0,0-ПК25+0,0; Участок ПК29+0,0-ПК34+0,0; Участок ПК43+0,0-ПК56+48,5).

2. Ошибки в полученной от Заказчика проектно-сметной документации (далее-ПСД).

В ходе разработки рабочей документации и выполнения работ по строительству Объекта обозначились проблемные вопросы, которые существенно повлияли, не по вине Подрядчика, на сроки выполнения строительных работ, в частности:

- в ПСД ошибочно не были учтены по части узлов требуемое армирование опор, фундаментов опор, откосных крыльев, также отсутствовали связи тела опор с фундаментом и оголовками опор, что не позволяло приступить к очередным работам без доработки проекта на основании принятия Заказчиком технических решений по внесению изменений в проектную документацию. Продолжение работ без учёта этого фактора однозначно грозило годности и прочности результатов выполняемой работы, снижая безопасность, сейсмоустойчивость, долговечность Объекта. Ввиду этого Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо №234 от 26.11.2019г. о согласовании указанных дополнительных работ за счет непредвиденных расходов, однако Заказчиком источник финансирования дополнительных работ в полном объёме не определён.

3. Необходимость внесения и согласования изменений в ПСД на основании обращения заинтересованных государственных органов.

При согласовании вопроса о выдаче Разрешения на строительство путепровода на ПК27+14,6 в адрес Заказчика поступило обращение АМС Ардонского р-на (вход. № 1349 от 14.11.2019г.) о переносе расположения путепровода с ПК27+14,6 на ПК 31+72, чтобы уменьшить потерю ценных пахотных земель.

18.11.2019г. Заказчиком было проведено заседание Технического совета для принятия решения по вышеуказанному обращению. В соответствии с пунктами 1, 1.1., 1.2., 1.3. протокола №1-СР Технического совета Заказчика от 18.11.2019г. (далее по тексту - Протокол) отделу подготовки проектов, резервирования земельных участков и информационного обеспечения Заказчика поручено совместно с разработчиком рабочей документации (ЗАО «Марс-Р») рассмотреть вопрос возможности переноса путепровода с ПК 27+14,6 на ПК 31+72 и, при отсутствии препятствий, внести изменения проектных решений в рабочую документацию....., осуществить дополнительный землеотвод на данном участке и при положительном решении направить материалы в ГАУ РСО-Алания «Государственная экспертиза проектов строительства» для прохождения дополнительной экспертизы. ЗАО «М» выполнило свои обязательства, предусмотренные Протоколом, проведя изыскательские работы и внося изменения в рабочую и проектную документацию, тогда как Заказчик оперативно не направил в адрес Подрядчика письменное задание на внесение изменений в

рабочую документацию, информацию о дополнительном землеотводе, не утвердил рабочую документацию с изменениями, и только 20.02.2020г. письмом №228 направил в адрес ГАУ РСО-Алания «Государственная экспертиза проектов строительства» заявление о проведении государственной экспертизы откорректированной проектной документации и результатов изысканий. Очевидно, что работы по Объекту не могут быть завершены ранее, чем получен комплект утверждённой в производство откорректированной документации, с учётом положительного заключения экспертизы.

Заключённое на основании п. 9 ч. 1 ст. 95 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013г. Сторонами дополнительное соглашение №2 от 31.12.2019г., в котором установили новые сроки: на выполнение работ – 14.02.2020г., а срок действия Контракта - 14.03.2020г., не учитывает, что исполнение решения Технического совета (проведение изыскательских и проектных работ, отвод земельного участка, прохождение экспертизы) требует времени, значительно превышающего срок, указанный в дополнительном соглашении №2.

4. Приостановка работ Заказчиком.

В процессе выполнения работ на ПК 50+85 выявлено проседание фундаментов и тел крайних опор, которые были возведены в соответствии с проектными отметками, что подтверждает представленной исполнительной документацией.

20.01.2020г. представителем Заказчика произведена запись в Журнале производства работ о приостановке работ на ПК 50+85 до выяснения обстоятельств (письмо №62461 от 20.01.2020г.).

По состоянию на 22.10.2020г. Заказчиком надлежащих действий по выяснению причин проседания фундаментов и тел крайних опор не предприняты, соответственно запись о разрешении на возобновлении работ в Общий журнал работ Заказчик не произвел.

Подрядчиком все работы предусмотренные приложением №1 к Контракту «Ведомость объемов и стоимости работ» выполнены в полном объеме (кроме непринятых заказчиком работ на ПК 50+85), что подтверждается окончательным актом о приемке выполненных работ КС-2 №10 от 05.08.2020г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 №10 от 05.08.2020г. (письмо №150 от 05.08.2020г.).

Для закрытия Контракта №0310200000319003064_95327 от 22.10.2020г. необходимо внести изменения в приложение №1 к Контракту «Ведомость объемов и стоимости работ» с учетом частично выполненных работ на ПК 50+85.

Согласно ч. 1 ст. 452 Гражданского кодекса РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Однако Заказчиком изменения в Контракт не внесены, от заключения Сторонами дополнительного соглашения всячески уклоняется.

Согласно п. 2.2.3. Контракта, Представитель Заказчика имеет право производить любые измерения, испытания, отборы образцов для контроля

качества работ, материалов, выполненных, произведенных или поставленных по Контракту.

Представитель Заказчика имеет право помимо прочего:

- производить соответствующие записи в Журнале производства работ.

Запись в Журнале производства работ имеет статус предписания, обязательна для исполнения Подрядчиком, и является основанием для применения мер ответственности, предусмотренных настоящим Контрактом за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение, содержащихся в ней требований (указаний).

5. Не предоставление Заказчиком исходных данных.

Также, до настоящего времени Подрядчику не предоставлены технические условия (ТУ) по инженерным сетям, что не дает возможности выполнения работ по разработке рабочей документации в полном объеме.

В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 762 Гражданского кодекса РФ Заказчик обязан оказывать содействие Подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

Частью 1 ст. 759 ГК РФ определено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

6. Не выполнение Заказчиком обязательств по своевременной оплате выполненных работ.

В силу ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с абзацем 2 пунктом 6.2.1 Контракта оплата работ производится ежемесячно (в соответствии с графиком оплаты выполненных работ Приложение № 4 и графиком выполнения строительно-монтажных работ Приложение № 3 к настоящему контракту) в безналичной форме платежным поручением путем перечисления Заказчиком денежных средств на расчетный счет Подрядчика, открытый в банке, в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Заказчиком Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3),

Выполнение работ в феврале 2020г. предусмотренные Контрактом подтверждаются актом выполненных работ КС-2 №7 от 14.02.2020г. и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 №7 от 14.02.2020г. на общую сумму 20 789 926,00 рублей подписанными Сторонами без замечаний.

Однако в нарушении пунктом 6.2.1 Контракта Заказчик произвел оплату «03» июня 2020г.

При наличии вышеуказанных обстоятельств очевидно, что исполнение принятых Подрядчиком обязанностей не произведено по вине Заказчика.

Таким образом, вышеуказанные объективные обстоятельства, во многом не зависящие от Подрядчика, не могли быть учтены дополнительным соглашением № 2 при определении сроков выполнения работ, в то же время несвоевременное принятие Заказчиком технических решений повлекли за собой невозможность исполнения Подрядчиком части своих обязательств в установленный Контрактом срок.

В ходе выполнения работ возникало немало вопросов, для разрешения которых Заказчику было необходимо осуществить определенные действия.

Несмотря на невозможность ссылки на форс-мажорные обстоятельства, Подрядчик в данном случае допустил просрочку выполнения работ не по причине виновных противоправных действий, неосмотрительности либо халатности, а связанные с бездействием Заказчика по своевременному принятию соответствующих решений.

Согласно п. 1 ст. 750 ГК РФ, если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий.

Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

На основании пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу пункта 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, вина кредитора имеет место в случае, если должник не мог исполнить свое обязательство по причине действий или бездействия кредитора,

которыми должнику созданы препятствия к надлежащему выполнению. Для применения названной нормы и освобождения должника от ответственности необходимо, чтобы просрочка кредитора лишила должника возможности надлежащим образом исполнить обязательство.

В случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.

Из норм статьи 718 ГК РФ следует, что заказчик обязан в случаях, объеме и порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 ГК РФ и пунктом 9 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункт 10 Обзора Президиума Верховного Суда России от 28 июня 2017 г. "Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной и муниципальных нужд).

При таких обстоятельствах срок выполнения работ продлевается на период, соответствующий просрочке кредитора-заказчика.

Таким образом, Подрядчиком фактически выполнены все работы за исключением ПК50+85 на сумму 178 733 929,00 рублей.

Кроме того, результат выполнения строительно-монтажных работ достигнут; качественное выполнение работ и полный результат имеет для заказчика потребительскую ценность и экономический эффект.

В нарушение п. п. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ Заказчик изначально действовал незаконно и недобросовестно при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей которые должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу п. 4 ст. 450.1 ГК РФ, сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Помимо прочего, 13.11.2020г. Подрядчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с нарушениями Заказчиком своих обязательств.

16.11.2020г. указанное выше Решение вручено Заказчику почтовым уведомлением, что по мнению ЗАО «М» послужило причиной и основанием принятия Заказчиком своего Решения о одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Кроме того, в обращении Заказчика в адрес УФАС по РСО-Алания отсутствует резолютивная (просительная) часть, из которой бы явствовало их требования, а также не указано, с какого момента Контракт считается расторгнутым.

Согласно положений статьи 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 (далее - Правила) включение информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, является правом Контрольного органа в сфере закупок, а не обязанностью. При этом реализация такого права осуществляется Контрольным органом в сфере закупок на основании оценки фактов имеющих подтверждение доказательствами, объективно свидетельствующими об обстоятельствах неисполнения Поставщиком контракта и подтверждающие недобросовестность такого поставщика (подрядчика, исполнителя).

По смыслу положений статьи 104 Закона о контрактной системе основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения его условий, которое предполагает умышленное недобросовестное поведение Подрядчика. В данном случае соответствующее основание у Заказчика отсутствует.

Антимонопольному органу, рассматривающему вопрос о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, недостаточно лишь констатировать факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением его условий подрядчиком; необходимо дать оценку поведения подрядчика на предмет его недобросовестности, определив вину в неисполнении контракта.

С учетом изложенного, по мнению ЗАО «М» отсутствует субъективная и объективная сторона деяния, направленная на умышленное либо по неосторожности нарушение конечного срока выполнения работ, предусмотренного Государственным контрактом № 0310200000319003064_95327 от 22.10.2019г.

Согласно пункту 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (далее - Правила), уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Пунктом 12 Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов, и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Оценка всех фактических обстоятельств дела и представленных материалов в совокупности свидетельствует о том, что ЗАО «М» предприняло все возможные действия, направленные на исполнение своих обязательств по Контракту и подтверждения своей добросовестности, кроме того, исполнило свои обязательства по Контракту на 98%.

Кроме того, ЗАО «М» является одной из крупнейших строительных компаний на Северном Кавказе, которая исполнило множество контрактов, заключенных в различных регионах Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Комитетом дорожного хозяйства РСО-Алания об ЗАО «М» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.