



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-109/2022

06 мая 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2022 года. Полный текст решения изготовлен 06 мая 2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Новиковой О.Л. при ведении протокола судебного заседания секретарем Параевой М.Т. рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Энергия" (ОГРН 1177031074032, ИНН 7017425389, ул. Кузнецова, д. 20/4, пом. 1, г. Томск, обл. Томская) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство Акташ» Муниципального образования «Улаганский район» (ОГРН 1150404000878, ИНН 0404010445, ул. Мохова, д. 20, с. Акташ, Улаганский район, Республика Алтай) и Общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Партнер» (ОГРН 1165476086203, ИНН 5403015506, 630088, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Сибиряков-Гвардейцев, д. 51/1, пом. 304) о признании недействительным решения от 23.12.2021 по делу № 004/07/3-453/2021,

при участии представителей:

от заявителя – посредством веб-конференц-связи Бушуева А.В. (доверенность, диплом в деле);

от ответчика – Дымовой А.Е. (доверенность, диплом в деле);

от третьих лиц – не явились, уведомлены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Энергия" (далее – ООО «Энергия», истец) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, ответчик) с заявлением о признании недействительным решения от 23.12.2021 по делу № 004/07/3-453/2021.

В обоснование заявления указано на обстоятельства проведения МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Акташ» Муниципального образования «Улаганский район» (заказчик) открытого аукциона в электронной форме № 32110894606 на поставку мазута топочного, согласно протоколу рассмотрения заявок которого заявка ООО «Энергия» (заявитель по делу) признана не соответствующей требованиям документации закупки по причине: предоставление в составе заявки недостоверной информации.

Полагая, что предложенный к поставке товар полностью соответствовал требованиям технического задания, и заявка ООО «Энергия» отклонена заказчиком неправомерно, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 32110894606, которая решением УФАС по РА от 23.12.2021 по делу № 004/07/3-453/2021 признана необоснованной.

Ссылаясь на незаконность решения антимонопольного органа, вынесенного с нарушением основных принципов, установленных пунктом 2 части 1 и части 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ООО «Энергия» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Представитель антимонопольного органа доводам заявителя возражал, указывая, что при рассмотрении жалобы общества комиссия УФАС по РА пришла к выводу о предоставлении ООО «Энергия» в составе заявки недостоверной информации в отношении подлежащего поставке товара.

Представитель ответчика пояснил, что согласно техническому заданию поставке подлежал мазут, соответствующий ГОСТ 10585-2013, который должен быть малозольным, с показателями зольности – менее 0,14 % (для мазута малозольного топочного 100 это не более 0,04 % или 0,05 %), температура застывания – ниже 42 градуса по Цельсию.

В свою очередь, участник торгов – ООО «Энергия» предложил мазут, подтвердив соответствие предлагаемого к поставке товара ГОСТ 10585-2013, но при этом указав характеристики, не соответствующие малозольному мазуту: показатель зольности – 0,13 %, показатель температуры застывания – 41 градус по Цельсию, что

соответствует характеристикам зольного топочного мазута, а не малозольного, то есть предоставил недостоверную информацию.

Поэтому заявка ООО «Энергия» комиссией заказчика была отклонена по причине предоставления последним недостоверной информации в отношении поставляемого товара.

При этом победитель аукциона - Общество с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Партнер» (далее – ООО «НК «Партнер»)) предложил к поставке товар, отвечающий заявке.

Заявитель указал, что один из способов защиты нарушенного права является взыскание убытков, что возможно после признания действий незаконными.

Суд привлек ООО «Нефтяная компания «Партнер» к участию в деле в качестве третьего лица.

Для получения от заявителя пояснений с учетом доводов ответчика и в связи с привлечением к участию в деле третьего лица судебное заседание откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся после отложения, представитель заявителя настаивал на заявленных требованиях, дополнительных пояснений не представил.

Представитель ответчика поддержал заявленные возражения.

На основании положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте проведения судебного заседания.

Выслушав представителей сторон, исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование ООО «Энергия» необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Из обстоятельств дела следует, что 02.12.2021 МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Акташ» Муниципального образования «Улаганский район» (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации о проведении торгов было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 32110894606 на поставку мазута топочного ГОСТ 10585-2013 «Топливо нефтяное. Мазут» с качественными характеристиками согласно Техническому заданию (Приложение № 1 к документации электронного аукциона).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.12.2021 на участие в электронном аукционе подано 2 заявки: ООО «Нефтяная компания «Партнер» и ООО «Энергия» (заявитель по делу), заявка ООО «Энергия» отклонена на основании раздела 1.10 пункта 1.10.1 подпункта 4 Положения о закупках, в представленных документах

или заявке указаны недостоверные сведения об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах, а также пункта 1.7.4 подпункта 1 аукционной документации информации, предусмотренной пунктом 1.6.5 подраздела 1.6 раздела 1 документации, или предоставления недостоверной информации, а именно: в техническом задании заказчиком установлено требование на соответствие поставляемого товара ГОСТу 10585-2013 и установлены требуемые характеристики поставляемого товара, которые соответствуют марке мазут топочный 100 малозольный:

1. Зольность - менее 0,14 %. Участник подтверждает соответствие предлагаемого товара ГОСТу 10585-2013 и указывает в заявке зольность 0,13 % (согласно пункту 2 таблицы 1 ГОСТа 10585-2013 для мазута топочного 100 малозольного зольность не более 0,05 %).

2. Температура застывания - ниже 42 градуса по Цельсию. Участник подтверждает соответствие предлагаемого товара ГОСТу 10585-2013 и указывает в заявке температуру застывания 41 градус по Цельсию (согласно пункту 10 таблицы 1 ГОСТа 10585-2013 температура застывания для мазута топочного 100 не выше 25 градусов по Цельсию).

По итогам проведенного аукциона победителем торгов признано ООО «Нефтяная компания «Партнер», с которым 15.12.2021 был заключен договор на поставку мазута топочного № 2021.200556.

Полагая, что предложенный к поставке товар полностью соответствовал требованиям технического задания, а заявка ООО «Энергия» отклонена заказчиком неправомерно, с нарушением пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 32110894606.

Установив отсутствие нарушения заказчиком порядка рассмотрения заявок участников спорной закупки и придя к выводу о предоставлении ООО «Энергия» недостоверной информации в отношении товара – мазута топочного малозольного по показателям зольности и температуре застывания, решением УФАС по РА от 23.12.2021 (в полном объеме решение изготовлено 27.12.2021) по делу № 004/07/3-453/2021 жалоба ООО «Энергия» на действия комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 32110894606 на поставку мазута топочного признана необоснованной.

Указывая, что решение антимонопольного органа вынесено с нарушением положений, установленных пунктом 2 части 1 и части 6 статьи 3 Федерального закона

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ООО «Энергия» обратилось в суд с заявлением о признании такого решения незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходит из отсутствия правовых оснований для признания оспариваемого решения незаконным.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (статья 6 Закона о закупках).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Как следует из представленной в материалы дела документации электронного аукциона № 32110894606, в техническом задании (Приложение № 1 к документации электронного аукциона) заказчик установил объект закупки – поставка мазута топочного, указав качественные характеристики объекта: должен соответствовать ГОСТ 10585-2013 «Топливо нефтяное. Мазут», техническому регламенту таможенного союза ТР ТС 013/2011 и быть малозольным, в частности по показателям:

- зольность – менее 0,14 %;
- температура застывания – ниже 42 градуса по Цельсию.

Судом установлено, что ООО «Энергия» в первой части своей заявки на участие в аукционе предложило поставить мазут топочный малозольный, который соответствует ГОСТ 10585-2013 «Топливо нефтяное. Мазут» и техническому регламенту таможенного союза ТР ТС 013/2011, указав при этом во второй части заявки показатели по зольности и по температуре застывания (0,13 % и 41 градусов по Цельсию), которые не соответствуют требованиям ГОСТ 10585-2013 для мазута топочного 100 малозольного (это не более 0,05 % и не выше 25 градусов по Цельсию).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в своей заявке на участие в спорном аукционе ООО «Энергия» указало недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре, предложило к поставке товар, не соответствующий требованиям ГОСТ 10585-2013 относительно товара- мазута топочного малозольного, указав характеристики товара- которые не относятся к мазуту топочному малозольному.

Указанные обстоятельства в ходе рассмотрения дела ООО «Энергия» не опровергнуты (статья 9, 65 АПК РФ).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии у заказчика законных оснований (подпункт 4 пункта 1.10.1 Положения о закупках, пункт 1.7.4 документации о закупке) для отклонения заявки ООО «Энергия» от участия в электронном аукционе

№ 32110894606 и об обоснованности решения комиссии УФАС по Республике Алтай от 23.12.2021 по делу № 004/07/3-453/2021.

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства.

Учитывая, что заявитель не доказал нарушение ответчиком при принятии оспариваемого решения требований закона, не доказал, что его права и законные интересы оспариваемым решением нарушены, оснований для удовлетворения заявления ООО «Энергия» не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении требований расходы истца на уплату государственной пошлины возмещению не подлежат (статья 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

О.Л. Новикова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.11.2021 23:36:01
Кому выдана Новикова Ольга Леонидовна