

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-926/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТРАКМАКС» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

24.09.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ТРАКМАКС» б/д б/н (вх. от 19.09.2019 № 165984-ЭП/19) на действия (бездействие) заказчика АО «МОСТРАНСАВТО» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для нужд филиалов АО «МОСТРАНСАВТО» (извещение № 31908170165), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТРАКМАКС» (далее – Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика АО «МОСТРАНСАВТО» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для нужд филиалов АО «МОСТРАНСАВТО» (извещение № 31908170165) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,



если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «МОСТРАНСАВТО», утвержденным приказом генерального директора АО «МОСТРАНСАВТО» от 07.06.2019 № П-140 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке:

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 05.08.2019;
2. Начальная (максимальная) цена договора: 1 683 912 348,27 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 26.09.2019;
4. Дата окончания рассмотрения первых частей заявок — 03.09.2019;
5. Дата проведения торгов – 07.10.2019;
6. Дата окончания рассмотрения вторых частей заявок — 10.10.2019;
7. Дата подведения итогов Аукционов — 11.10.2019.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком

нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. В техническом задании Документации ненадлежащим образом установлены технические характеристики продукции подлежащей поставке по результатам Аукциона;

2. Заказчиком ненадлежащим образом исполнено предписание ФАС России от 30.08.2019 № 223Ф3-879/19;

3. В техническом задании Документации неправомерно установлены адреса производителей продукции по предмету Аукциона на иностранном языке;

4. В техническом задании Документации установлены противоречивые сведения в отношении продукции по предмету Аукциона.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и документы представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в техническом задании Документации (далее — Техническое задание) ненадлежащим образом установлены технические характеристики продукции подлежащей поставке по результатам Аукциона, поскольку такие характеристики не позволяют идентифицировать закупаемую продукцию, а также не позволяют представить эквиваленты такой продукции.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Подпунктом «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 18 Информационной карты Документации участникам Аукциона в составе первой части заявки необходимо представить сведения о предлагаемом к поставке товаре по форме 1.2 Документации.

Согласно примечанию «*1» к форме 1.2 Документации участникам Аукциона необходимо представить сведения о товаре в соответствии с требованиями Технического задания.

При этом Заказчиком в Техническом задании в качестве требований к характеристикам товара указаны каталожные номера производителя продукции, сведения о производителе и модели транспортного средства, для которого по результатам Аукциона закупаются запасные части, а также сведения о производителе таких запасных частей.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что у Заказчика отсутствуют иные сведения о технических характеристиках закупаемой продукции, поскольку сведения, содержащие характеристика товара или описание конструктивных особенностей запасных частей, отсутствуют в технической документации производителей автотранспортных средств. При этом конструктивные особенности деталей (технические параметры, чертежи и другое) являются интеллектуальной собственностью и коммерческой тайной изготовителей и доступны к использованию только автоматизированным дилерским и сервисным центрам на условиях коммерческой тайны.

Также представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил письмо ООО «ЛИАЗ» от 24.09.2019 № 110/016-299-99, согласно которому совокупное указание каталожного номера запасной части и наименования производителя запасной части является достаточным условием для идентификации марки и модели транспортного средства, для которого поставляется запасная часть.

Кроме того, представитель Заказчика сообщил, что отсутствие в Документации положение о праве участников Аукциона предоставлять эквивалентную продукцию обусловлено тем, что Заказчиком закупаются оригинальные запасные части к уже имеющимся транспортным средствам, что соответствует требованиям Закона о закупках и Положения о закупке. При этом

определение производителей запасных частей осуществлялось на основании сведений каталога запасных частей производителя транспортных средств, а также путем применения принципа экономической целесообразности.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом исполнено предписание ФАС России от 30.08.2019 № 223ФЗ-879/19 (далее — Предписание № 223ФЗ-879/19), поскольку указанные в Техническом задании каталожные номера запасных частей не позволяют определить производителей таких запасных частей, а также определить производителя транспортного средства для которого закупается такая запасная часть.

26.08.2019 в ФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона (далее — Жалоба 1).

По итогам рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России принято Решение от 30.08.2019 № 223ФЗ-879/19 (далее — Решение № 223ФЗ-879/19), согласно которому Жалоба 1 признана обоснованной в части следующих доводов:

- в Документации ненадлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявки в части указания товарного знака продукции;
- в техническом задании Документации ненадлежащим образом установлены технические характеристики продукции по предмету Аукциона;
- в проекте договора Документации установлено неправомерно положение об обязанности исполнителя привлекать субподрядчиков из числа субъектов МСП;

Решением № 223ФЗ-879/19 в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, пунктов 1, 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также выдано обязательное для исполнения Предписание № 223ФЗ-879/19, направленное на устранение выявленных нарушений путем внесения изменений в Документацию в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке с учетом Решения № 223ФЗ-879/19.

В соответствии с Предписанием № 223ФЗ-879/19 Заказчику необходимо в срок до 18.09.2019 представить в ФАС России подтверждение исполнения указанного предписания.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что Заказчиком внесены изменения в Документацию, а также размещены соответствующие сведения в ЕИС 17.09.2019.

Также представитель Заказчика сообщил, что в Техническом задании установлен исчерпывающий перечень используемых Заказчиком транспортных средств, а также перечень производителей таких запасных частей.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о неисполнении Заказчиком Предписания № 223ФЗ-879/19.

Учитывая изложенное, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в техническом задании Документации неправомерно установлены указания на адреса производителей продукции по предмету Аукциона на иностранном языке.

На заседании Комиссии ФАС России представил материалы и сообщил, что адреса производителей запасных частей указаны в соответствии с сертификатами соответствия такой продукции. При этом такие сведения не ограничивают количество участников закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, В техническом задании Документации установлены противоречивые сведения в отношении продукции по предмету Аукциона, а именно в части каталожного номера и производителя соответствующей запасной части по позициям № 1110 и № 1154 Технического задания.

В соответствии с Техническим заданием производителем запасной части по позиции № 1110 «Крышка головки цилиндров» является Reinz Dichtungs GMBH.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил письмо производителя транспортных средств ООО «Автозавод «ГАЗ» от 24.09.2019 № 289/006-01, согласно которому производителем указанной продукции является Reinz Dichtungs GMBH.

Согласно Техническому заданию производителем запасной части по позиции № 1154 «Манжета» является ООО «РТИ — Альтернатива».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил письмо производителя транспортных средств ООО «Автозавод «ГАЗ» от 24.09.2019 № 290/006-01, согласно которому производителем указанной продукции является ООО «РТИ — Альтернатива».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТРАКМАКС» (ИНН: 7721480772; ОГРН: 1167746307277) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика

АО «МОСТРАНСАВТО» (ИНН: 5047227020, ОГРН: 1195081037777) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для нужд филиалов АО «МОСТРАНСАВТО» (извещение № 31908170165) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.