



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799  
E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

31 октября 2022 года

г. Архангельск

Дело № А05-7461/2022

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2022 года  
Полный текст решения изготовлен 31 октября 2022 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Тарасовой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Зайцевой С.А.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя  
Жихарского Олега Васильевича (ОГРН 318290100043978; место жительства: 163520,  
Архангельская область)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН  
1022900530696; адрес: 163069, г. Архангельск, ул. Карла Либкнехта, дом 2, кв. 142)

о признании недействительным решения от 14.04.2022 по делу  
№ РНП-29-63 029/06/104-293/2022 в части,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения  
здравоохранения Архангельской области "Первая городская клиническая больница им.  
Е.Е. Волосевич" (ОГРН 1022900539485; адрес: 163001, Архангельская область, город  
Архангельск, ул. Суворова, д. 1).

В заседании суда принимали участие представители:

от заявителя - не явился, извещен,

от ответчика – Поддубная Ю.А. (доверенность от 08.09.2022), Романова Д.С.  
(доверенность от 06.06.2022),

от третьего лица – Дитятева О.П. (доверенность от 18.11.2021).

Суд установил следующее:

индивидуальный предприниматель Жихарский Олег Васильевич (далее –  
заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с  
заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской  
области (далее – ответчик, Управление) о признании недействительным решения от  
14.04.2022 по делу № РНП-29-63 029/06/104-293/2022 в части включения в реестр  
недобросовестных поставщиков информации в отношении заявителя сроком на 2 года в  
отношении предпринимателя и об обязанности ответчика исключить сведения о заявителе из  
РНП. Заявленные требования изложены с учетом их уточнения, принятого протокольным  
определением от 04.10.2022. В судебном заседании 04.10.2022 представитель заявителя  
пояснил, что требование обязать ответчика исключить сведения о заявителе из РНП не  
являются самостоятельными требованиями, а представляют собой предлагаемый

заявителем способ устранения допущенных, по его мнению, нарушений прав и законных интересов предпринимателя (п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ).

Заявитель в судебное заседание не явился, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Представители ответчика в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились по доводам, изложенным в отзыве. Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию ответчика, доводы представленного в материалы дела письменного мнения.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

По результатам проведения электронного аукциона от 01.12.2021 № 0124200000621008005-3 между государственным бюджетным учреждением здравоохранения Архангельской области "Первая городская клиническая больница им. Е.Е. Волосевич" (далее - третье лицо, Учреждение), заказчик по контракту, и предпринимателем, исполнитель по контракту, заключен контракт №0124200000621008005 (далее - контракт) на оказание услуг по комплексной уборке и обустройству территорий больницы ГБУЗ Архангельской области «Первая ГКБ им. Е.Е. Волосевич».

По условиям контракта исполнитель обязуется оказать услуги по комплексной уборке и обустройству территорий больницы ГБУЗ Архангельской области «Первая ГКБ им. Е.Е. Волосевич» (далее - услуги) в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к контракту) и Техническим заданием (Приложение № 2 к контракту), являющимися его неотъемлемой частью, а заказчик принимает услуги и оплачивает их согласно условиям контракта (пункт 1.1).

Место оказания услуг определено пунктом 1.2 контракта: г. Архангельск: пр. Троицкий, 141; пр. Троицкий, 143; пр. Троицкий, 143, к. 1; пр. Троицкий, 143, к. 3; ул. Суворова, 5; ул. Суворова, 1, к. 4; ул. Суворова, 3; ул. Суворова, 1, к. 1; ул. Комсомольская, 4; ул. Комсомольская, 4, к. 1; ул. Набережной Северной Двины, 125; ул. Суворова, д. 1; г. Архангельск, пос. Цигломень: ул. Мира, 22; ул. Красина, 3/1, ул. Красина, 2; г. Архангельск, ул. Гайдара, 3.

Согласно пункту 1.3 контракта срок оказания услуг: с 01.01.2022 по 31.12.2022.

Датой приемки услуг считается дата подписания сторонами акта оказанных услуг или, в случае, предусмотренном пунктом 6.4 контракта, структурированного документа об оказанных услугах (пункт 1.4 контракта).

В соответствии с пунктом 2.2 контракта его цена составляет 2 820 082 руб. 22 коп., НДС не облагается в соответствии с ценой, определенной протоколом подведения итогов электронного аукциона от 01.12.2021 №0124200000621008005-3.

Обязанности исполнителя предусмотрены пунктом 4.2 контракта, в том числе, своевременно и надлежащим образом оказать услуги в полном объеме в соответствии с условиями настоящего Контракта, в том числе в соответствии с приложением №2 к контракту (пункт 4.1.2); в связи с пропускным режимом на территории заказчика, после заключения контракта, согласовать с заказчиком списки работников, для оформления пропусков на территорию ГБУЗ Архангельской области «Первая ГКБ им. Е. Е. Волосевич» (далее - объект, пункт 4.2.4); после подписания контракта и до начала оказания услуг по контракту предоставить заказчику приказ со списком работников, допущенных до оказания услуг, документы, подтверждающие прохождение проверок знаний требований охраны труда по основной и совмещаемым профессиям (должностям), а также по видам услуг, в том числе по услугам повышенной опасности, которые предстоит выполнять в рамках контракта на территории или объектах заказчика (удостоверения или копии протоколов проверок/ знаний, пункт 4.2.5 контракта); на

объекте обязан ежедневно находиться представитель исполнителя, ведущий контроль за своевременностью, качеством и объемом оказываемых услуг, согласовывающий свои действия с заказчиком (пункт 4.2.6 контракта); обеспечить своевременную ликвидацию колебности из наледи и снега, снежных заносов, кусков наледи, образовавшихся из-под отвала уборки спецтехники (пункт 4.2.9 контракта); обеспечить свободный доступ к люкам смотровых колодцев и узлам управления инженерными сетями, а также источникам пожарного водоснабжения (пожарные гидранты, водоемы), расположенным на обслуживаемой территории (пункт 4.2.10 контракта); вести журнал оказания услуг, в котором отражается весь объем оказания услуг, а также все факты и обстоятельства, связанные с оказанием услуг, имеющие значение во взаимоотношениях заказчика и исполнителя (пункт 4.2.12 контракта);

Заказчик обязан, в том числе, осуществлять контроль за соответствием объема, стоимости и качества услуг условиям настоящего контракта (пункт 4.4.3 контракта); своевременно сообщать в письменной форме исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг или приемки оказанных услуг (пункт 4.4.4 контракта).

В соответствии с пунктом 5.2 контракта исполнитель обязан безвозмездно устранить по требованию заказчика все выявленные недостатки, если в процессе оказания услуг, исполнитель допустил отступление от условий контракта, ухудшившее качество услуг, в согласованные сроки.

Согласно пункту 9.1 контракта он вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств по настоящему контракту либо до его расторжения.

Как следует из пояснений третьего лица, в период с 13.01.2022 по 31.01.2022 на территории больничного городка предприниматель не полностью исполнял свои обязанности по контракту, а часть заявок на оказание услуг осталась без исполнения, нарушения зафиксированы в актах фиксации выявленных нарушений от 13.01.2022, 20.01.2022, 24.01.2022.

20.01.2022 представителем Учреждения на адрес электронной почты предпринимателя направлено письмо от 20.01.2022 № 501, которым исполнитель приглашен для осуществления контроля за соответствием объема, стоимости и качества предоставляемых услуг и составления акта фиксации выявленных нарушений к 16 час. указанного дня, в письме Учреждение просит заявителя обеспечить присутствие исполнителя ежедневно в 8.00 утра на объекта для проведения вышеназванного контроля и согласования своих действий с заказчиком, уведомляет предпринимателя о составлении актов фиксации нарушений в одностороннем порядке в случае неявки представителя исполнителя.

Как следует из пояснений третьего лица, представитель исполнителя в назначенные час и время для совместного составления актов не явился, ответ не направил, на телефонные звонки не отвечал, предприниматель присутствие исполнителя на объекте ежедневно в 8.00 утра не обеспечил, ввиду чего акты составлены в одностороннем порядке.

Как следует из актов от 13.01.2022, 20.01.2022, 24.01.2022, комиссией заказчика в отсутствие представителя предпринимателя произведен осмотр территории Учреждения, составлен отчет ее состояния с приложением фотоматериалов, по результатам которого выявлены нарушения при оказании услуг по контракту, которые зафиксированы в актах от 13.01.2022 № 01 (том 2, л.д. 36-37), № 02 (том 2, л.д. 34-35) - время осмотра 8 ч. 10 м. и 16 ч. 00 м. соответственно, от 20.01.2022 № 03 (том 2, л.д. 32-33), № 04 (том 2, л.д. 30-31) - время осмотра 8 ч. 10 м. и 16 ч. 00 м. соответственно, от 24.01.2022 № 05 (том 2, л.д. 28-29), № 06 (том 2, л.д. 26-27) - время составления 8 ч. 10 м. и 16 ч. 10 м. соответственно.

31.01.2022 Учреждением в адрес предпринимателя направлено письмо от 31.01.2022 № 937 (том 2, л.д. 19-20), согласно которому 13, 23 и 24 января 2022 года комиссией заказчика составлены акты фиксации нарушений при осуществлении контроля объема, стоимости и качества предоставляемых услуг по контракту. В данном письме перечислены выявленные нарушения, которые заключаются в невыполнении обязательств, предусмотренных пунктами 4.2.9, 4.2.6, 4.2.10 контракта и техническим заданием к контракту. С учетом изложенного, Учреждение просило соразмерно уменьшить стоимость оказанных услуг за январь 2022 года, так как они оказаны в неполном объеме и ненадлежащего качества. Кроме того, в соответствии с пунктом 7.8 контракта Учреждением рассчитан штраф в размере 50 000 руб. за 50 фактов нарушений, который предложено уплатить.

В письме от 31.01.2022 № 937 Учреждение просит предпринимателя на основании пункта 4.2.6 контракта обеспечить ежедневное присутствие в 8.00 утра на объекте по указанному в письме адресу, главный вход в корпус на крыльцо, представителя исполнителя для совместного контроля объема, стоимости и качества предоставляемых услуг по контракту и согласование своих действий с заказчиком.

В качестве приложений к письму указаны акты от 13.01.2022 №№ 1, 2, от 23.01.2022 №№ 3, 4, от 24.01.2022 №№ 5, 6, однако из пояснений заявителя следует, что фактически приложены акты от 13, 20 и 24 января 2022 года, что третьим лицом не оспаривается.

Письмо от 31.01.2022 № 937 направлено предпринимателю заказным письмом с уведомлением о вручении, однако не было получено последним. Письмо также направлено заявителю посредством электронной почты и, как следует из ответа от 16.02.2022 (том 2, л.д. 17), поступило 31.01.2022. Вместе с тем, в заявлении предприниматель указывает, что данное письмо получил 11.02.2022. В ответе от 16.02.2022 заявитель указал, что не согласен с указанными в письме штрафными санкциями, так как был лишен права незамедлительно исправить нарушения, указанные в акте, в соответствии с пунктом 6.3 договора, поскольку акты в его адрес не направлялись. В письме указаны контактные данные представителя исполнителя (лично предпринимателя) для улучшения взаимодействия и урегулирования всех возникших вопросов по контракту.

Претензией от 11.02.2022 № 1321 (том 2, л.д. 15-16) Учреждение вновь указало предпринимателю о выявленных нарушениях и предложило уплатить 50 000 руб. штрафа, рассчитанного за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств в соответствии с пунктом 7.8 контракта. В претензии третье лицо просило исполнителя обеспечить присутствие исполнителя ежедневно в 8.00 утра на объекте по указанному в претензии адресу, главный вход в корпус на крыльцо, для совместного контроля объема, стоимости и качества предоставляемых услуг по контракту и согласование своих действий с заказчиком. В претензии от 11.02.2022 № 1321 Учреждение просит предпринимателя в срок до 18.02.2022 устранить выявленные нарушения.

Претензия от 11.02.2022 № 1321 направлена предпринимателю по почте заказным письмом, однако не получена последним. Претензия также направлена заявителю посредством электронной почты и, как следует из ответа от 16.02.2022 (том 2, л.д. 12), поступила 11.02.2022. В ответе от 16.02.2022 заявитель с указанными штрафными санкциями не согласился, так как был лишен права незамедлительно исправить нарушения, указанные в акте, в соответствии с пунктом 6.3 договора, поскольку акты в его адрес не направлялись. В письме указаны контактные данные представителя исполнителя (лично предпринимателя) для улучшения взаимодействия и урегулирования всех возникших вопросов по контракту.

Кроме того, установив по результатам осмотра неисполнение или ненадлежащее исполнение заявителем обязательств по контракту в феврале 2022 года, третье лицо составило акты фиксации выявленных нарушений от 01.02.2022, 07.02.2022, 14.02.2022, 18.02.2022. Как следует из указанных актов, комиссией заказчика в отсутствие представителя предпринимателя произведен осмотр территории Учреждения, составлен отчет ее состояния с приложением фотоматериалов, по результатам которого выявлены нарушения при оказании услуг по контракту, которые зафиксированы в актах от 01.02.2022 № 08, время составления 8 ч. 00 м. (том 2, л.д. 24-25), от 07.02.2022 № 09, время составления 8 ч. 10 м. (том 2, л.д. 23), от 14.02.2022 № 10, время составления 8 ч. 10 м. (том 2, л.д. 22) и от 18.02.2022 № 11, время составления 15 ч. 00 м. (том 2 л.д. 21).

Порядок изменения и расторжения контракта согласовано сторонами в разделе 10, пунктом 10.6 которого предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

18.02.2022 третьим лицом принято решение № 1621 об одностороннем отказе от исполнения контракта (том 2, л.д. 11) на основании пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и п. 10.6 контракта в связи с существенным нарушением исполнения условий договора исполнителем (пункты 1.1, 4.2.1 и 5.2 контракта). В частности, в решении указано, что в январе 2022 года (с 01.01.2022 по 31.01.2022) исполнитель оказывал услуги в неполном объеме, ненадлежащего качества (территория не убрана в соответствии с условиями, указанными в техническом задании (приложение № 1 к контракту), в период с 01.02.2022 по 15.02.2022 услуги оказывались ненадлежащим образом, в неполном объеме (территория не убрана в соответствии с условиями, указанными в техническом задании (приложение № 1 к контракту), в период с 16 по 18 февраля 2022 года услуги исполнителем не оказывались в полном объеме (акт фиксации нарушений от 18.02.2022), в связи с чем заказчик принял меры к срочной (аварийной) уборке территории; исполнитель в январе 2022 года и в феврале 2022 года уведомлял заказчика о необходимости присутствовать на объекте или обеспечить наличие представителя для получения замечаний по качеству уборки, уведомление об отказе от исполнения обязательств по контракту исполнителем в адрес заказчика не направлялось.

В уведомлении о расторжении договора в одностороннем порядке от 18.02.2022 № 1613 (том 2, л.д. 10) Учреждение сообщает о ненадлежащем оказании услуг в январе 2022 года и в период с 1 по 15 февраля 2022 года, неоднократном уведомлении заказчиком исполнителя о необходимости присутствовать на объекте или обеспечить наличие представителя, неоказание услуг в полном объеме в период с 16 по 18 февраля 2022 года (акт фиксации нарушений от 18.02.2022), в связи с чем заказчик принял меры к срочной (аварийной) уборке территории и принял решение о расторжении контракта в одностороннем порядке в связи с существенными нарушениями исполнения условий договора исполнителем.

Согласно информации с официального сайта решение от 18.02.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта 21.02.2022 размещено третьим лицом в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

21.02.2022 решение об одностороннем отказе и уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке направлено исполнителю по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу исполнителя, указанному в контракте (почтовый идентификатор 16300164012026), а также по электронной почте.

Согласно отчету об отслеживании отправления, размещенного на официальном сайте Почты России (том 2, л.д. 4), решение от 18.02.2022 об одностороннем отказе от исполнения Контракта не было получено Исполнителем (25.02.2022 неудачная попытка вручения).

Отправление вернулось в адрес Заказчика 04.04.2022.

Предпринимателем в адрес Учреждение направлен ответ от 28.02.2022, вх. № 1498 от 03.03.2022 (том 2, л.д. 1-2) на уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, в котором заявитель указывает, что уведомление получено им посредством электронной почты 25.02.2022, с данным уведомлением исполнитель не согласен, так как в нарушение пункта 6.3 заказчик 31.01.2022 направил в адрес исполнителя акты фиксации выявленных нарушений от 13.01.2022, 20.01.2022, 24.01.2022, в то время как в сопроводительном письме указаны даты 13.01.2022, 23.01.2022, 24.01.2022; половина указанных нарушений согласно техническому заданию должны выполняться раз в неделю либо раз в три дня, исполнитель был лишен права незамедлительно исправить нарушения ввиду ненаправления актов. Акт за 31.01.2022 исполнитель получил 11.02.2022, на момент поступления претензии от 11.02.2022 нарушения, указанные в акте, были устранены в ходе текущей работы в соответствии с техническим заданием. Предприниматель сослался на непоступление актов фиксации выявленных нарушений за период с 01.02.2022 по 15.02.2022. Заявитель предложил Учреждению расторгнуть договор по соглашению сторон.

В заседании комиссии Управления представитель заказчика сообщил, что заказчик определил дату надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта - 04.04.2022.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Исходя из вышеуказанного, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым с 15.04.2022.

Учреждением в адрес предпринимателя направлена претензия от 01.03.2022 № 1898 (том 2, л.д. 7), в которой перечислены выявленные заказчиком в ходе осуществления контроля объема, стоимости и качества предоставляемых услуг 1, 7, 14 и 18 февраля 2022 года недостатки, указано, что с 19.02.2022 исполнитель перестал оказывать услуги полностью по всем трем объектам, предложено уплатить начисленный в связи с выявленными нарушениями штраф. К претензии приложены акты фиксации выявленных нарушений от 01.02.2022, 07.02.2022, 14.02.2022, 18.02.2022.

В ответе на данную претензию (том 1, л.д. 51-52) предприниматель указал, что не согласен со штрафными санкциями, поскольку акты в адрес исполнителя не направлялись, в связи с чем он был лишен права незамедлительно исправить нарушения, указанные в актах, сослался на составление актов в отсутствие исполнителя, устранение указанных в претензии от 01.03.2022 нарушений в ходе текущей работы.

11.03.2022 Учреждение направило предпринимателю по электронной почте мотивированный отказ (претензию) от подписания акта оказанных услуг от 11.03.2022 № 2245 (том 2, л.д. 6), в котором указало на невозможность приемки услуг по акту № 11 от 28.02.2022 и оплаты по счету № 11 от 28.02.2022 (поступили заказчику 03.03.2022), так как услуги оказывались в феврале 2022 года ненадлежащим образом и в неполном объеме, перечислив выявленные нарушения, и указав, что с 16.02.2022 исполнителем в полном объеме прекращено оказание услуг по трем объектам.

Учреждение направило в Управление сведения в отношении предпринимателя для включения в реестр недобросовестных поставщиков от 07.04.2022 № 3196 (том 2, л. д. 52).

Уведомлением от 08.04.2022 № 04-03/1340 (том 2, л.д. 38) ответчик известил предпринимателя и Учреждение о рассмотрении обращения, запросив необходимые для рассмотрения дела пояснения и доказательства, в том числе у заявителя были запрошены объяснения по невыполнению обязательств по заключенному контракту в установленный

в нем срок с правовым обоснованием своей позиции и представлением подтверждающих документов.

Заявитель в Управление представил возражения от 12.04.2022 (том 1, л.д. 77-79), в которых ссылается на несогласие с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения контракта, направление заказчику письма от 28.02.2022, устранение нарушений по акту от 31.01.2022 на момент поступления претензии от 11.02.2022, неполучение актов фиксации выявленных нарушений за период с 01.02.2022 по 15.02.2022. Доказательства устранения указанных в актах нарушений предприниматель в Управление не представил.

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверки Управлением принято решение № 04-03/1521 от 14.04.2022 по делу № РНП-29-63 029/06/104-293/2022, в соответствии с которым сведения о предпринимателе, представленные Учреждением в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 18.02.2022 № 1621 на оказание услуг по комплексной уборке и обустройству территорий больницы ГБУЗ Архангельской области «Первая ГКБ им. Е.Е. Волосевич» (извещение № 0124200000621008005), включены в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года. 19.04.2022 Управлением издан соответствующий приказ № 104 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Предприниматель с решением Управления в части включения сведений о предпринимателе в Реестр недобросовестных поставщиков (пункты 1, 2 резолютивной части решения) не согласился, обратился в суд с заявлением, рассмотренным в настоящем деле. Заявитель ссылается на формальное рассмотрение Управлением вопроса о включении в РНП, в том числе, без установления наличия или отсутствия вины заявителя. Предприниматель ссылается на расхождения в датах выявления нарушения, неясность порядка определения заказчиком нарушения обязательств по контракту с учетом согласованных сроков их выполнения, устранение нарушения в ходе текущей работы на момент получения актов, непоступление актов фиксации нарушения применительно к периоду с 1 по 15 февраля 2022 года, составление актов без участия исполнителя, отсутствие ответа заказчика на предложение предпринимателя расторгнуть договор по соглашению сторон. Заявитель полагает, что им осуществлены все зависящие от исполнителя действия, направленные на выполнение обязательств по контракту надлежащим образом, умысел на неисполнение контракта отсутствует.

Ответчик в представленном в материалы дела отзыве с заявленными требованиями не согласился, поскольку характер допущенного исполнителем нарушения существенных условий контракта, наличие в его действиях вины, тяжесть наступивших последствий, свидетельствуют о необходимости применения меры ответственности в отношении предпринимателя в виде включения в Реестр недобросовестных поставщиков, что отвечает требованиям справедливости, соразмерно характеру совершенного деяния. Управление указывает, что нарушение заказчиком требований к порядку определения даты расторжения контракта в рассматриваемой ситуации не могли являться основанием для отказа во включении сведений о предпринимателе в Реестр недобросовестных поставщиков, поскольку это не повлияло бы на возможность устранения нарушения условий контракта в десятидневный срок, так как с 20.02.2022 исполнитель прекратил оказывать услуги.

Третьим лицом в материалы дела представлено письменное мнение, в котором выражено несогласие с заявленными требованиями. Учреждение ссылается на то, что заявителем услуги оказывались частично, не в полном объеме, а часть заявок на оказание услуг осталась без исполнения, присутствие представителя исполнителя на объекте ежедневно с 8 час. 00 мин. в соответствии с условиями контракта обеспечено не было; акты составлялись в одностороннем порядке, поскольку представитель заявителя на их составление не явился, ответ на письмо № 501 от 20.01.2022 не направил, на телефонные звонки не отвечал. Третье лицо указывает, что нарушения в исполнении контракта не были устранены исполнителем, просьба о присутствии представителя на объекте

предпринимателем была проигнорирована. Исполнитель, не согласный с решением об одностороннем отказе от исполнения контракта, направленных на исправление недостатков в уборке действий не предпринял, с 16.02.2022 на всех трех объектах прекратил оказывать услуги без какого-либо уведомления заказчика, в связи с чем Учреждению пришлось самостоятельно убирать территорию. Как указано в отзыве третьего лица, за время действия контракта с 01.01.2022 по 14.04.2022 взаимодействие с исполнителем было затруднено, а порой невозможно; списки работников и документы во исполнение п.п. 4.2.4, 4.2.5 контракта предоставлены не были, также нарушены п.п. 4.2.6, 4.2.10 контракта.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

Пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку при поступлении информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

Согласно части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 Федеральная антимонопольная служба России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

На основании п. 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении информации о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей до 01.07.2022) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. Частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в действующей редакции предусмотрено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Указанная норма является императивной и содержит исчерпывающий перечень оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со [статьей 26](#) настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в [части 2](#) настоящей статьи (часть 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в редакции, действовавшей до 01.07.2022).

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату поступления обращения Учреждения в Управление и на дату вынесения оспариваемого решения) в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

Частью 9 статьи 104 Закона № 44-ФЗ установлено, что информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из реестра недобросовестных поставщиков по истечении двух лет с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 настоящей статьи, либо до истечения этого срока в случае получения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок: решения суда о признании недействительным решения федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, о включении информации об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков; признании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта незаконным или недействительным; информации, подтверждающей невозможность влияния лиц, указанных в пунктах 2 и 3 части 3 настоящей статьи, на деятельность участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя), по состоянию на день признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта или на день расторжения контракта.

На основании части 10 указанной статьи порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливается Правительством Российской Федерации и предусматривает, в частности:

1) порядок направления обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, требования к составу, содержанию, форме такого обращения;

2) порядок рассмотрения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, основания для принятия решения о включении

информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо об отказе в таком включении;

3) порядок направления решения о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков либо решения об отказе в таком включении;

4) порядок исключения информации, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, из реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату вынесения оспариваемого решения) включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Согласно части 11 статьи 104 Закона № 44-ФЗ (в действующей редакции) включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе), содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Постановлением Правительства РФ «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» от 30.06.2021 N 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно приказу ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» комиссии территориальных органов ФАС России по контролю в сфере закупок осуществляют рассмотрение информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

В соответствии со статьей 104 Закона N 44-ФЗ, а также Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее – Правила № 1078), антимонопольный орган осуществляет ведение РНП.

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил № 1078 обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (далее - обращение) формируется по форме согласно приложению N 1 и направляется в срок, предусмотренный частью 4 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, заказчиком либо уполномоченным органом или уполномоченным учреждением, наделенными полномочиями в соответствии со статьей 26 Закона № 44-ФЗ (далее - заказчик) в территориальный орган органа контроля по месту нахождения заказчика.

Согласно подпункту «а» пункта 13 Правил № 1078 орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "е" пункта 9 и подпунктом "г" пункта 10 настоящих Правил) не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в

обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, орган контроля принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (подпункт «б» пункта 13 Правил № 1078).

Исходя из статьи 104 Закона № 44-ФЗ, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт ненадлежащего исполнения победителем закупки контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, что связано, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Как мера публичной ответственности включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости,

соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Согласно пункту 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также - электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), заказчик направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (подпункт "а"); не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона (подпункт "б").

В случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом "б" настоящего пункта (подпункт "в" пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 N 360-ФЗ).

В силу части 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 указанной статьи заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В данном случае пунктом 10.6 контракта предусмотрено, что его расторжение допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего

отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

18.02.2022 Учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем условий договора (п.п. 1.1, 4.2.1 и 5.2 контракта).

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями главы 39 ГК РФ о договоре оказания услуг.

В рассматриваемой ситуации между сторонами заключен контракт на оказание услуг по комплексной уборке и благоустройству территорий больницы ГБУЗ Архангельской области "Первая ГКБ им. Е.Е. Волосевич".

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

На основании пункта 3 статьи 715 ГК РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Перечень и периодичность оказания услуг, требования к их качеству стороны согласовали в техническом задании, являющемся приложением к контракту.

В решении от 18.02.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта Учреждение указало, что в январе 2022 года (с 01.01.2022 по 31.01.2022) исполнитель оказывал услуги в неполном объеме, ненадлежащего качества (территория не убрана в соответствии с условиями, указанными в техническом задании), в период с 01.02.2022 по 15.02.2022 услуги оказывались ненадлежащим образом, в неполном объеме (территория не убрана в соответствии с условиями, указанными в техническом задании), в направленной 11.02.2022 исполнителю претензии № 1321 предлагалось устранить недостатки в оказании услуг до 18.02.2022; в период с 16 по 18 февраля 2022 года услуги исполнителем не оказывались в полном объеме (акт фиксации нарушений от 18.02.2022), в связи с чем заказчик принял меры к срочной (аварийной) уборке территории; в январе и в феврале 2022 года заказчик уведомлял исполнителя о необходимости присутствовать на объекте или обеспечить наличие представителя для получения замечаний по качеству уборки.

Факты нарушения обязательств исполнителем, указанные в решении от 18.02.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта, зафиксированы заказчиком в ходе контроля за соответствием объема, стоимости и качества услуг условиям контракта, и отражены в актах фиксации нарушений от 13.01.2022, 20.01.2022, 24.01.2022, 07.02.2022, 14.02.2022, 18.02.2022, также подтверждаются материалами фото фиксации.

Доводы предпринимателя, что фиксация заказчиком выявленных нарушений осуществлена в одностороннем порядке, выявленные нарушения устранялись в ходе текущей работы, акты направлялись заявителю несвоевременно, при исполнении контракта предприниматель действовал добросовестно, не могут быть приняты в силу следующего.

Условиями контракта о порядке и сроках приемки оказанных услуг (раздел 6) предусмотрено ежемесячное подписание сторонами совместного акта оказанных услуг или структурированного документа об оказанных услугах.

Вместе с тем, данные условия контракта не могут служить препятствием для фиксации недостатков непосредственно при их выявлении.

Пунктом 4.4.3 контракта установлена обязанность заказчика осуществлять контроль за соответствием объема, стоимости и качества услуг условиям контракта. О праве заказчика во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность, указано в п. 1 ст. 715 ГК РФ, применимом и к договорам оказания услуг (ст. 783 ГК РФ).

Таким образом, акты фиксации нарушений составлялись третьим лицом не при приемке услуг по контракту, а в процессе их оказания.

Статья 715 ГК РФ, как и условия контракта, не содержат обязанности Учреждения как заказчика уведомлять исполнителя о намерении провести такую проверку, в связи с чем третье лицо было вправе провести осмотр в отсутствие заявителя и по результатам проведенного осмотра составлять акты фиксации нарушений в одностороннем порядке.

Кроме того, каких-либо доказательств оказания услуг надлежащего качества заявителем не представлено. Так, заявитель ссылаясь на ежедневное присутствие на объектах как предпринимателя, так и пяти работников, ведение журнала оказания услуг в соответствии с пунктом 4.2.12 контракта, однако данные обстоятельства, в том числе копию такого журнала, наличие трудовых или гражданско-правовых отношений с работниками в необходимом для исполнения обязательств по контракту количестве, не подтвердил.

О фактах ненадлежащего исполнения обязательств по контракту в январе 2022 года заказчиком составлялись акты фиксации выявленных нарушений от 13.01.2022, 20.01.2022, 24.01.2022, к которым прилагались фотоматериалы.

Необходимо отметить, что 20.01.2022 представителем Учреждения на адрес электронной почты предпринимателя, указанный в муниципальном контракте, направлено письмо от 20.01.2022 № 501 (том 2, л.д. 69-70), которым исполнитель приглашен для осуществления контроля за соответствием объема, стоимости и качества предоставляемых услуг и составления акта фиксации выявленных нарушений к 16 час. указанного дня. Вместе с тем, как следует из пояснений третьего лица, представитель исполнителя в назначенные час и время для совместного составления актов не явился, ответ не направил, на телефонные звонки не отвечал. Данные обстоятельства предпринимателем не опровергнуты.

Кроме того, пунктом 4.2.6 контракта установлена обязанность исполнителя обеспечить ежедневное нахождение на объекте представителя исполнителя, ведущего контроль за своевременностью, качеством и объемом оказываемых услуг, согласовывающим свои действия с заказчиком.

Заказчик неоднократно требовал от предпринимателя исполнения данной обязанности (письма Учреждения от 20.01.2022 № 501, от 31.01.2022 № 937, претензия от 11.02.2022 № 1321). Как следует из пояснений третьего лица, данные требования предпринимателем не исполнены, что заявителем не опровергнуто.

Само по себе направление актов фиксации выявленных нарушений не в день их составления, а 31.01.2022, как и ошибочное указание в письме даты составления двух актов (23.01.2022 вместо 20.01.2022) не свидетельствуют о том, что предприниматель был лишен возможности исправления данных недостатков. Получив письмо от 31.01.2022 с приложением актов о фиксации недостатков в январе 2022 года, предприниматель выявленные нарушения не устранил; как следует из ответа от 16.02.2022 (том 2, л.д. 17), ответа от 16.02.2022 на претензию от 11.02.2022 (том 2, л.д. 12), заявитель на данные обстоятельства (устранение выявленных нарушений) не ссылается. Впервые о том, что данные нарушения устранены в ходе текущей работы, предприниматель указал в письме от 28.02.2022 в ответ на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (том 2, л.д. 1), полученном Учреждением 03.03.2022. С учетом изложенного, позиция заявителя по данному вопросу является непоследовательной. Кроме того, ссылаясь в ответе на уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта на устранение выявленных нарушений, предприниматель данные обстоятельства каким-либо образом не подтвердил.

Доказательства устранения выявленных Учреждением в феврале 2022 года нарушений предприниматель после уведомления о них (в решении от 18.02.2022 № 1621, уведомлении от 18.02.2022 № 1613) не представил, сославшись на неполучение в период с 1 по 15 февраля 2022 года актов фиксации нарушений и их составление в одностороннем порядке.

Вместе с тем, действуя при исполнении контракта с должной степенью добросовестности и осмотрительности, исполнителю надлежало зафиксировать отсутствие (устранение) выявленных нарушений после получения уведомления заказчика от 31.01.2022, от 18.02.2022 о их наличии.

Также Учреждением в адрес предпринимателя направлялись претензии об уплате штрафов в связи с некачественным оказанием услуг от 11.02.2022 № 1321, от 01.03.2022 № 1898, к ответам на которые заявителем доказательств отсутствия (устранения) выявленных нарушений не приложены.

В ходе рассмотрения вопроса о включении сведений о предпринимателе в Реестр недобросовестных поставщиков, а также в ходе рассмотрения дела судом

предприниматель доказательств отсутствия (устранения) выявленных в январе и феврале 2022 года нарушений также не представил.

При этом заявителем не опровергнуто, что с 16.02.2022 он прекратил оказание услуг в рамках исполнения контракта, также предприниматель подтверждает прекращение оказания услуг с 22.02.2022. Доказательств того, что предприниматель намеревался оказывать услуги в данный период, однако заказчик чинил ему в этом препятствие, не представлено.

Помимо изложенного, суд считает необходимым отметить подтвердившийся в ходе рассмотрения дела факт затруднений при коммуникациях Учреждения с предпринимателем, которые безусловно оказывают влияние на своевременное устранение недостатков при их выявлении. Так, заявитель от получения корреспонденции, направленной Учреждением заказными письмами по указанному в договоре адресу, систематически уклонялся: третьему лицу возвращены за истечением срока хранения письмо от 31.01.2022 № 937 (номер почтового отправления 16300164024111 - том 2, л.д. 3, 18), претензия от 11.02.2022 № 1321 (номер почтового отправления 16300164015997 - согласно находящейся в публичном доступе информации с сайта Почты России), решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 18.02.2022 № 1621 и уведомление о принятии указанного решения от 18.02.2022 № 1613 с приложением акта фиксации нарушений № 11 от 18.02.2022 (номер почтового отправления 16300164012026 - том 2, л.д. 4, 13), мотивированный отказ (претензия) от подписания акта оказанных услуг от 11.03.2022 № 2245 (номер почтового отправления 16300164003383 - том 2, л.д. 90). Получение от Учреждения электронных писем на указанный в контракте адрес электронной почты предпринимателем также своевременно не отслеживалось: в ответе от 16.02.2022 предприниматель указывает, что письмо № 937 от 31.01.2022 поступило 31.01.2022, однако получено заявителем только 11.02.2022, что следует из письма предпринимателя от 28.02.2022 (вх. № Учреждения 1498 от 03.03.2022) и поданного в суд заявления, а ответ на него датирован 16.02.2022.

Таким образом, предприниматель уже в первый месяц действия контракта взятые на себя обязательства исполнял ненадлежащим образом, допустив аналогичные нарушения в феврале 2022 года, а также прекратив оказание услуг после получения решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, но до вступления такого решения в силу, т.е. в период, когда контракт являлся действующим.

Из фактических обстоятельств дела следует, что действия заявителя в ходе исполнения контракта в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о том, что им не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для исполнения контракта.

Заявитель не принял исчерпывающих, разумных и заботливых мер по обеспечению условий выполнения контракта. В данном случае поведение заявителя по неисполнению взятых на себя обязательств по контракту свидетельствует о его недобросовестном поведении как участника закупки, повлекшем срыв исполнения контракта.

Вместе с тем участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в размещении заказа и претендующий на заключение государственного (муниципального) контракта, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные им условия при его исполнении.

Поскольку ненадлежащее исполнение условий контракта подтверждается материалами дела, у Управления имелись основания для вынесения решения о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Факт ненадлежащего оказания исполнителем услуг подтверждается материалами дела, предпринимателем в порядке статьи 65 АПК РФ не опровергнут.

Помимо того, следует отметить, что согласно частям 13 и 14 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

В рассматриваемом случае из пояснений заказчика следует и заявителем не опровергнуто, что с 18.02.2022 оказание услуг по контракту в полном объеме прекращено, заявитель при этом также подтверждает прекращение оказания услуг с 22.02.2022.

Принимая во внимание положения статьи 95 Закона N 44-ФЗ, цели правовой регламентации течения десятидневного срока с момента извещения исполнителя об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, и учитывая, что устранение предпринимателем нарушений условий контракта не установлено, напротив, с 18.02.2022 предпринимателем услуги перестали оказываться в полном объеме, суд приходит к выводу, что ошибочное указание заказчиком даты расторжения контракта в данном конкретном случае само по себе не может служить основанием для отказа во включении сведений об исполнителе в РНП.

Помимо изложенного, пунктами 4.2.4, 4.2.5 контракта на исполнителя возложены обязанности согласовать с заказчиком списки работников для оформления пропусков на территорию объекта, после подписания контракта и до начала оказания услуг по контракту предоставить заказчику приказ со списком работников, допущенных до оказания услуг, документы, подтверждающие прохождение проверок знаний требований охраны труда по основной и совмещенным профессиям (должностям), а также по видам услуг.

Однако как обоснованно указано в оспариваемом решении, данные обязанности предпринимателем также не исполнены, что заявителем не оспорено и не опровергнуто. При этом заявителем не дано пояснений и не представлено доказательств наличия каких-либо препятствий исполнения установленных пунктами 4.2.4, 4.2.5 контракта обязательств.

Предпринимателем не представлены какие-либо доказательства наличия обстоятельств непреодолимого характера, воспрепятствовавшие выполнению обязательств по контракту надлежащим образом и в полном объеме в соответствии с условиями контракта.

Суд считает, что Управление обоснованно установило недобросовестное поведение заявителя по исполнению контракта, выразившееся в оказании услуг с существенными недостатками.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, применяемые государственными органами санкции должны назначаться с учетом характера допущенного нарушения, размера причиненного вреда, наличия и степени вины нарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П).

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП уполномоченный орган

в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя) и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Верховный Суд Российской Федерации также неоднократно разъяснял, что при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной проверкой, а должен устанавливать по делу обстоятельства недобросовестного поведения поставщика.

Включение сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

При этом при рассмотрении вопроса о включении сведений в РНП антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Из материалов дела и решения Управления следует, что при рассмотрении вопроса о признании предпринимателя недобросовестным поставщиком, антимонопольный орган не ограничивался формальным установлением факта нарушения Закона № 44-ФЗ, а всесторонне исследовал все обстоятельства дела, оценил в совокупности все имеющие значение обстоятельства, влияющие на обоснованность вывода о необходимости включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Предприниматель не представил ни заказчику, ни Управлению, ни суду документов, подтверждающих обстоятельства, в связи с которыми предприниматель не смог надлежащим образом исполнить обязательства по контракту.

Участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в закупке и заключивший государственный (муниципальный) контракт, обязан учесть специфику исполнения контракта и соблюсти все предусмотренные им условия. В ином случае для него возникает риск наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе риск принятия уполномоченным органом решения о включении его в РНП.

Как отмечено в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2015 N 305-КГ15-9489, недобросовестность может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил.

В данном случае нарушение условий контракта, принимая во внимание цель его заключения, влечет негативный социальный характер и нарушение прав граждан, являющихся работниками и пациентами Учреждения, на безопасные условия труда, на охрану здоровья и медицинскую помощь. Ненадлежащее оказание услуг по уборке территории медицинского учреждения может повлечь угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

При таких обстоятельствах, оценив представленные сторонами документы и пояснения, существенность нарушения, степень вины предпринимателя, недобросовестность поведения, принципы соразмерности и справедливости мер государственного принуждения (ограничения), суд приходит к выводу о наличии необходимых оснований для включения сведений о предпринимателе в РНП.

Таким образом, заявителем не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в поведении предпринимателя имеются признаки недобросовестности и включение сведений о нем в РНП в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения заказчиков от недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Доказательства невозможности соблюдения заявителем положений действующего законодательства по причинам, не зависящим от него, объективно находящимся вне контроля предпринимателя, из материалов дела не усматриваются.

Учитывая изложенное, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, пришел к выводу, что оспариваемое решение Управления является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, отмене не подлежит.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на заявителя.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче физическим лицом в арбитражный суд заявления о признании ненормативного правового акта недействительным размер государственной пошлины составляет 300руб.

Предпринимателем при обращении в суд платежным поручением № 112 от 08.07.2022 было уплачено 3000руб., в связи с чем 2700руб. являются излишне уплаченными и подлежат возврату заявителю из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

### **Р Е Ш И Л :**

Отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 14.04.2022 по делу № РНП-29-93 029/06/104/293/2022 в оспариваемой части.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Жихарскому Олегу Васильевичу из федерального бюджета 2700руб. государственной пошлины, уплаченной платежным поручением № 112 от 08.07.2022.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.С. Тарасова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 03.06.2022 5:18:00 Кому выдана Тарасова Анастасия Сергеевна
--