



Ассоциация «СРО в сфере охранной деятельности по Северо-Западу»  
«Содружество»

«Охранная организация «РУССКАЯ БАЛТИКА»

ЛИЦЕНЗИЯ ЧО № 059365

E-mail : [baltikaru@yandex.ru](mailto:baltikaru@yandex.ru)

Тел. 8 (812) 292-41-11

ИНН 7801506730 КПП 781401001

197342, Санкт-Петербург, пер. Красногвардейский, д.23, лит. Е, пом.1Н, 12-Н, ком. 82

Р/сч 40702810455040004600 ПАО "Сбербанк России" г. Санкт-Петербург

БИК 044030653 К/сч 30101810500000000653

ОГРН 1097847321802

В Управление федеральной антимонопольной  
службы по городу Санкт-Петербургу

линия 4-я В.О., д. 13, лит. А

г. Санкт-Петербург, 199004

Податель жалобы:

ООО «ОО «РУССКАЯ БАЛТИКА»

197342, г. Санкт-Петербург, пер.

Красногвардейский, д. 23, литер Е, пом. 1Н, комн.  
82

адрес электр. почты: [baltikaru@yandex.ru](mailto:baltikaru@yandex.ru)

тел.: 8 (921) 949 33 40

Заказчик:

ПАО «Ростелеком»

Макрорегиональный филиал «Северо-Запад»

ПАО «Ростелеком»

191167, г. Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 14,  
лит. А

адрес электр. почты: [E.Kotina@nw.rt.ru](mailto:E.Kotina@nw.rt.ru)

тел.: (812) 719-59-63

Номер извещения в ЕИС: № 32009609899

## ЖАЛОБА

на протокол подведения итогов № 32009609899 от 06.11.2020 г.

Открытого запроса котировок (в электронной форме)

1.

В тексте извещения о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по охране объекта Макрорегионального филиала «Северо-Запад», определен адрес оказания услуг - территория Ленинградской области (комплекс «Отрадное». Под номером №1 в Открытом запросе котировок выступила Заявка компании ООО «ЧОО «ОШТЕН» с адресом регистрации в Республике Адыгея.

Исполнитель услуг по охране должен отвечать ряду требований, которые предъявляются к исполнителю в соответствии с законом РФ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" от 11.03.1992 N 2487-1.

Так как местом оказания услуг является территория Ленинградской области (комплекс «Отрадное»), компания, зарегистрированная в Южном Федеральном регионе, должна обладать обособленным подразделением для оказания услуг в Северо-Западном федеральном регионе.

В соответствии со ст. 55 Гражданского кодекса РФ обособленные подразделения должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ участника закупки обособленное подразделение в Ленинградской области ООО «ЧОО «ОШТЕН» зарегистрировано не было. Выписка ЕГРЮЛ в отношении любого юридического лица, зарегистрированного в Российской Федерации», находится в общем доступе на сайте Налоговой инспекции Российской Федерации.

Таким образом, при составлении протокола подведения итогов № 32009609899 от 06.11.2020 г. заказчик закупки обладал информацией, о том, что ООО «ЧОО «ОШТЕН» не в состоянии исполнить услуги по охране комплекса «Отрадное», расположенном в Ленинградской области без нарушения требований закона РФ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" от 11.03.1992 N 2487-1.

Так же в соответствии с п.2 Дополнительные требования п.18 Требования к участникам Закупки, раздела 2. Информационной карты документации запроса котировок – *Наличие собственной оперативно-дежурной службы в г. Санкт-Петербург или Ленинградской области оснащенной средствами телефонной и электронной связи для оперативного управления и контроля за состоянием дежурной смены на охраняемых объектах Заказчика, работающую в круглосуточном режиме без выходных дней.*

Учитывая вышеуказанную информацию об отсутствии зарегистрированного обособленного подразделения в Ленинградской области у ООО «ЧОО «ОШТЕН» считаем, что ООО «ЧОО «ОШТЕН» не отвечает дополнительным требованиям установленным Заказчиком в документации и не имеет собственной оперативно-дежурной службы в г. Санкт-Петербурге или Ленинградской области, а в случае заявления со стороны ООО «ЧОО «ОШТЕН» о наличии эти сведения не достоверны.

Соответственно Заказчиком принято решение о допуске участника ООО «ЧОО «ОШТЕН» к рассмотрению предложений без достаточных для того оснований.

2.

Как следует из решений Арбитражного суда Республики Адыгея и Арбитражного суда Ростовской области участник под номером № 1 - ООО «ЧОО «ОШТЕН» неоднократно привлекалось к административной ответственности за различные нарушения требований, предусмотренных лицензией на осуществление частной охранной деятельности (арбитражные дела № А01-3315/2019, № А01-4399/2019, № А53-22810/20, № А53-28855/20). Все сведения из указанных выше арбитражных дел о привлечении к административной ответственности ООО «ЧОО «ОШТЕН» находятся в общем доступе на сайтах соответствующих арбитражных судов.

Таким образом, при составлении протокола подведения итогов № 32009609899 от 06.11.2020 г. заказчик закупки обладал информацией, характеризующей ООО «ЧОО «ОШТЕН» как нарушителя требований, предусмотренных лицензией на осуществление частной охранной деятельности – в частности сотрудники ООО «ЧОО «ОШТЕН» работали без оформления личных карточек охранника (дело № А01-3315/2019), ООО «ЧОО «ОШТЕН» оказывала услуги по охране объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (дело №А53-22810/20) , что не разрешено законом о частной охранной деятельности.

Полагаем, документы, предоставленные ООО «ЧОО «ОШТЕН» для подтверждения соответствия дополнительным требованиям в части п. 1 *Наличие опыта исполнения договоров на оказание услуг по физической охране объектов на территории РФ, на сумму не менее 30% (тридцати) от начальной (максимальной) цены договора за 2 (два) года предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки* - основаны на договорах на оказание охранных услуг в отношении которых судом принято решение о незаконности их оказания, без приложения необходимых подтверждающих документов – актов выполненных работ. Соответственно Заказчиком принято решение о допуске участника ООО «ЧОО «ОШТЕН» к рассмотрению предложений без достаточных для того оснований.

Так же полагаем, что документы, предоставленные ООО «ЧОО «ОШТЕН» для подтверждения соответствия дополнительным требованиям в части 3. *Для частных организаций: не менее 8 сотрудников охраны, прошедших профессиональную подготовку, имеющих удостоверения и личные карточки частного охранника, выданные органами внутренних дел, с*

категорией охранник 6 разряда - основаны на удостоверениях частных охранников в отношении которых судом установлено отсутствие личных карточек. Соответственно Заказчиком принято решение о допуске участника ООО «ЧОО «ОШТЕН» к рассмотрению предложений без достаточных для того оснований.

3.

В соответствии с абзацем 13 раздела I «Термины и определения» извещения о проведении запроса котировок № 32009609899 «Победитель Запроса котировок (далее также – Победитель) – Участник Запроса котировок, Заявка которого соответствует требованиям, установленным Извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора (договоров).»

Как следует из протокола подведения итогов № 32009609899 от 06.11.2020 г. ООО «ОО «РУССКАЯ БАЛТИКА» предложила более низкую цену для заключения договора – 6300000,00 руб. В то время как закупочная комиссия приняла решение о заключении договора с ООО «ЧОО «ОШТЕН» по цене 6307200,00 руб., то есть по цене более высокой, чем была предложена участником № 2 запроса котировок.

Таким образом, в нарушение п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и в нарушение абзаца 13 раздела I «Термины и определения» извещения о проведении запроса котировок № 32009609899, неверно определено лицо, которое по итогам сопоставления заявок должно быть победителем запроса котировок № 32009609899.

С учетом изложенного выше и на основании п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",

ПРОШУ:

1. Отменить протокол подведения итогов № 32009609899 от 06.11.2020 г. Макрорегиональный филиал «Северо-Запад» ПАО «Ростелеком»
2. Выдать Макрорегиональный филиал «Северо-Запад» ПАО «Ростелеком» предписание об устранении допущенных нарушений в ходе проведения открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по охране объекта Макрорегионального филиала «Северо-Запад», определен адрес оказания услуг - территория Ленинградской области (комплекс «Отрадное».

«13» ноября 2020 года

Генеральный директор  
ООО «ОО «РУССКАЯ БАЛТИКА»



«РУССКАЯ

БАЛТИКА»

Приложение

1. Документы подтверждающий полномочия генерального директора ООО «ОО «РУССКАЯ БАЛТИКА»,
2. Решение по делу № А53-22810/20 от 28.08.2020 г.
3. Решение по делу № А01-3315/2019 от 19.12.2019 г.

Решение

Единственного участника

Общества с ограниченной ответственностью

«Охранная организация «РУССКАЯ БАЛТИКА»

г. Санкт-Петербург

30 апреля 2019г.

О продлении полномочий Генерального директора  
Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «РУССКАЯ  
БАЛТИКА»

Я, гражданин Российской Федерации, Новиков Борис Сергеевич, 13.03.1952 года рождения, паспорт 40 02 471826 выдан 21 о/м Калининского района г. Санкт-Петербурга 24.05.2002г., являясь единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «РУССКАЯ БАЛТИКА», на основании свободного волеизъявления,

**ПРИНЯЛ РЕШЕНИЕ:**

Продлить полномочия Романовского Евгения Петровича в должности Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «РУССКАЯ БАЛТИКА», в соответствии с Решением Единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «РУССКАЯ БАЛТИКА» от 13.02.2017г.

Единственный участник

Общества с ограниченной ответственностью

«Охранная организация «РУССКАЯ БАЛТИКА»



Новиков Б.С.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Майкоп

Дело №А01-3315/2019

19 декабря 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2019 года

Решение изготовлено в полном объеме 19 декабря 2019 года

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи С.И.Хутыз при ведении протокола помощником судьи Н.С.Семеновых, рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А01-3315/2019 по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Адыгея (ИНН 0105077610, Республика Адыгея, г.Майкоп, ул.Привокзальная, 116/2) к обществу с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация «Оштен» (ИНН 010512571405, ОГРН 1150105001474, Республика Адыгея, г.Майкоп, ул.Строителей, 7) о привлечении к административной ответственности,

при участии в заседании от:

заявителя - Четверикова Д.В. (доверенность от 14.01.2019, личность установлена по паспорту),

заинтересованного лица – не явился, уведомлен надлежащим образом,

**У С Т А Н О В И Л:**

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Адыгея (далее - управление, заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация «Оштен» (далее – ООО «ЧОО «Оштен», заинтересованное лицо, общество) к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных требований.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 22.10.2019 рассмотрение дела в предварительном судебном заседании было назначено на 12 декабря 2019 года.

Заинтересованное лицо, уведомленное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в предварительное судебное заседание не явилось. В отзыве на заявление заинтересованное лицо указало, что согласно с нарушением, допущенным в отношении одного охранника, у которого отсутствовала личная карточка охранника, просило применить ответственность за совершенное правонарушение в виде предупреждения, поскольку выявленное правонарушение было устранено, не повлекло наступления последствий причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровья граждан, безопасности государства, угрозы охраняемым общественным отношениям, ранее к административной ответственности заинтересованное лицо не привлекалось.

Суд, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствие заинтересованного лица, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, с учетом мнения представителя заявителя, посчитал дело подготовленным к рассмотрению в судебном заседании, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя на заявленных требованиях настаивал, просил привлечь заинтересованное лицо к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований, предусмотренных лицензий на осуществление частной охранной деятельности. В обоснование своих требований сослался на доводы, изложенные в поданном заявлении.

Изучив материалы дела, выслушав представителя заявителя, суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании лицензии на осуществление частной охранной деятельности, ООО «ЧОО «Оштен» от 21.11.2017 №175, отделом Росгвардии по РА, сроком действия до 02.10.2020, предоставлено право на оказание охранных услуг согласно Приложению к лицензии.

13 и 21 августа 2019 года в результате проведенных контрольных мероприятий за частной охранной деятельностью по адресу: Чувашская Республика, Вурнарский район, п.Вурнары ул.А.Иванова, 7, на объекте «Железнодорожных вокзал станции Вурнар» были выявлены работники ООО «ЧОО «Оштен»: частный охранник Миронов В.Г. и Траков В.Я., которые в нарушение статьи 12 «Дополнительные условия осуществления частной охранной деятельности» Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» осуществляли охранные услуги без личной карточки охранника, выданной федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным в сфере частной охранной деятельности и без прохождения периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы и специальных средств, что является нарушением лицензионных требований и условий.

По факту выявленного правонарушения административным органом в отношении ООО «ЧОО «Оштен» 10 октября 2019 года составлен протокол об административном правонарушении №10102019 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

На основании данного протокола об административном правонарушении и в соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный орган обратился в суд с заявлением о привлечении ООО «ЧОО «Оштен» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом

административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 5 статьи 205 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на орган или лицо, которые составили этот протокол, и не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Пунктом 7 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.07.2016 №226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (далее - Закон №226-ФЗ) предусмотрено, что на Росгвардию возложены задачи по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны, реализуемая посредством проведения плановых и внеплановых проверок их деятельности.

В соответствии с пунктом 7 статьи 8 Закона №226-ФЗ на войска национальной гвардии возлагается выполнение следующих задач федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия и в области частной охранной и частной детективной деятельности, а также за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, за деятельностью подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны.

Приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 06.10.2016 №286 «О полномочиях должностных лиц войск национальной гвардии Российской Федерации по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию» утвержден перечень должностных лиц войск национальной гвардии Российской Федерации по составлению протоколов об административных правонарушениях и административному задержанию, утвержденного приказом пунктом 4 которого установлено, что должностные лица подразделений лицензионно-разрешительной работы вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьи 14.1 КоАП РФ (в части соблюдения требований законодательства об оружии, частной охранной деятельности).

Согласно пункту 103 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица войск национальной гвардии Российской Федерации - об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 (в части соблюдения требований законодательства об оружии, частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности).



Следовательно, Управление уполномочено осуществлять контроль за соблюдением требований законодательства о частной охранной деятельности, составить протокол об административном правонарушении.

В соответствии с частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ (далее - Закон №99-ФЗ) «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит частная охранная деятельность.

Статьей 2 Закона №99-ФЗ определено понятие лицензии как специального разрешения на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданного лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Согласно статье 11.1 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закона №2487-1) право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника.

Статьей 11.2 Закона №2487-1 определено, что предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности производится органами внутренних дел. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. В лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат. Правительством Российской Федерации утверждается положение о лицензировании частной охранной деятельности, в котором устанавливаются порядок лицензирования данного вида деятельности и перечень лицензионных требований и условий по каждому виду охранных услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона.

В статье 12 Закона №2487-1 определены дополнительные условия осуществления частной охранной деятельности.

В силу части 7 статьи 12 Закона №2487-1 обязательным требованием является наличие у работников частной охранной организации, осуществляющих охранные услуги, личной карточки охранника, выданной федеральным органом исполнительной власти,

уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности. Работники частной охранной организации имеют право оказывать охранные услуги в специальной форменной одежде, если иное не оговорено в договоре с заказчиком. Оказание работниками частной охранной организации услуг в специальной форменной одежде должно позволять определять их принадлежность к конкретной частной охранной организации.

Лицензионные требования для данного вида деятельности указаны в пункте 10 «Положения о лицензировании частной охранной деятельности», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 №498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной и частной охранной деятельности».

В силу подпункта «г» пункта 2(1) Положения №498 лицензионными требованиями при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», является соблюдение лицензиатом требований, предусмотренных статьей 11, частями первой - третьей (в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов), седьмой и восьмой статьи 12 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Факт наличия названного нарушения подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе: протоколом об административном правонарушении от 10.10.2019, составленным в отношении общества; рапортом уполномоченного лица Управления; протоколом об административном правонарушении от 13.08.2019, составленным в отношении Тракова В.Я.; протоколом об административном правонарушении от 21.08.2019, составленным в отношении Миронова В.Г.; объяснением Миронова В.Г.

Доводы заинтересованного лица в отсутствие нарушения в отношении Миронова В.Г., о том, что охранник имел свидетельство о присвоении квалификации «Частный охранник 4 разряда» от 28.01.2019 №03747, чем подтверждено прохождении периодической проверки на пригодность, подлежат отклонению, поскольку на момент проверки данный сотрудник не имел при себе сведений о первичной периодической проверке (предъявлен от 16.07.2018), что подтверждается протоколом об административном правонарушении.

Проверив порядок проведения проверки в отношении общества и процедуру привлечения к административной ответственности, суд не установил существенных нарушений, являющихся самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении заявления административного органа.

При таких обстоятельствах, материалами дела об административном правонарушении, подтверждается допущение ООО «ЧОО «Оштен» при осуществлении деятельности нарушений лицензионных требований в виде оказания работниками общества охранных услуг при отсутствии личной карточки частного охранника и без первичной периодической проверки.

Следовательно, в деянии ответчика имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, согласно которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области лицензируемого вида деятельности, каких-либо объективных препятствий к соблюдению требований законодательства судом апелляционной инстанции не установлено.

Имеющиеся в деле доказательства суд находит допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными для признания общества виновным в совершении вменяемого административного правонарушения.

Часть 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде предупреждения или наложения административного штрафа. Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2. КоАП РФ отнесено к компетенции суда, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

Предупреждение - это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании юридического лица, которое выносится в письменной форме

(статья 3.4 КоАП РФ). Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом изложенного, принимая во внимание характер совершенного управляющим правонарушения, а также отсутствие доказательств наличия обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде предупреждения, суд приходит к выводу о назначении ООО «ЧОО «Оштен» минимального административного наказания, предусмотренного санкцией части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

заявление Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Адыгея (ИНН 0105077610, ОГРН 1160105053074) удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Оштен" (ИНН 0105075003, ОГРН 1150105001474) зарегистрированное по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Жуковского 35, к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.И. Хутыз



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

28 августа 2020 г.

Дело № А53-22810/20

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2020 г.  
Полный текст решения изготовлен 28 августа 2020 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Штыренко М. Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания помощником судьи Черниковой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Таганрогского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «Оштен» (ОГРН 1150105001474, ИНН 0105075003) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Таганрогский транспортный прокурор Южной транспортной прокуратуры обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Оштен» (ОГРН 1150105001474, ИНН 0105075003) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился,

Ответчик в судебное заседание не явился, направил отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении требований.

Учитывая, что стороны отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Таганрогской транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства об охранной деятельности на объектах железнодорожного транспорта, в результате которой в деятельности общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Оштен» выявлены нарушения требований законодательства о

лицензировании и Федерального закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1).

Установлено, что между Северо-кавказской дирекцией инфраструктуры – структурным подразделением Центральной дирекции инфраструктуры – филиала общества с ограниченной ответственностью «РЖД» и обществом с ограниченной ответственностью Частным охранным предприятием «Вымпел-Тунайча-М» заключен договор от 30.12.2019 № 3753011, в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью Частное охранный предприятие «Вымпел-Тунайча-М» оказывает услуги по охране имущества железнодорожного вокзала Таганрог-Пассажи́рский, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Москатова, 8.

В рамках исполнения данного договора частным охранным предприятием «Вымпел-Тунайча-М» привлечен субподрядчик - общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Оштен».

Согласно договору № 161219/СК/ДЖВ-ЧОД от 27.12.2019 общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Оштен», по состоянию на 21.07.2020, осуществляет охранную деятельность на объекте – Железнодорожный вокзал Таганрог-Пассажи́рский, расположенный по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Москатова, 8.

Общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Оштен» имеет лицензию от 03.03.2020 № 175 (ЧО 054432) на осуществление частной охранной деятельности.

Судом установлено, что железнодорожный вокзал Таганрог-Пассажи́рский находится в границах железнодорожной станции Таганрог-Пассажи́рский, и является частью ее инфраструктуры.

Объект охраны - железнодорожный вокзал Таганрог-Пассажи́рский относится к объектам транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, на который частная охранная деятельность не распространяется.

Полагая, что в действиях общества содержатся признаки правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, таганрогским транспортным прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.07.2020.

Используя право на обращение в суд, предусмотренное частью 2 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации таганрогский транспортный прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, рассмотрев которое, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В соответствии с п.п. 2 и 3 ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ) лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа. Лицензионные требования - совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях

законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

Согласно п. 32 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 3 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 (далее - Положение от 23.06.2011 П № 498), лицензионными требованиями и условиями при осуществлении охранных услуг, являются, в том числе, соблюдение лицензиатом требований, предусмотренных ст. 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 11 Закона № 2487-1 оказание услуг, перечисленных в ч. 3 ст. 3 Закона, разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения. Частная охранная деятельность не распространяется на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 утвержден Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (приложение № 1). В соответствии с п. 15 Перечня к таким объектам относятся объекты транспортной инфраструктуры федерального значения и железнодорожного транспорта общего пользования.

Ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 10.01.2003 № 17-ФЗ) определено, что инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования (далее - инфраструктура) - транспортная инфраструктура, включающая в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы, систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование инфраструктуры здания, строения, сооружения, устройства и оборудование.

Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ принят «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав).

В соответствии со ст. 2 Устава железнодорожная станция - пункт, который разделяет железнодорожную линию на перегоны или блок-участки, обеспечивает функционирование инфраструктуры железнодорожного транспорта, имеет путевое развитие, позволяющее выполнять операции по приему, отправлению, обгону поездов, операции по обслуживанию пассажиров и приему, выдаче грузов, багажа, грузобагажа, а при развитых путевых устройствах выполнять маневровые работы по расформированию и формированию поездов и технические операции с поездами.

Железнодорожный вокзал Таганрог-Пассажирский находится в границах железнодорожной станции Таганрог-Пассажирский и является частью ее инфраструктуры, относится к объектам транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, на который частная охранная деятельность не распространяется.

Представленными в материалы дела постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 22.07.2020, а также договором № 161219/СК/ДЖВ-ЧОД от 27.12.2019, заключенным между частным охранным предприятием «Вымпел-Тунайча-М» и ООО «Частная охранная организация «Оштен», подтверждено наличие в действиях общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Оштен» объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Таким образом, наличие в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, является доказанным.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации, не истек.

Санкция части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание для юридических лиц в виде предупреждения, или наложения административного штрафа в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении заинтересованного лица ранее к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, а также об обстоятельствах, отягчающих вину общества, в связи с чем, суд считает возможным назначить обществу административное наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Привлечь общество с **ограниченной ответственностью** «Частную охранную организацию «Оштен» (ОГРН 1150105001474, ИНН 0105075003) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде предупреждения.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Суд по интеллектуальным правам в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Судья

М.Е. Штыренко