



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.08.2019 № 14825/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**МКУ «Управление  
благоустройства  
Первомайского района»**

**г. Ростова-на-Дону**

ул. Селиванова, 64/112,  
г. Ростов-на-Дону, 344029  
e-mail: uad-per@yandex.ru

**ИП Малейко М.М.**

ул. 2-я Баррикадная, 4, кв. 127,  
г. Ростов-на-Дону, 344004  
e-mail: 2792166@mail.ru

**Прокуратура Первомайского  
района**

**г. Ростова-на-Дону**

ул. Metallургическая, 113/46,  
г. Ростов-на-Дону, 344029  
(На № 7-11-2019 от 06.03.2019 г.)

**РЕШЕНИЕ**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «31» июля 2019 г.  
В полном объеме решение изготовлено «12» августа 2019 г.

Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии Частников В.Л. – заместитель руководителя –  
начальник отдела контроля  
государственного оборонного заказа;

Члены Комиссии: Кочарян О.С. – специалист-эксперт  
отдела контроля органов власти,

Изварина О.А. – специалист-эксперт  
отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 061/01/16-627/2019 по признакам нарушения МКУ «Управление благоустройства Первомайского района» г. Ростова-на-Дону» (ул. Селиванова, 64/112, г. Ростов-на-Дону, 344029, далее – МКУ) и ИП Малейко М.М. (ул. 2-я Баррикадная, 4, кв. 127, г. Ростов-на-Дону, 344004) ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии: и.о. директора МКУ Гнатенко М.В.,  
в отсутствие ИП Малейко М.М. или его представителя,  
иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

017400

**УСТАНОВИЛА:**

11.03.2019 г. в Ростовское УФАС России из Прокуратуры Первомайского района г. Ростова-на-Дону поступили материалы проверки осуществления МКУ закупок у единственного поставщика.

По результатам рассмотрения данного обращения в отношении МКУ и ИП Малейко М.М. возбуждено дело № 061/01/16-627/2019 по признакам нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением Ростовского УФАС России от 10.04.2019 г. рассмотрение настоящего дела назначено на 13.05.2019 г.

Определением Ростовского УФАС России от 16.05.2019 г. рассмотрение дела было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, рассмотрение дела назначено на 02.07.2019 г.

Определением Ростовского УФАС России от 05.07.2019 г. рассмотрение дела было отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 061/01/16-627/2019, рассмотрение дела назначено на 31.07.2019 г.

Письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела от лиц, участвующих в деле, в Ростовское УФАС России не поступили.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам:

1. МКУ направило в адрес 3-х хозяйствующих субъектов запросы о предоставлении ценовой информации на приобретение малых архитектурных форм с установкой на территории Первомайского района г. Ростова-на-Дону в 2018 году.

Поскольку наименьшую стоимость работ предложил ИП Малейко М.М., 10.04.2018 г. между МКУ и ИП Малейко М.М. заключены муниципальные контракты №№ 38, 39, 40, 41, 42, 43 на приобретение малых архитектурных форм с установкой на территории Первомайского района г. Ростова-на-Дону в 2018 году на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей по каждому контракту. При этом, общая сумма договоров составляет 497 000,00 рублей. Срок поставки по каждому контракту: в течение 10 рабочих дней с даты заключения контракта.

2. МКУ направило в адрес 3-х хозяйствующих субъектов запросы о предоставлении ценовой информации на приобретение малых архитектурных форм с установкой на территории Первомайского района г. Ростова-на-Дону в 2018 году.

Поскольку наименьшую стоимость работ предложил ИП Малейко М.М., 09.07.2018 г. между МКУ и ИП Малейко М.М. заключены муниципальные контракты №№ 134-142 на приобретение малых архитектурных форм с установкой на территории Первомайского района г. Ростова-на-Дону в 2018 году на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей по каждому контракту. При этом, общая сумма договоров составляет 750 000,00 рублей. Срок выполнения работ по каждому контракту: в течение 10 рабочих дней с даты заключения контракта.

Вышеуказанные контракты заключены без проведения публичных процедур на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе...» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

По вышеуказанным контрактам (по группам) сторонами являются одни и те же лица, предмет контрактов одинаков, контракты подписаны в один день, финансирование спорных работ осуществлялось из муниципального бюджета.

При этом, согласно п. 13 ст. 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями.

В силу п. 20 ст. 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с п. 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Доказательств того, что работы, на выполнение которых заключены вышеуказанные контракты (по группам), обладают разными характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуются с использованием разных методик, технологий, подходов, выполняемых исполнителем с несопоставимой квалификацией, ответчиками в материалы настоящего дела не представлено.

Также ответчики не объяснили цели дробления общего объема работ на, соответственно, 6 и 9 контрактов (по группам).

Следовательно, МКУ и ИП Малейко М.М. осуществили дробление работ, идентичных по своему содержанию, путем заключения вышеуказанных контрактов в пределах, не превышающих ста тысяч рублей. Указанные контракты (по группам) были заключены для достижения единого результата, заключающегося в приобретении малых архитектурных форм с установкой.

При этом, в силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям настоящего закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному сокращению числа участников закупки.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В тоже время, согласно ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик, выбирая способ определения поставщика, не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Изложенное свидетельствует о том, что фактически указанные контракты образуют 2 единые сделки, оформленные несколькими самостоятельными контрактами для формального соблюдения указанного выше ограничения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Данная позиция Комиссии согласуется со сложившейся судебной практикой, а именно, с Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2017 г. по делу № А32-34583/2016, от 29.03.2017 г. по делу № А32-36036/2016, Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 г. по делу А33-13385/2016 и др.

Кроме того, направляя запросы о предоставлении ценовой информации по запросы о предоставлении ценовой информации по приобретению малых архитектурных форм с установкой в адрес 3-х хозяйствующих субъектов, МКУ знало, что товарный рынок является конкурентным.

Следовательно, указанными действиями МКУ не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию. В свою очередь, ИП Малейко М.М. воспользовался необоснованно представленным ему преимуществом.

Вышеназванное свидетельствует о достижении между МКУ и ИП Малейко М.М. антиконкурентного соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий доступа ИП Малейко М.М. к заключению контрактов для нужд МКУ, к нарушению принципа самостоятельности и состязательности хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность наряду с ИП Малейко М.М., а также к ограничению доступа к участию в торгах иным хозяйствующим субъектам.

При этом, ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

При рассмотрении настоящего дела антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном ч. 5.1 ст. 45 ФЗ «О защите конкуренции» и Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 г.

Продуктовыми границами товарного рынка является приобретение малых архитектурных форм и выполнение работ по их установке.

Поскольку с учетом специфики исследуемого рынка оказывать вышеназванные услуги может любой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, зарегистрированное на территории РФ, географические границы товарного рынка определены как территория РФ.

Совершенные сделки влекут нарушение публичных интересов, поскольку нарушают установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок по приобретению малых архитектурных форм и выполнению работ по их установке, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание указанных услуг на торгах.

Таким образом, заключив спорные контракты без проведения публичных процедур, МКУ и ИП Малейко М.М. нарушили ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний.

Однако, в материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ и счета, согласно которым работы по спорным контрактам выполнены и оплачены в полном объеме.

В этой связи у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписаний ответчикам.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать МКУ «Управление благоустройства Первомайского района» г. Ростова-на-Дону» и ИП Малейко М.М. (ИНН: 616899090282, ОГРНИП: 315619600028872) нарушившими ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание МКУ «Управление благоустройства Первомайского района» г. Ростова-на-Дону» и ИП Малейко М.М. (ИНН: 616899090282, ОГРНИП: 315619600028872) не выдавать в связи с отсутствием оснований.

Председатель Комиссии:



В.Л. Частников

Члены Комиссии:



О.С. Кочарян



О.А. Изварина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд.