



**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А29-11002/2021

07 июня 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 июня 2022 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Кононова П.И., Минаевой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Подлевских А.Г.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Щеголева Е.Н., действующего на основании доверенности от 10.01.2022,

представителя ответчика Гельмана А.С., действующего на основании доверенности от 30.12.2021,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 по делу № А29-11002/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональный оператор Севера» (ОГРН 1071102001695, ИНН 1102055018)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН 1021100514951, ИНН 1101481197)

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Токмакова Игоря Ивановича

о признании недействительным предупреждения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Региональный оператор Севера» (далее – заявитель, ООО «Региональный оператор Севера», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, УФАС, антимонопольный орган, Управление) от 11.08.2021 № 02-01/5855 о необходимости прекращения действий по навязыванию индивидуальному предпринимателю Токмакову Игорю Ивановичу невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 11.01.2021 № 5202/РО-П/2021, а также указанных в дополнительном соглашении от 11.04.2021 № 1.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Токмаков Игорь Иванович (далее – третье

лицо, ИП Токмаков И.И.).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 требования заявителя удовлетворены, оспариваемое предупреждение УФАС признано незаконным.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе ответчик настаивает, что выданное им предупреждение не противоречит требованиям статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), является исполнимым и конкретным. Иные выводы суда Управление находит необоснованными, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Подробно позиция антимонопольного органа изложена в апелляционной жалобе.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу опровергает доводы жалобы, настаивает на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта и не усматривает правовых оснований для его отмены. По мнению заявителя, в рассматриваемом случае между Обществом и Предпринимателем имеется преддоговорной спор, который подлежал разрешению в судебном порядке, поскольку наличие между сторонами договора разногласий является основанием для урегулирования таких разногласий в судебном порядке; не достижение соглашения по условиям договора не может рассматриваться как действия по ущемлению прав.

Третье лицо письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 25.04.2022 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 26.04.2022 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи участвующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

Третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьего лица.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали занятые по делу позиции.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 11.05.2021 в Управление поступила жалоба ИП Токмакова И.И. на действия ООО «Региональный оператор Севера» по навязыванию невыгодных условий договора от 11.01.2021 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) (т. 1 л.д. 70-71).

11.08.2021 по итогам рассмотрения жалобы третьего лица антимонопольный орган, усмотрев в действиях Общества признаки нарушения пункта 3 части 1

статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в навязывании ИП Токмакову И.И. невыгодных условий договора, на основании статьи 39.1 Закона № 135-ФЗ предупредил Общество о необходимости в месячный срок с даты получения предупреждения прекращения указанных действий путем согласования с потребителем по его объекту способа учета массы и (или) объема ТКО, исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО, периодичности вывоза ТКО не реже заявленной потребителем (1 раз в месяц), применении такого способа учета объема ТКО при расчетах с Предпринимателем (т. 1 л.д. 174-178). О выполнении предупреждения ООО «Региональный оператор Севера» следовало сообщить в антимонопольный орган в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Не согласившись с предупреждением Управления от 11.08.2021, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с требованием о признании его недействительным.

По результатам рассмотрения дела суд первой инстанции удовлетворил требования заявителя, признал оспариваемое предупреждение антимонопольного органа незаконным. Арбитражный суд указал, что в рамках существующего преддоговорного спора с конкретным потребителем антимонопольный орган не доказал нарушение Обществом вмененного антимонопольного запрета.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

По правилам части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции установлены Законом о защите конкуренции.

Согласно статье 39.1 Закона № 135-ФЗ в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу

местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона (часть 1).

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается (часть 2).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе действия (бездействие) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для целей применения положений пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действий (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных условиях и тем самым ущемляющих интересы контрагента (письмо Федеральной антимонопольной службы от 26.09.2011 № ИА/36399, решение Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2021 № АКПИ20-963, апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 № АПЛ21-131).

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации, полномочия антимонопольного органа при применении статьи 10 Закона №135-

ФЗ состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 № 301-КГ16-1511, от 01.03.2018 № 306-КГ17-17056, от 29.01.2021 № 307-ЭС20-12944).

Из содержания предупреждения УФАС от 11.08.2021 следует, что Управлением в качестве нарушения антимонопольного запрета, установленного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, признаны действия Общества, выразившиеся, по мнению УФАС, в навязывании Предпринимателю невыгодных условий, указанных в договоре на оказание услуги по обращению с ТКО.

Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ) определяет правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора (пункт 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ)

В соответствии с пунктом 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Согласно положениям Закона № 89-ФЗ и пункта 25 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), к существенным условиям договора относится в том числе, периодичность и время вывоза ТКО.

Форма Типового договора утверждена Правилами № 1156.

В силу пункта 8(15) Правил № 1156 в случае, если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами не урегулированы, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях Типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8(10) названных Правил.

Согласно пункту 8(18) Правил № 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО услуга по обращению с ТКО оказывается региональным оператором в соответствии с условиями Типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями

Типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Из материалов дела видно, что, обращаясь в антимонопольный орган, Предприниматель ссылался на получение от Общества письма по вопросу подписания договора от 11.01.2021 с приложениями № 1, № 2 на оказание услуг по обращению с ТКО с площадки накопления ТКО по адресу: г. Сыктывкар, м. Дырнос, д. 10. В жалобе от 11.05.2021 третье лицо указало на то, что спорный договор находится в стадии урегулирования, Предприниматель возвратил в адрес Общества дополнительное соглашение № 1 с приложениями № 1, № 2 к договору от 11.01.2021.

При рассмотрении жалобы Предпринимателя ответчиком установлено, что ИП Токмакову И.И. принадлежит на праве собственности здание, расположенное по адресу: г. Сыктывкар, м. Дырнос, д. 10, общей площадью 919 кв.м (далее – Объект).

Согласно постановлению Администрации МО ГО «Сыктывкар» от 22.04.2019 № 4/1149 ИП Токмаковым И.И. по указанному адресу оборудована контейнерная площадка для накопления ТКО объемом 0,75 куб.м.

В ходе проведенного 09.09.2020 осмотра Объекта ООО «Региональный оператор Севера» установлено, что объект расположен на закрытой территории, на которой расположен 1 контейнер для накопления ТКО, объемом 0,75 куб.м (т. 1 л.д. 90).

Постановлением Администрации МО ГО «Сыктывкар» от 01.03.2021 № 3/514 в реестр внесены сведения о том, что ИП Токмаковым И.И. оборудована контейнерная площадка для раздельного сбора отходов: для макулатуры – 0,75 куб.м, для пластика – 0,75 куб.м.

Письмом от 05.02.2021 Общество направило в адрес ИП Токмакова И.И. проект договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 11.01.2021, в котором предусмотрело, что общий объем принимаемых ТКО за год составляет 163,67244 куб.м, годовая стоимость оказываемых услуг составляет 135 129 руб. 60 коп. Вывоз ТКО предлагалось осуществлять в соответствии с действующими санитарными правилами (т. 1 л.д. 103-104).

ИП Токмаков И.И. письмом от 24.02.2021 направил в адрес Общества протокол разногласий (т. 1 л.д. 130, 140-141), в соответствии с которым предлагалось осуществлять учет объема и (или) массы ТКО исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО (1 контейнер, объемом 0,75 куб.м). Годовой объем ТКО при таком расчете составляет 9 куб.м, стоимостью 7 430 руб. 49 коп. Вывоз ТКО предлагалось осуществлять 1 раз в месяц.

Письмом от 14.04.2021 ООО «Региональный оператор Севера» предложило производить расчет объема ТКО следующим образом: с 01.01.2021 по 31.03.2021 – исходя из норматива накопления ТКО; с 01.04.2021 по 31.12.2021 – исходя из количества и объема контейнера (0,75 куб.м) и периодичности вывоза (от 10 до 31 раза в месяц) (т. 1 оборот л.д. 139).

В письме от 11.05.2021 ИП Токмаков И.И. сообщил, что настаивает на заключении договора от 11.01.2021 на условиях протокола разногласий, изложенного в письме от 24.02.2021 (т. 1 оборот л.д. 142, л.д. 143).

Управлением установлено, что Общество за период с 01.01.2021 по 31.03.2021 в счетах-фактурах, направленных в адрес ИП Токмакова И.И., определило ежемесячную плату в размере 11 260 руб. 80 коп. (исходя из нормативов ТКО), за период с 01.04.2021 по 30.06.2021 – в размере 43 963 руб. 74 коп. (исходя из объема и количества контейнеров). Фактически Общество за период с 30.09.2019 по 29.05.2021 осуществляло вывоз ТКО 1 раз в месяц.

По итогам рассмотрения жалобы Предпринимателя антимонопольный орган заключил, что поскольку на Объекте ИП Токмакова И.И. имеется контейнерная площадка для накопления ТКО: контейнер ТКО (0,75 куб.м), контейнеры для раздельного сбора отходов (бумага, пластик), ранее согласованная сторонами периодичность вывоза ТКО 1 раз в месяц, предусмотренная приложением № 1 к договору от 11.01.2021 периодичность вывоза ТКО – не реже заявленной потребителем (1 раз в месяц), следовательно, объем ТКО должен производиться из данных условий. Управление пришло к выводу о навязывании ООО «Региональный оператор Севера» ИП Токмакову И.И. невыгодных условий, указанных в договоре на оказание услуги по обращению с ТКО.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем в оспариваемом предупреждении Управлением фактически разрешен спор об урегулировании гражданско-правового спора, возникшего при заключении договора на оказание услуги по обращению с ТКО.

В силу пункта 14 названного постановления Пленума вне зависимости от наличия или отсутствия оснований для привлечения к ответственности, установленной антимонопольным законодательством, защита прав участников гражданского оборота в связи с вступлением в договорные отношения с доминирующим на рынке субъектом может осуществляться по правилам Гражданского кодекса, в том числе по основаниям, связанным с неравенством переговорных возможностей, экономической зависимостью одной стороны договора от другой и несправедливостью условий договора, предложенных доминирующим на рынке субъектом (статьи 10, 428 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правомерность антимонопольного вмешательства в разрешение данного вопроса именно в рамках антимонопольного контроля ответчиком не обоснована.

На основании пункта 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с названным Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

В случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на

рассмотрение суда на основании статьи 445 названного Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда (статья 446 ГК РФ).

Проанализировав обстоятельства настоящего дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рамках существующих отношений по урегулированию разногласий по договору с конкретным потребителем антимонопольный орган при выдаче предупреждения не исследовал и не доказал наличие в конкретном рассмотренном в предупреждении деянии Общества признаков нарушения вмененного антимонопольного запрета.

В рассматриваемом случае между региональным оператором и потребителем имеет место гражданско-правовой спор по существенным условиям договора, возникший при его заключении. В силу правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06, антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы ответчика, суд апелляционной инстанции обращает внимание на содержание оспариваемого предупреждения, из которого не следуют иные выводы. Описанное в предупреждении вмененное нарушение не позволяет отнести его к сфере антимонопольного контроля.

На наличие иных признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе в действиях по расторжению договора на ТКО от 30.09.2019, в оспариваемом предупреждении не указано.

Антимонопольный орган в апелляционной жалобе указывает, что именно действия по расторжению договора на ТКО от 30.09.2019 в одностороннем порядке и по заключению нового договора на ТКО от 11.01.2021 на иных, более выгодных для регионального оператора условиях, явились одним из основополагающих факторов для вывода о наличии в действиях Общества признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. Вместе с тем данные действия в их совокупности не были описаны ответчиком в предупреждении и оценены в качестве содержащих признаки вмененного нарушения.

Ответчик в апелляционной жалобе (стр.14 абз. 3) не оспаривает, что предупреждение не содержит выводы относительно правомерности (неправомерности) действий Общества по расторжению договора на ТКО от 30.09.2019. Поскольку суд при проверке законности предупреждения не вправе давать оценку тем действиям, которые не были оценены антимонопольным органом при вынесении предупреждения, данные обстоятельства, отраженные ответчиком в апелляционной жалобе, не могут быть положены в основу вывода о законности предупреждения и не могут являться основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Ссылка ответчика в апелляционной жалобе, что в Арбитражном суде Республики Коми находятся иные дела, предметом спора по которым является также оспаривание иных предупреждения антимонопольного органа, выданных Обществу, безотносительна к предмету рассматриваемого спора.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут восполнить те обстоятельства, которые не были исследованы ответчиком при вынесении



предупреждения.

Выводы суда первой инстанции сделаны по поводу конкретного оспариваемого предупреждения, основаны на его содержании, и безотносительны к иным обстоятельствам, которые ответчик отражает в апелляционной жалобе.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае имелась предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания недействительным предупреждения антимонопольного органа.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу УФАС – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации антимонопольный орган освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.03.2022 по делу № А29-11002/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 15.12.2021 9:51:31  
Кому выдана Минаева Елена Вячеславовна

Г.Г. Ившина

П.И. Кононов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 28.07.2021 6:32:45  
Кому выдана Ившина Галина Геннадьевна

Е.В. Минаева

Электронная подпись сформирована некорректно.  
Необходимо использовать сертификат с алгоритмами ГОСТ

Данные ЭП: Удостоверяющий центр  
Дата 06.06.2022 4:00:33  
Кому выдана 02ap.pkononov@arbitr.ru