

«ТиЭл Сервис»

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

105062, г. Москва, Лялин переулок, д. 11-13/1, стр. 1
ОГРН 5077746420318, ИНН/КПП 7709731652/770901001

тел./факс 8 (495) 734-91-04
pyataev@tlservice.ru

Исх. № 21
от «18» мая 2020 года

**Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Электронная почта: to77@fas.gov.ru

Заявитель: **Общество с ограниченной ответственностью
«ТиЭл Сервис»**

Место нахождения: 105062, г. Москва, Лялин
переулок, д. 11-13/1, стр. 1.
Почтовый адрес: 105062, г. Москва, Лялин
переулок, д. 11-13/1, стр. 1.
Контактное лицо: Пятаев Сергей Сергеевич
Электронная почта: pyataev@tlservice.ru
Телефон/факс: +7 (495) 734-91-04

Заказчик (организатор закупки): **ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ «РОСНЕФТЬ»**

Место нахождения: 115035, Г. МОСКВА, НАБ.
СОФИЙСКАЯ, 26/1.
Почтовый адрес: Россия, 115035, г. Москва,
Софийская набережная, д. 26/1.
Контактное лицо: Омельченко А.
Электронная почта: a_omelchenko@rosneft.ru,
postman@rosneft.ru; для уведомлений Федеральной
антимонопольной службы о принятии жалоб на
закупку:
supply_service@rosneft.ru
Телефон: +499 (5178888) 36352

Обжалуемая закупка: Официальный сайт, на котором размещена
документация: www.zakupki.gov.ru
Реестровый номер извещения: **32008927013**
Конкурс в электронной форме, участниками
которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства на Оказание услуг
переводческой поддержки

ЖАЛОБА
на действия заказчика (организатора закупки)

«27» февраля 2020 года на Официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – «Официальный сайт») ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ «РОСНЕФТЬ» (далее – «Заказчик») опубликовало извещение о проведении Конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на Оказание услуг переводческой поддержки, реестровый номер извещения: **32008927013** (далее – «Конкурс»).

Конкурс проводится в соответствии с Положением Заказчиком о закупке товаров, работ, услуг (далее – «Положение о закупках»).

«04» марта 2020 года ООО «ТиЭл Сервис» обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По итогам рассмотрения указанной жалобы Московское УФАС России «12» марта 2020 года вынесло решение по № 077/07/00-4380/2020 (прилагается), в соответствии с которым обоснованными были признаны доводы ООО «ТиЭл Сервис» под номером 1, 4, 5 жалобы.

В адрес Заказчика было выдано предписание Московского УФАС России от «12» марта 2020 года по делу № 077/07/00-4380/2020 (далее – «Предписание», прилагается), в силу которого Заказчик был обязан, в том числе:

- внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020;
- продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

Настоящим заявляем, что Заказчик проигнорировал Предписание Московского УФАС России и повторно допустил грубые нарушения основополагающих принципов закупочной деятельности в силу следующего.

1. Заказчик не внес изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020.

«14» мая 2020 года Заказчик опубликовал на Официальном сайте изменения в Закупочную документацию Конкурса, однако из текста Закупочной документации не были удалены следующие положения, которые были признаны незаконными на основании решения Комиссии Московского УФАС России от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020.

1.1. Заказчик не учел пункт 1 решения Комиссии Московского УФАС России от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020.

В тексте изменений в Закупочную документацию был оставлен без изменений незаконный критерий оценки «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности», установленный в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации, который противоречит условиям Технического задания и допускает дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

В соответствии с п. 1 «Перечень оказываемых услуг» Технического задания Исполнитель оказывает Заказчику следующие услуги:

- 1) Услуги **по письменному переводу** текстов и любых иных материалов Заказчика с русского языка на иностранные языки и с иностранных языков на русский язык;
- 2) Услуги **по устному синхронному и последовательному переводу** с предоставлением переводчиков Исполнителя на территории г. Москва, а также, командированием переводчиков Исполнителя по территории РФ и за рубеж;

3) Услуги по обеспечению **нотариального заверения, апостилирования и консульской легализации документов** Заказчика, и обеспечению **курьерских услуг** приёма и доставки указанных документов Заказчику.

В силу п. 3.9. Технического задания Исполнитель **предоставляет услуги курьера** для получения и возврата материалов (в бумажном виде, а также, на переносных носителях информации) на перевод, нотариальное заверение и апостиль, а также, рабочей корреспонденции... **Исполнитель принимает с использованием своей курьерской службы** документы Заказчика на их апостилирование **в Министерстве юстиции РФ**, а также, на их легализацию в посольствах и консульствах иностранных государств (п. 3.10. Технического задания).

Таким образом, из содержания Технического задания следует, что для выполнения его условий Участник Конкурса должен фактически осуществлять **3 самостоятельных вида экономической деятельности:**

- 1) услуги по письменному и устному переводу;
- 2) юридические услуги (обеспечение нотариального заверения, апостилирование и консульская легализация документов);
- 3) курьерские услуги.

Согласно ст. 81 «Свидетельствование верности перевода» Основ законодательства Российской Федерации о нотариате Нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, **подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.**

Таким образом, указанные Заказчиком в Техническом задании услуги **«по обеспечению нотариального заверения письменных переводов»** предполагают оказание Исполнителем **юридических услуг** по подготовке юридических документов путем присутствия сотрудника Исполнителя в нотариальной конторе в качестве заявителя при осуществлении нотариусом нотариального действия по свидетельствованию верности перевода документа Заказчика. Данный вид услуг относится к деятельности в области права (ОКВЭД 69.10).

Легализация документов - это совершение ряда необходимых действий для придания документам юридической силы для использования в иностранном государстве.

Существует два основных вида легализации документов:

- 1) Консульская легализация.
- 2) Проставление апостиля.

Консульская легализация - это вид оформления иностранных документов для действия в странах, не подписавших Гаагскую конвенцию 1961 г. (например, КНР, Канада, Иран, Ирак, Саудовская Аравия, ОАЭ и др.). Консульская легализация иностранных официальных документов - это процедура, предусматривающая удостоверение подлинности подписи, полномочия лица, подписавшего документ, подлинности печати или штампа, которыми скреплен представленный на легализацию документ, и соответствия данного документа законодательству государства пребывания (п. 1 ст. 27 Федерального закона от 05.07.2010 N 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации», далее - Консульский устав).

Документ, подлежащий консульской легализации для действия в других странах, проходит следующие этапы:

1) нотариус, который удостоверяет верность копии документа, а также подлинность подписи переводчика, осуществившего перевод документа на иностранный язык;

- 2) Министерство юстиции РФ удостоверяет подпись нотариуса;

- 3) Консульский департамент МИД России удостоверяет подпись должностного лица и печать Минюста РФ;
- 4) Консульская легализация в консульстве той страны, для которой предназначен документ.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 28.11.2015 N 330-ФЗ «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации» **апостиль** - это штамп, соответствующий требованиям Конвенции и настоящего Федерального закона, проставляемый компетентным органом на российском официальном документе или на отдельном листе, скрепляемом с этим документом, и удостоверяющий подлинность подписи и должность лица, подписавшего документ, и в надлежащем случае подлинность печати или штампа, которыми скреплен этот документ.

Таким образом, указанные Заказчиком в Техническом задании услуги **«по апостилированию и консульской легализации документов»** предполагают оказание Исполнителем **юридических услуг** по подготовке юридических документов путем присутствия сотрудника Исполнителя в уполномоченных органах для проставления на документе Заказчика соответствующих отметок с целью придания ему юридической силы за пределами Российской Федерации. Данный вид услуг относится к деятельности в области права (ОКВЭД 69.10).

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности группировка по коду 69.10 «Деятельность в области права» включает, в том числе, предоставление рекомендаций и консультаций по общим вопросам, **включая подготовку юридических документов и актов.**

Согласно Техническому заданию при оказании услуг **по обеспечению нотариального заверения письменных переводов, апостилированию и консульской легализации документов** Исполнитель должен предоставлять услуги курьера с использованием своей курьерской службы (код ОКВЭД 53.20.3 «Деятельность курьерская»).

В соответствии с п. 5.1. Правил оказания переводческих и особых видов лингвистических услуг, утвержденных Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 01.04.2014 г. № 279-ст «Об утверждении национального стандарта» (далее – «Национальный стандарт», прилагается), к **основным видам лингвистических услуг** при переводе относятся: письменный перевод; устный перевод; транскрибирование; экспертная оценка качества перевода.

К основным видам письменного перевода относятся (п. 5.2 Национального стандарта): перевод личных документов и деловых бумаг; технический перевод; общественно-политический перевод; юридический перевод - перевод текстов юридического характера; экономический перевод – перевод экономических текстов; медицинский перевод – перевод медицинских текстов.

К основным видам устного перевода относятся (п. 5.3 Национального стандарта): последовательный перевод; синхронный перевод.

К особым видам лингвистических услуг относятся (п. 5.4 Национального стандарта): локализация веб-сайтов; локализация программного обеспечения; локализация мультимедиа, озвучивание и дублирование видео и аудио, субтитрование и перевод видеоигр.

Таким образом, **ни обеспечение нотариального заверения письменных переводов, ни апостилирование, ни консульская легализация документов, ни их курьерская доставка не относятся к видам лингвистических услуг.**

Соответственно, указанные услуги не могут быть включены в состав ОКВЭД 74.30 «Деятельность по письменному и устному переводу».

Указанное подтверждается Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКДП2), в котором закреплено, что:
«74.30.11 Услуги по письменному переводу

Эта группировка включает:

- услуги, как правило, **связанные с переводом текстов** с одного языка на другой, результатом чего является письменный документ

...

74.30.12 Услуги по устному переводу

Эта группировка включает:

- услуги по устному переводу, как правило, связаны с устным изложением на одном языке того, что было устно изложено на другом языке».

Соответственно, в ОКДП2 также отсутствует указание на то, что **обеспечение нотариального заверения письменных переводов, апостилирование, консульская легализация документов и их курьерская доставка** включаются в состав группировки 74.30. и являются неотъемлемой частью услуги письменного перевода.

В силу подп. "п" п. 1, подп. "о" п. 2, п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо **в течение трех рабочих дней с момента изменения** кодов по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Следовательно, для выполнения условий Технического задания Исполнитель должен иметь в Едином государственном реестре юридических лиц сведения об осуществлении им, **как минимум, трех самостоятельных видов экономической деятельности:**

- 1) Деятельность по письменному и устному переводу (код ОКВЭД 74.30);
- 2) Деятельность в области права (код ОКВЭД 69.10);
- 3) Деятельность курьерская (код ОКВЭД 53.20.3).

Однако, в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации Заказчик указал в качестве одного из критериев оценки «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности»:

Кол-во	Балл
Деятельность по письменному и устному переводу не является основным видом деятельности участника	0 баллов
Деятельность по письменному и устному переводу является основным видом деятельности участника; дополнительных видов деятельности более 1.	5 баллов
Деятельность по письменному и устному переводу является основным видом деятельности участника; дополнительных видов деятельности не более 1.	20 баллов

Таким образом, Заказчик установил **противоречивые требования** в составе Конкурсной документации:

1) Чтобы выполнить условия Технического задания Исполнитель должен осуществлять основной вид деятельности «Деятельность по письменному и устному переводу (код ОКВЭД 74.30)», а также два дополнительных вида деятельности: «Деятельность в области права (код ОКВЭД 69.10)» и «Деятельность курьерская (код ОКВЭД 53.20.3)».

2) Выполнение указанных требований Технического задания приведет к тому, что Исполнитель получит при оценке по критерию «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности» **только 5 баллов**, вместо максимальных 20 баллов, в связи с наличием в Едином государственном реестре юридических лиц/индивидуальных предпринимателей сведений **более чем об одном** дополнительном виде деятельности.

Кроме того, указанный критерий оценки **противоречит действующему законодательству**, так как требует от Исполнителя нарушения требований Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в части оказания услуг по одному из дополнительных видов деятельности **без уведомления об этом регистрирующего органа по месту своего нахождения**.

Более того, само по себе наличие в ЕГРЮЛ/ЕГРИП сведений об осуществлении Участником более одного дополнительного вида деятельности **не может являться подтверждением квалификации такого Участника**, поскольку Участником Конкурса, имеющим соответствующие записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, могут быть ранее оказаны услуги по предмету Конкурса надлежащим образом и, наоборот, Участником Конкурса может быть лицо, не имеющее вообще дополнительных кодов ОКВЭД в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, при этом ни разу не оказывающее услуги по предмету Конкурса, что свидетельствует **об отсутствии объективности при сопоставлении квалификации участников Конкурса**.

Кроме того, соответствующие коды ОКВЭД могут быть как получены участником Конкурса, так и исключены из ЕГРЮЛ уже **после подведения итогов закупки в минимально краткие сроки** в соответствии с законодательством (в силу п. 1 ст. 8 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» срок государственной регистрации составляет **не более чем пять рабочих дней**).

Указанная позиция подтверждается РЕШЕНИЕМ ФАС от 27 ноября 2019 г. N 223ФЗ-1088/19 (прилагается), в котором отмечается, что:

«2.2 В соответствии с пунктом 7 раздела 7 Документации заказчиком по критерию "Виды деятельности" **осуществляется оценка наличия в выписке из ЕГРЮЛ участника двух из следующих видов деятельности (ОКВЭД-2): 33.12 "Ремонт машин и оборудования"; 33.14 "Ремонт электрического оборудования"**

Вместе с тем, осуществление участником Конкурса видов деятельности, отличных от видов указанных в пункте 7 раздела 7 Документации или части таких видов, **не может являться подтверждением квалификации такого участника**, поскольку участником Конкурса, не имеющим соответствующих записей в ЕГРЮЛ, могут быть ранее оказаны услуги по предмету Конкурса надлежащим образом и, наоборот, участником Конкурса может быть лицо, обладающее в ЕГРЮЛ всеми вышеперечисленными видами услуг, при этом ни разу не оказывающее услуги по предмету Конкурса, **что свидетельствует об отсутствии объективности при сопоставлении квалификации участников Конкурса**.

Кроме того, соответствующие коды ОКВЭД **могут быть получены участником Конкурса после подведения итогов закупки в минимально краткие сроки** в соответствии с законодательством».

На основании изложенного, заявляем, что Заказчик допустил нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «Закон о закупках»), а также пп. «а»-«б» п. 3.2.2. Положения о закупках Заказчика путем установления в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» критерия оценки «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности», противоречащего условиям Технического задания и допускающего дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

1.2. Заказчик не учел пункт 4 решения Комиссии Московского УФАС России от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020.

В тексте изменений в Закупочную документацию было оставлено без изменений незаконное квалификационное требование к допуску Участников по кадровым ресурсам, установленное в п. 3.4 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации, которое допускает дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества, а также противоречит целям и принципам закупочной деятельности Заказчика в соответствии с его Положением о закупках.

Согласно п. 3.4. Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации Заказчиком установлено квалификационное требование к допуску Участников по кадровым ресурсам:

Наличие и **достаточность** квалифицированных специалистов, планируемых к привлечению к оказанию услуг:

- 1) Английский язык: всего не менее **15 переводчиков**
- 2) Испанский язык: всего не менее **8 переводчиков**
- 3) Немецкий язык: всего не менее **5 переводчиков**
- 4) Португальский язык: всего не менее **5 переводчиков**
- 5) Итальянский язык: всего не менее **5 переводчиков**
- 6) Французский язык: всего не менее **5 переводчиков**
- 7) Базовые восточные языки: не менее **10 переводчиков**
- 8) Редко используемые языки (скандинавские языки, прибалтийские языки, славянские языки Европы и СНГ, среднеазиатские и кавказские языки, языки стран Юго-Восточной Азии, помимо базовых): всего не менее **13 переводчиков**.

Наличие указанные кадровых ресурсов Участник должен подтвердить путем предоставления в составе заявки **копии приказа о приеме на работу, либо копии трудовой книжки каждого из указанных 66 специалистов**.

В соответствии с п. 4. Технического задания Заказчик **не определил объем услуг** по каждой услуге и каждой языковой паре **на весь период действия Договора**, установив только максимальный объем услуг в сутки, к примеру, для услуги письменного перевода по языковой паре русский-редко используемые языки установлен объем в сутки до 50 страниц.

Таким образом, потенциальный Исполнитель не может достоверно определить, потребуется ли в течение двухлетнего срока действия Договора осуществлять перевод по редким языкам каждый день в объеме 50 страниц, или за все два года действия договора от Заказчика поступит только один заказ на перевод по редким языкам, к примеру, в размере 10 страниц., или вообще не поступит.

Эту неопределенность Заказчик решает за счет Участника Конкурса-Субъекта МСП, переложив на него ничем необоснованную обязанность к моменту подачи заявки и в течение следующих двух лет действия Договора **нести существенные расходы на содержание в штате не менее 13 переводчиков**, из них: **не менее 1 переводчика** с навыками устного последовательного и письменного перевода **для каждой из следующих языковых пар:** русский – любой скандинавский язык из приведённых (шведский/датский/норвежский), русский – любой прибалтийский язык из приведённых (латышский/литовский), русский – любой угро-финский язык из приведённых (финский/эстонский/венгерский), русский – любой славянский язык из приведённых (польский/чешский/сербский/болгарский), русский – украинский, русский - любой среднеазиатский язык из приведённых (узбекский/казахский/киргизский/туркменский), русский – турецкий/азербайджанский, русский – армянский, русский - грузинский, русский – любой язык Юго-Восточной Азии из приведённых

(тайский/кхмерский/лаосский/бирманский), русский – монгольский, русский – корейский, русский - малайский.

Аналогичная ситуация по всем остальным услугам и языковым парам, включая устный перевод. Требование о наличии в штате Участника **66 переводчиков** в условиях полной неопределенности объемов оказания услуг является **чрезмерно обременительным для Субъекта МСП**, не способствует расширению возможностей участия Субъектов МСП в Конкурсе, не стимулирует такое участие и влечет за собой необоснованное ограничение конкуренции.

Установление обязанности Субъекта МСП по содержанию в штате (**уплате зарплатных налогов и социальных взносов**) **66 сотрудников** без какого-либо практического обоснования **противоречит самой цели проведения закупки**, участниками которой могут являются **только субъекты МСП**.

На основании изложенного, заявляем, что Заказчик допустил нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закон о закупках, а также п. «в» ст. 3.1., пп. «д» п. 3.2.2. ст. 3.2. Положения о закупках Заказчика путем установления в п. 3.4. Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации квалификационного требования к допуску Участников по кадровым ресурсам, являющегося заградительным и не способствующим расширению возможностей участия Субъектов МСП в Конкурсе, а также допускающим дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

1.3. Заказчик не учел пункт 5 решения Комиссии Московского УФАС России от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020.

В тексте изменений в Закупочную документацию был оставлен без изменений незаконный критерий оценки критерий оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2», установленный в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации, который допускает дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества, а также противоречит целям и принципам закупочной деятельности Заказчика в соответствии с его Положением о закупках.

Более того, Заказчик, в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Заказчик указал в качестве одного из критериев оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2»:

НЕЦЕНОВЫЕ (ТЕХНИЧЕСКИЕ) КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ	Ед. изм.	Кол-во	Балл
Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2	чел.	Менее 66 переводчиков	0 баллов
		66 переводчиков и более	10 баллов

Таким образом, исходя из данного критерия оценки следует, что Заказчик не может точно определить в Конкурсной документации общий объем услуг, однако, несмотря на это, делает уверенный вывод о том, что если в штате Участника будет, к примеру, только 65 переводчиков, вместо 66, то он гарантированно не справится с надлежащим исполнением Договора.

Указанный критерий оценки не содержит какой-либо градации, в зависимости от количества имеющихся у Исполнителя переводчиков.

Вывод Заказчика о том, что, имея 66 переводчиков, Исполнитель гарантировано исполнит Договор (допуск/10 баллов при оценке), а при наличии только 65 переводчиков – уже нет (отказ в допуске/0 баллов при оценке) не имеет какого-либо обоснования, учитывая, что общий объем услуг не определен Заказчиком.

Недостающий Исполнителю 66-й переводчик может относиться к языковой паре «русский – малайский», объем по которой в течение действия Договора так и не поступит в работу Исполнителю, тем самым угроза исполнения Договора будет отсутствовать, однако такой Участник либо не будет допущен, либо при оценке все равно получит 0 баллов по данному критерию.

Более того, критерий оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2», которые обязательно должны находиться **в штате Участника Конкурса-Субъекта МСП** ограничивает участников в получении ими максимального балла по указанному критерию оценки, поскольку такой порядок **исключает возможность Участника Конкурса привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг по предмету Конкурса.**

При этом, отсутствие в штате у Участника Конкурса на момент подачи заявки соответствующего квалифицированного персонала, а также подтверждающих документов, **не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору**, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такой персонал **может быть привлечен участником закупки после подведения итогов закупки**, в случае признания такого участника победителем закупки, и, напротив, **налагает дополнительные финансовые обязательства на Участника закупки-Субъекта МСП для целей принятия участия в Конкурсе.**

На основании изложенного, заявляем, что Заказчик допустил нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закон о закупках, а также п. «в» ст. 3.1., пп. «д» п. 3.2.2. ст. 3.2. Положения о закупках Заказчика путем установления в п. 3.17. Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации критерия оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2», противоречащего целям и принципам закупочной деятельности Заказчика и допускающего дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

Указанная позиция подтверждается:

1) РЕШЕНИЕМ ФАС от 16 января 2020 г. N 223ФЗ-40/20 (прилагается), в котором отмечается, что:

«Наличие персонала подтверждается заполненной "справкой о кадровых ресурсах" (форма 8.12) и скан-копиями удостоверений (при наличии), **трудовых договоров и трудовых книжек**".

Таким образом, учитывая формулировку вышеуказанного пункта Документации, оценка и сопоставления заявок осуществляется Заказчиком **только на основании количества сотрудников участника Конкурса, находящихся в штате такой организации.**

Вместе с тем, вышеуказанный порядок оценки **ограничивает участников закупки в получении максимального балла по указанному критерию оценки**, поскольку такой порядок **исключает возможность участника Конкурса привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг по предмету Конкурса».**

2) РЕШЕНИЕМ ФАС от 21 декабря 2018 г. N 223ФЗ-998/18 (прилагается), в котором отмечается, что:

«Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующего квалифицированного персонала, а также подтверждающих документов, **не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору**, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такой персонал **может быть привлечен участником закупки после подведения итогов закупки**, в случае признания такого участника победителем закупки, и, напротив, **налагает дополнительные**

финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

...В соответствии с разделом 7 "Порядок и методика оценки и сопоставления заявок" Документации Заказчиком осуществляется оценки заявок, в том числе по критерию "Наличие квалифицированного персонала". При этом указано, что **оценке подлежит персонал участника находящийся исключительно в штате организации не менее 6 месяцев.**

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в Конкурсной документации **ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию "Наличие квалифицированного персонала", поскольку оценке подлежат специалисты, находящиеся исключительно в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг.**

3) РЕШЕНИЕМ ФАС от 24 июня 2019 г. N 223ФЗ-792/19 (прилагается), в котором отмечается, что:

«Согласно пункту 9 Приложению N 5 к Техническому заданию Документации Заказчиком установлено, что участник должен иметь **в штате достаточное для исполнения договора количество кадровых ресурсов** соответствующей квалификации. Участник должен предоставить Справку о кадровых ресурсах, отчет по форме 4-ФСС, копии трудовых книжек.

Вместе с тем Комиссия ФАС России изучив Документацию установила, что требование о подтверждении наличия кадровых ресурсов, указанные в пункте 9 Приложению N 5 к Техническому заданию Документации, **ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию "наличие кадровых ресурсов", поскольку оценке подлежат специалисты, находящиеся исключительно в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг.**

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают требования **часть 1 статьи 2 Закона о закупках**».

2. Заказчик не продлил срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

Заказчик опубликовал на Официальном сайте изменения в Закупочную документацию Конкурса «14» мая 2020 года.

Однако, в пункте 25 нового извещения в качестве даты и времени окончания подачи первых частей заявок Заказчик указал: «Не позднее «22» мая 2020 г. «17 ч : 00 м» (мск)».

Таким образом, Заказчик нарушил требования Предписания, так как между датой размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию (14.05.2020) и датой окончания приема заявок (22.05.2020) менее десяти дней.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного,

ПРОСИМ:

1. Признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также пп. «а»-«б» п. 3.2.2. Положения о закупках Заказчика в связи с установлением в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» критерия оценки «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности», противоречащего условиям Технического задания и допускающего дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

2. Признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 Закон о закупках, а также п. «в» ст. 3.1., пп. «д» п. 3.2.2. ст. 3.2. Положения о закупках Заказчика в связи с установлением в п. 3.4. Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации квалификационного требования к допуску Участников по кадровым ресурсам, являющегося заградительным и не способствующим расширению возможностей участия Субъектов МСП в Конкурсе, а также допускающим дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

3. Признать Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 Закон о закупках, а также п. «в» ст. 3.1., пп. «д» п. 3.2.2. ст. 3.2. Положения о закупках Заказчика в связи с установлением в п. 3.17. Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации критерия оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2», противоречащего целям и принципам закупочной деятельности Заказчика и допускающего дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

4. Признать Заказчика нарушившим Предписание Московского УФАС России от «12» марта 2020 года по делу № 077/07/00-4380/2020.

Перечень прилагаемых к жалобе документов:

1. Решение Московского УФАС России от «12» марта 2020 года по № 077/07/00-4380/2020.

2. Предписание Московского УФАС России от «12» марта 2020 года по делу № 077/07/00-4380/2020.

3. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ТиЭл Сервис».

4. Документы, подтверждающие полномочия генерального директора.

5. Правила оказания переводческих и особых видов лингвистических услуг, утвержденные Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 01.04.2014 г. № 279-ст «Об утверждении национального стандарта».

6. РЕШЕНИЕ ФАС от 27 ноября 2019 г. N 223ФЗ-1088/19.

7. РЕШЕНИЕ ФАС от 13 июня 2017 г. N 223ФЗ-545/17.

8. РЕШЕНИЕ УФАС ПО Г. МОСКВЕ от 23 октября 2019 г. по делу N 077/07/00-11774/2019.

9. РЕШЕНИЕ ФАС от 27 февраля 2018 г. N 223ФЗ-123/18.

10. РЕШЕНИЕ УФАС ПО Г. МОСКВЕ от 16 марта 2018 г. по делу N 1-00-447/77-18.

11. РЕШЕНИЕ ФАС от 16 января 2020 г. N 223ФЗ-40/20.

12. РЕШЕНИЕ ФАС от 21 декабря 2018 г. N 223ФЗ-998/18.

13. РЕШЕНИЕ ФАС от 24 июня 2019 г. N 223ФЗ-792/19.

Генеральный директор
ООО «ТиЭл Сервис»

М.П.



/ А.А. Требунский /

ООО «ТиЭл Сервис»

105062, Москва, пер. Лялин, д. 11-13/1,
стр. 1

ПАО «НК «Роснефть»

115035, Москва, ул. Софийская, д. 26/1

АО «ТЭК-Торг»

Гамсоновский пер., д. 5, стр. 2, г. Москва,
115191

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4380/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

А.М. Соловьёва — начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

Т.Н. Сангаджиева — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

А.О. Гончаровой — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии представителей ООО «ТиЭл Сервис» – Требунского А.А. (доверенность от 14.03.2019 № 1-01), ПАО «НК «Роснефть» - Шаповала А.В. (доверенность от 15.01.2019 б/н),

рассмотрев жалобу ООО «ТиЭл Сервис» на действия ПАО «НК «Роснефть» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг переводческой поддержки (реестровый № 32008927013) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установленными требованиями в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

1. Критерий оценки «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности», установленный в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации противоречит условиям Технического задания и допускает дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции.

В соответствии с п. 1 «Перечень оказываемых услуг» Технического задания Исполнитель оказывает Заказчику следующие услуги:

- 1) Услуги по письменному переводу текстов и любых иных материалов Заказчика с русского языка на иностранные языки и с иностранных языков на русский язык;
- 2) Услуги по устному синхронному и последовательному переводу с предоставлением переводчиков Исполнителя на территории г. Москва, а также, командированием переводчиков Исполнителя по территории РФ и за рубеж;
- 3) Услуги по обеспечению нотариального заверения, апостилирования и консульской легализации документов Заказчика, и обеспечению курьерских услуг приёма и доставки указанных документов Заказчику.

В силу п. 3.9. Технического задания Исполнитель предоставляет услуги курьера для получения и возврата материалов (в бумажном виде, а также, на переносных носителях информации) на перевод, нотариальное заверение и апостиль, а также, рабочей корреспонденции... Исполнитель принимает с использованием своей курьерской службы документы Заказчика на их апостилирование в Министерстве юстиции РФ, а также, на их легализацию в посольствах и консульствах иностранных государств (п. 3.10. Технического задания).

Таким образом, из содержания Технического задания следует, что для выполнения его условий Участник Конкурса должен фактически осуществлять 3 самостоятельных вида экономической деятельности:

- 1) услуги по письменному и устному переводу;
- 2) юридические услуги (обеспечение нотариального заверения, апостилирование и консульская легализация документов);
- 3) курьерские услуги.

Согласно ст. 81 «Свидетельствование верности перевода» Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус свидетельствует

верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.

Таким образом, указанные Заказчиком в Техническом задании услуги «по обеспечению нотариального заверения письменных переводов» предполагают оказание Исполнителем юридических услуг по подготовке юридических документов путем присутствия сотрудника Исполнителя в нотариальной конторе в качестве заявителя при осуществлении нотариусом нотариального действия по свидетельствованию верности 3 перевода документа Заказчика. Данный вид услуг относится к деятельности в области права (ОКВЭД 69.10).

Легализация документов - это совершение ряда необходимых действий для придания документам юридической силы для использования в иностранном государстве.

Существует два основных вида легализации документов:

- 1) Консульская легализация.
- 2) Проставление апостиля.

Консульская легализация - это вид оформления иностранных документов для действия в странах, не подписавших Гаагскую конвенцию 1961 г. (например, КНР, Канада, Иран, Ирак, Саудовская Аравия, ОАЭ и др.). Консульская легализация иностранных официальных документов - это процедура, предусматривающая удостоверение подлинности подписи, полномочия лица, подписавшего документ, подлинности печати или штампа, которыми скреплен представленный на легализацию документ, и соответствия данного документа законодательству государства пребывания (п. 1 ст. 27 Федерального закона от 05.07.2010 N 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации», далее - Консульский устав)

Документ, подлежащий консульской легализации для действия в других странах, проходит следующие этапы:

- 1) нотариус, который удостоверяет верность копии документа, а также подлинность подписи переводчика, осуществившего перевод документа на иностранный язык;
- 2) Министерство юстиции РФ удостоверяет подпись нотариуса;
- 3) Консульский департамент МИД России удостоверяет подпись должностного лица и печать Минюста РФ;
- 4) Консульская легализация в консульстве той страны, для которой предназначен документ.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 28.11.2015 № 330-ФЗ «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации» апостиль - это штамп, соответствующий требованиям Конвенции и настоящего Федерального закона, проставляемый компетентным органом на российском официальном документе или на отдельном листе, скрепляемом с этим документом, и удостоверяющий подлинность подписи и должность лица, подписавшего документ, и в надлежащем случае подлинность печати или штампа, которыми скреплен этот документ.

Таким образом, указанные Заказчиком в Техническом задании услуги «по апостилированию и консульской легализации документов» предполагают оказание Исполнителем юридических услуг по подготовке юридических документов путем

присутствия сотрудника Исполнителя в уполномоченных органах для проставления на документе Заказчика соответствующих отметок с целью придания ему юридической силы за пределами Российской Федерации. Данный вид услуг относится к деятельности в области права (ОКВЭД 69.10).

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности группировка по коду 69.10 «Деятельность в области права» включает, в том числе, предоставление рекомендаций и консультаций по общим вопросам, включая подготовку юридических документов и актов.

Согласно Техническому заданию при оказании услуг по обеспечению нотариального заверения письменных переводов, апостилированию и консульской легализации документов Исполнитель должен предоставлять услуги курьера с использованием своей курьерской службы (код ОКВЭД 53.20.3 «Деятельность курьерская»).

В соответствии с п. 5.1. Правил оказания переводческих и особых видов лингвистических услуг, утвержденных Приказом Федерального агентства по техническому 4 регулированию и метрологии от 01.04.2014 г. № 279-ст «Об утверждении национального стандарта» (далее – «Национальный стандарт», прилагается), к основным видам лингвистических услуг при переводе относятся: письменный перевод; устный перевод; транскрибирование; экспертная оценка качества перевода.

К основным видам письменного перевода относятся (п. 5.2 Национального стандарта): перевод личных документов и деловых бумаг; технический перевод; общественно-политический перевод; юридический перевод - перевод текстов юридического характера; экономический перевод – перевод экономических текстов; медицинский перевод – перевод медицинских текстов.

К основным видам устного перевода относятся (п. 5.3 Национального стандарта): последовательный перевод; синхронный перевод.

К особым видам лингвистических услуг относятся (п. 5.4 Национального стандарта): локализация веб-сайтов; локализация программного обеспечения; локализация мультимедиа, озвучивание и дублирование видео и аудио, субтитрование и перевод видеоигр.

Таким образом, ни обеспечение нотариального заверения письменных переводов, ни апостилирование, ни консульская легализация документов, ни их курьерская доставка не относятся к видам лингвистических услуг.

Соответственно, указанные услуги не могут быть включены в состав ОКВЭД 74.30 «Деятельность по письменному и устному переводу».

Указанное подтверждается Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКДП2), в котором закреплено, что:

«74.30.11 Услуги по письменному переводу

Эта группировка включает:

– услуги, как правило, связанные с переводом текстов с одного языка на другой, результатом чего является письменный документ ...

– 74.30.12 Услуги по устному переводу

Эта группировка включает:

– услуги по устному переводу, как правило, связаны с устным изложением на одном языке того, что было устно изложено на другом языке».

Соответственно, в ОКДП2 также отсутствует указание на то, что обеспечение

нотариального заверения письменных переводов, апостилирование, консульская легализация документов и их курьерская доставка включаются в состав группировки 74.30. и являются неотъемлемой частью услуги письменного перевода.

В п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации Заказчик указал в качестве одного из критериев оценки «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности»:

Деятельность по письменному и устному переводу не является основным видом деятельности участника - 0 баллов;

Деятельность по письменному и устному переводу является основным видом деятельности участника; дополнительных видов деятельности более 1 - 5 баллов;

Деятельность по письменному и устному переводу является основным видом деятельности участника; дополнительных видов деятельности не более 1 - 20 баллов;

Таким образом, Заказчик установил противоречивые требования в составе Конкурсной документации:

1) Чтобы выполнить условия Технического задания Исполнитель должен осуществлять основной вид деятельности «Деятельность по письменному и устному переводу (код ОКВЭД 74.30)», а также два дополнительных вида деятельности: «Деятельность в области права (код ОКВЭД 69.10)» и «Деятельность курьерская (код ОКВЭД 53.20.3)».

2) Выполнение указанных требований Технического задания приведет к тому, что Исполнитель получит при оценке по критерию «Сведения об основном виде деятельности и дополнительных видах деятельности» только 5 баллов, вместо максимальных 20 баллов, в связи с наличием в Едином государственном реестре юридических лиц/индивидуальных предпринимателей сведений более чем об одном дополнительном виде деятельности.

Кроме того, указанный критерий оценки противоречит действующему законодательству, так как требует от Исполнителя нарушения требований Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в части оказания услуг по одному из дополнительных видов деятельности без уведомления об этом регистрирующего органа по месту своего нахождения.

Более того, само по себе наличие в ЕГРЮЛ/ЕГРИП сведений об осуществлении Участником более одного дополнительного вида деятельности не может являться подтверждением квалификации такого Участника, поскольку Участником Конкурса, имеющим соответствующие записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, могут быть ранее оказаны услуги по предмету Конкурса надлежащим образом и, наоборот, Участником Конкурса может быть лицо, не имеющее вообще дополнительных кодов ОКВЭД в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, при этом ни разу не оказывающее услуги по предмету Конкурса, что свидетельствует об отсутствии объективности при сопоставлении квалификации участников Конкурса.

Кроме того, соответствующие коды ОКВЭД могут быть как получены участником Конкурса, так и исключены из ЕГРЮЛ уже после подведения итогов закупки в минимально краткие сроки в соответствии с законодательством (в силу п. 1 ст. 8 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» срок государственной регистрации составляет не более чем пять рабочих дней).

Вместе тем на заседании Комиссии Заказчиком не представлено доказательств,

опровергающих вышеизложенное, в связи с чем Комиссия считает указанный критерий противоречащим пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия соглашается с данным доводом жалобы и признает его обоснованным.

2. Заявитель указывает, что критерий оценки «Объем выручки участника за 2018 г.», установленный в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации не соответствует действительной потребности Заказчика и противоречит целям и принципам закупочной деятельности Заказчика в соответствии с его Положением о закупках.

3. Также Заявитель указывает, что критерий оценки «Объем выручки участника за 2018 г.», установленный в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации допускает дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества.

По указанным доводам жалобы представитель Заказчика пояснил следующее.

Установление указанного критерия оценки является важным и необходимым критерием для установления большей предпочтительности участникам, обладающим большими финансовыми возможностями, а как следствие большей надежностью при исполнении обязательств по договору.

Целью Закупки для Заказчика является получение услуг максимально высокого качества. В России существует рейтинг агентств, осуществляющих переводы, где в том числе указан объем выручки за год. Анализ указанного рейтинга показывает, что компании с 1-го по 24-е место включительно имеют выручку более 100 млн.руб. в год. Такое количество компаний на рынке переводческих услуг говорит о наличии высокой конкуренции, что свидетельствует об отсутствии в рассматриваемом критерии признаков ограничения конкуренции.

Кроме того, рассматриваемый критерий не является квалификационным критерием допуска участников, то есть не носит заградительного характера, а лишь влияет на оценку заявки при ее ранжировании. При этом из порядка оценки видно, что участники с меньшим объемом выручки тоже могут набрать баллы.

По мнению Заявителя, данный критерий также является скрытым критерием оценки срока существования участника, так как запрашиваются данные за 2018 и не имеет объективной связи с предметом Закупки, так как сумма НМЦ не превышает 100 млн.руб., а заключение договора планируется на 2 года.

При этом Заявитель не учитывает, что размер выручки достоверно можно проверить только на основании официальной отчетности.

Так, в соответствии с требованием п. 30 3.17 Блока 2 Информационной карты для целей оценки и сопоставления заявок по неценовым (техническим) критериям оценки (ТКО) необходимо предоставить: Форму 0710002 по ОКУД — отчет о финансовых результатах за 2018 год с подписью руководителя организации, главного бухгалтера и с отметкой налогового органа о принятии (включается в квалификационную часть заявки).

Данная отчетность предоставляется налогоплательщиком до конца марта текущего года за предыдущий отчетный год. Таким образом, Заказчик не может требовать от участников отчетность за 2019 год, которую они не сформировали. Именно по этой причине запрашиваются данные за 2018 год.

Учитывая изложенное, Комиссия признает указанные доводы жалобы необоснованными.

4. Квалификационное требование к допуску Участников по кадровым ресурсам, установленное в п. 3.4 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации допускает дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции и преимущества, а также противоречит целям и принципам закупочной деятельности Заказчика в соответствии с его Положением о закупках.

Согласно п. 3.4. Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации Заказчиком установлено квалификационное требование к допуску Участников по кадровым ресурсам:

Наличие и достаточность квалифицированных специалистов, планируемых к привлечению к оказанию услуг:

- 1) Английский язык: всего не менее 15 переводчиков
- 2) Испанский язык: всего не менее 8 переводчиков
- 3) Немецкий язык: всего не менее 5 переводчиков
- 4) Португальский язык: всего не менее 5 переводчиков
- 5) Итальянский язык: всего не менее 5 переводчиков
- 6) Французский язык: всего не менее 5 переводчиков
- 7) Базовые восточные языки: не менее 10 переводчиков

8) Редко используемые языки (скандинавские языки, прибалтийские языки, славянские языки Европы и СНГ, среднеазиатские и кавказские языки, языки стран ЮгоВосточной Азии, помимо базовых): всего не менее 13 переводчиков.

Наличие указанных кадровых ресурсов Участник должен подтвердить путем предоставления в составе заявки копии приказа о приеме на работу, либо копии трудовой книжки каждого из указанных 66 специалистов.

В соответствии с п. 4. Технического задания Заказчик не определил объем услуг по каждой услуге и каждой языковой паре на весь период действия Договора, установив только максимальный объем услуг в сутки, к примеру, для услуги письменного перевода по языковой паре русский-редко используемые языки установлен объем в сутки до 50 страниц.

Таким образом, потенциальный Исполнитель не может достоверно определить, потребуется ли в течение двухлетнего срока действия Договора осуществлять перевод по редким языкам каждый день в объеме 50 страниц, или за все два года действия договора от Заказчика поступит только один заказ на перевод по редким языкам, к примеру, в размере 10 страниц., или вообще не поступит.

Эту неопределенность Заказчик решает за счет Участника Конкурса-Субъекта МСП, переложив на него ничем необоснованную обязанность к моменту подачи заявки и в течение следующих двух лет действия Договора нести существенные расходы на содержание в штате не менее 13 переводчиков, из них: не менее 1 переводчика с навыками устного последовательного и письменного перевода для каждой из следующих языковых пар: русский – любой скандинавский язык из приведённых (шведский/датский/норвежский), русский – любой прибалтийский язык из приведённых (латышский/литовский), русский – любой угро-финский язык из приведённых (финский/эстонский/венгерский), русский – любой славянский язык из приведённых (польский/чешский/сербский/болгарский), русский – украинский, русский – любой среднеазиатский язык из приведённых (узбекский/казахский/киргизский/туркменский), русский – турецкий/азербайджанский, русский – армянский, русский – грузинский, русский – любой язык Юго-Восточной Азии из приведённых

(тайский/кхмерский/лаосский/бирманский), русский – монгольский, русский – корейский, русский - малайский.

Аналогичная ситуация по всем остальным услугам и языковым парам, включая устный перевод. Требование о наличии в штате Участника 66 переводчиков в условиях полной неопределенности объемов оказания услуг является чрезмерно обременительным для Субъекта МСП, не способствует расширению возможностей участия Субъектов МСП в Конкурсе, не стимулирует такое участие и влечет за собой необоснованное ограничение конкуренции.

Установление обязанности Субъекта МСП по содержанию в штате (уплате зарплатных налогов и социальных взносов) 66 сотрудников без какого-либо практического обоснования противоречит самой цели проведения закупки, участниками которой могут являться только субъекты МСП.

Комиссия соглашается с указанным доводом жалобы и признает его обоснованным.

5. Критерий оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2», установленный в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Конкурсной документации допускает дискриминацию, необоснованные ограничения конкуренции, а также противоречит целям и принципам закупочной деятельности Заказчика в соответствии с его Положением о закупках.

Более того, Заказчик, в п. 3.17 Блока 2. «Информационная карта» Заказчик указал в качестве одного из критериев оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2»:

Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2:

Менее 66 переводчиков - 0 баллов;

66 переводчиков и более - 10 баллов.

Таким образом, исходя из данного критерия оценки следует, что Заказчик не может точно определить в Конкурсной документации общий объем услуг, однако, несмотря на это, делает уверенный вывод о том, что если в штате Участника будет, к примеру, только 65 переводчиков, вместо 66, то он гарантированно не справится с надлежащим исполнением Договора.

Указанный критерий оценки не содержит какой-либо градации, в зависимости от количества имеющихся у Исполнителя переводчиков.

Вывод Заказчика о том, что, имея 66 переводчиков, Исполнитель гарантированно исполнит Договор (допуск/10 баллов при оценке), а при наличии только 65 переводчиков – уже нет (отказ в допуске/0 баллов при оценке) не имеет какого-либо обоснования, учитывая, что общий объем услуг не определен Заказчиком.

Недостающий Исполнителю 66-й переводчик может относиться к языковой паре «русский – малайский», объем по которой в течение действия Договора так и не поступит в работу Исполнителю, тем самым угроза исполнения Договора будет отсутствовать, однако такой Участник либо не будет допущен, либо при оценке все равно получит 0 баллов по данному критерию.

Более того, критерий оценки «Количество переводчиков (резюме), представленных в соответствии с требованиями, указанными в п.3 Блока 2», которые обязательно должны находиться в штате Участника Конкурса-Субъекта МСП ограничивает участников в получении ими максимального балла по указанному

критерию оценки, поскольку такой порядок исключает возможность Участника Конкурса привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг по предмету Конкурса.

При этом, отсутствие в штате у Участника Конкурса на момент подачи заявки соответствующего квалифицированного персонала, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такой персонал может быть привлечен участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, и, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на Участника закупки-Субъекта МСП для целей принятия участия в Конкурсе.

Комиссия соглашается с указанным доводом жалобы и признает его обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТиЭл Сервис» (ОГРН:5077746420318, ИНН:7709731652) на действия ПАО «НК «Роснефть» (ОГРН:1027700043502, ИНН:7706107510) при проведении Закупки в части 2 и 3 доводов признать необоснованной, в остальной части признать обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.М. Соловьёв

члены Комиссии:

Т.Н. Сангаджиев

А.О. Гончарова

Исп. Т.Н. Сангаджиев

ООО «ТиЭл Сервис»

105062, Москва, пер. Лялин, д. 11-13/1,
стр. 1

ПАО «НК «Роснефть»

115035, Москва, ул. Софийская, д. 26/1

АО «ТЭК-Торг»

Гамсоновский пер., д. 5, стр. 2, г. Москва,
115191

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 077/07/00-4380/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

А.М. Соловьёва — начальника отдела антимонопольного контроля торгов,
членов Комиссии:

Т.Н. Сангаджиева — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

А.О. Гончаровой — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «НК «Роснефть» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг переводческой поддержки (реестровый № 32008927013) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.



2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.

3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 12.03.2020 по делу по делу № 077/07/00-4380/2020.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.

7. Оператору электронной торговой площадки — АО «ТЭК-Торг», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.

8. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 08.06.2020**.

10. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 10.06.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.М. Соловьёв

члены Комиссии:

Т.Н. Сангаджиев

А.О. Гончарова

Исп. Т.Н. Сангаджиев

ВЫПИСКА
из Единого государственного реестра юридических лиц

11.02.2020

№ ЮЭ9965-20-
11233687

дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТИЭЛ СЕРВИС"

полное наименование юридического лица

ОГРН

5	0	7	7	7	4	6	4	2	0	3	1	8
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на

« 11 » февраля 20 20 г.

число

месяц прописью

год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
Наименование		
1	Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТИЭЛ СЕРВИС"
2	Сокращенное наименование	ООО "ТИЭЛ СЕРВИС"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
Адрес (место нахождения)		
4	Почтовый индекс	105062
5	Субъект Российской Федерации	ГОРОД МОСКВА
6	Улица (проспект, переулок и т.д.)	ПЕРЕУЛОК ЛЯЛИН
7	Дом (владение и т.п.)	11-13/1
8	Корпус (строение и т.п.)	СТР.1
9	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2077760536896 25.09.2007
Сведения о регистрации		
10	Способ образования	Создание юридического лица
11	ОГРН	5077746420318
12	Дата регистрации	27.03.2007
13	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
Сведения о регистрирующем органе по месту нахождения юридического лица		
14	Наименование регистрирующего органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
15	Адрес регистрирующего органа	125373, г.Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
Сведения об учете в налоговом органе		
17	ИНН	7709731652

18	КПП	770901001
19	Дата постановки на учет	27.03.2007
20	Наименование налогового органа	Инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по г.Москве
21	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	25.09.2007
Сведения о регистрации в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации		
22	Регистрационный номер	087108080979
23	Дата регистрации	10.10.2007
24	Наименование территориального органа Пенсионного фонда	Государственное учреждение - Главное Управление Пенсионного фонда РФ №10 Управление №2 по г. Москве и Московской области муниципальный район Басманное г.Москвы
25	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2077761159287 11.10.2007
Сведения о регистрации в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации		
26	Регистрационный номер	770804004177131
27	Дата регистрации	30.06.2017
28	Наименование исполнительного органа Фонда социального страхования	Филиал №13 Государственного учреждения - Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации
29	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	8177747351862 11.07.2017
Сведения об уставном капитале (складочном капитале, уставном фонде, паевых взносах)		
30	Вид	УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ
31	Размер (в рублях)	10000
32	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
Сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица		
33	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	5077746420318 27.03.2007
34	Фамилия	ТРЕБУНСКИЙ
35	Имя	АЛЕКСЕЙ
36	Отчество	АЛЕКСАНДРОВИЧ
37	ИНН	770903030433
38	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
39	Должность	Генеральный директор
40	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
Сведения об учредителях (участниках) юридического лица		
41	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице	5077746420318 27.03.2007

42	Фамилия	ТРЕБУНСКИЙ
43	Имя	АЛЕКСЕЙ
44	Отчество	АЛЕКСАНДРОВИЧ
45	ИНН	770903030433
46	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9097747636813 24.09.2009
47	Номинальная стоимость доли (в рублях)	10000
48	Размер доли (в процентах)	100
49	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	9097747636813 24.09.2009
Сведения о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2)		
Сведения об основном виде деятельности		
50	Код и наименование вида деятельности	74.30 Деятельность по письменному и устному переводу
51	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
Сведения о дополнительных видах деятельности		
1		
52	Код и наименование вида деятельности	18.1 Деятельность полиграфическая и предоставление услуг в этой области
53	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
2		
54	Код и наименование вида деятельности	41.2 Строительство жилых и нежилых зданий
55	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
3		
56	Код и наименование вида деятельности	41.20 Строительство жилых и нежилых зданий
57	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
4		
58	Код и наименование вида деятельности	43.99.7 Работы по сборке и монтажу сборных конструкций
59	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
5		
60	Код и наименование вида деятельности	58 Деятельность издательская
61	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
6		
62	Код и наименование вида деятельности	66.1 Деятельность вспомогательная в сфере финансовых услуг, кроме страхования и пенсионного обеспечения

63	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
7		
64	Код и наименование вида деятельности	66.12.2 Деятельность по управлению ценными бумагами
65	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
8		
66	Код и наименование вида деятельности	66.19.4 Деятельность по предоставлению консультационных услуг по вопросам финансового посредничества
67	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
9		
68	Код и наименование вида деятельности	68.1 Покупка и продажа собственного недвижимого имущества
69	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
10		
70	Код и наименование вида деятельности	68.2 Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом
71	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
11		
72	Код и наименование вида деятельности	68.3 Операции с недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе
73	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
12		
74	Код и наименование вида деятельности	69 Деятельность в области права и бухгалтерского учета
75	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
13		
76	Код и наименование вида деятельности	73.1 Деятельность рекламная
77	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
14		
78	Код и наименование вида деятельности	79.1 Деятельность туристических агентств и туроператоров
79	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
15		
80	Код и наименование вида деятельности	82.19 Деятельность по фотокопированию и подготовке документов и прочая специализированная вспомогательная деятельность по обеспечению деятельности офиса
81	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007

16		
82	Код и наименование вида деятельности	82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки
83	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	5077746420318 27.03.2007
Сведения о записях, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц		
1		
84	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	5077746420318 27.03.2007
85	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
86	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ		
87	Наименование документа	Заявление (с приложениями)
88	Дата документа	22.03.2007
89	Наименование документа	Устав
90	Дата документа	22.03.2007
91	Наименование документа	Протокол
92	Дата документа	22.03.2007
93	Наименование документа	Заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения
94	Дата документа	22.03.2007
95	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
96	Дата документа	22.03.2007
Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ		
97	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 009024060 27.03.2007
2		
98	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8077746683699 27.03.2007
99	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
100	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
3		
101	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8077746758400 29.03.2007

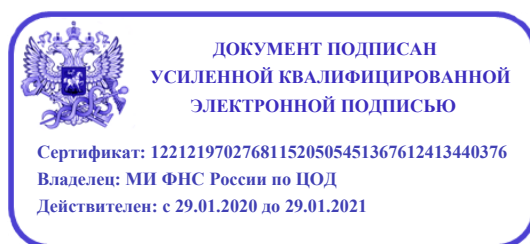
102	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
103	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
4		
104	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8077746772535 29.03.2007
105	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
106	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
5		
107	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9077746821430 26.04.2007
108	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
109	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
110	Наименование документа	Заявление (с приложениями)
111	Дата документа	20.04.2007
112	Наименование документа	Устав
113	Дата документа	20.04.2007
114	Наименование документа	ЗАПРОС, КВИТАНЦИЯ
115	Дата документа	20.04.2007
116	Наименование документа	УСТАВ
117	Дата документа	20.04.2007
118	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
119	Дата документа	20.04.2007
120	Наименование документа	Решение о внесении изменений в учредительные документы
121	Дата документа	20.04.2007

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
122	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 009072043 26.04.2007
6		
123	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	25.09.2007
124	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
125	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
7		
126	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077760536896 25.09.2007
127	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, связанных с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, на основании заявления
128	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
129	Наименование документа	Заявление (с приложениями)
130	Дата документа	20.09.2007
131	Наименование документа	Устав
132	Дата документа	20.09.2007
133	Наименование документа	ЗАПРОС + КВИТАНЦИЯ
134	Дата документа	20.09.2007
135	Наименование документа	УСТАВ
136	Дата документа	20.09.2007
137	Наименование документа	Документ об уплате государственной пошлины
138	Дата документа	20.09.2007
139	Наименование документа	Решение о внесении изменений в учредительные документы
140	Дата документа	20.09.2007

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
141	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 008184022 25.09.2007
8		
142	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2077761159287 11.10.2007
143	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации
144	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
9		
145	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	9097747636813 24.09.2009
146	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Государственная регистрация изменений, внесенных в устав общества с ограниченной ответственностью в целях приведения его в соответствие с положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ
147	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве
	Сведения о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ	
148	Наименование документа	Р13001 Заявление об изменениях, вносимых в учред.документы
149	Наименование документа	Документ об оплате государственной пошлины
150	Номер документа	1731
151	Дата документа	14.09.2009
152	Наименование документа	Устав ЮЛ
153	Дата документа	09.09.2009
154	Наименование документа	Решение о внесении изменений в учредительные документы
155	Номер документа	1/2009
156	Дата документа	09.09.2009
157	Наименование документа	КОПИЯ УСТАВА
158	Наименование документа	ПИСЬМО+КВИТАНЦИЯ, ДОВЕРЕННОСТЬ, КОНВЕРТ

	Сведения о свидетельстве, подтверждающем факт внесения записи в ЕГРЮЛ	
159	Серия, номер и дата выдачи свидетельства	77 011327360 24.09.2009
10		
160	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	8177747351862 11.07.2017
161	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений о регистрации юридического лица в качестве страхователя в исполнительном органе Фонда социального страхования Российской Федерации
162	Наименование регистрирующего органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве

Выписка сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://egrul.nalog.ru>



Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа (пункты 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»).

РЕШЕНИЕ УЧАСТНИКА № 1
Общества с ограниченной ответственностью
«ТиЭл Сервис»

г. Москва

«20» марта 2007г.

Я, **Требунский Алексей Александрович** (паспорт: 61 02 469689 выдан ОВД Сасовского района Рязанской области 08.05.2002г., код подразделения 622-018; зарегистрирован: РФ, 391441, Рязанская обл., Сасовский р-н, с. Темгенево, ул. 1 Мая, д. 10, кв. 1), на основании Гражданского Кодекса РФ, Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», принял решение о нижеследующем:

1. Создать Общество с ограниченной ответственностью «ТиЭл Сервис» (далее «Общество») с целью осуществления коммерческой деятельности и удовлетворения потребностей предприятий, организаций и граждан в услугах и продукции.
2. Утвердить Устав Общества.
3. Местом нахождения Общества, местом хранения документов Общества, является местонахождение Генерального директора Общества, расположенное по адресу: РФ, 109004, г. Москва, ул. Николоямская, д. 43, корп. 3.
4. Назначить на должность Генерального директора Общества **Требунского Алексея Александровича**, паспорт: 61 02 469689 выдан ОВД Сасовского района Рязанской области 08.05.2002г., код подразделения 622-018; зарегистрирован: РФ, 391441, Рязанская обл., Сасовский р-н, с. Темгенево, ул. 1 Мая, д. 10, кв. 1.
5. Утвердить наименование Общества на английском языке: «TL Service» LLC.
6. Утвердить уставный капитал в размере 10 000 (Десяти тысяч) рублей. Уставный капитал Общества полностью внести денежными средствами на сумму 10 000 (Десять тысяч) рублей.
7. Зарегистрировать Общество в соответствии с действующим законодательством.

Участник ООО «ТиЭл Сервис»

Требунский Алексей Александрович



РЕШЕНИЕ УЧАСТНИКА № 1/2010
Общества с ограниченной ответственностью
«ТиЭл Сервис»

г. Москва

«26» «марта» 2010 г.

Я, Требунский Алексей Александрович (паспорт 61 02 469689 выдан ОВД Сасовского района Рязанской области 08.05.2002 г., код подразделения 622 – 018, зарегистрирован: РФ, 391441, Рязанская область, Сасовский район, с. Темгенево, ул. 1 Мая, д. 10, кв. 1) принял решение о нижеследующем:

1. Продлить полномочия на должность Генерального директора Общества Требунского Алексея Александровича, паспорт: 61 02 469689 выдан ОВД Сасовского района Рязанской области 08.05.2002 г., код подразделения 622 – 018, зарегистрирован: РФ, 391441, Рязанская область, Сасовский район, с. Темгенево, ул. 1 Мая, д. 10, кв. 1. с «27» «марта» 2010 г.

Участник ООО «ТиЭл Сервис»
Требунский Алексей Александрович



РЕШЕНИЕ № 1
Единственного участника
Общества с ограниченной ответственностью
«ТиЭл Сервис»

г. Москва

«20» марта 2013 года

Единственный участник Общества с ограниченной ответственностью «ТиЭл Сервис» гражданин Российской Федерации

Требунский Алексей Александрович, 29.04.1976 года рождения, место рождения: гор. Маргелан Ферганской обл., имеющий паспорт серии 61 02 № 469689, выданный 08.05.2002 ОВД Сасовского р-на Рязанской обл., код подразделения 622-018, зарегистрированный по адресу: 391441, Рязанская область, Сасовский район, село Темгенево, улица 1 Мая, дом 10, квартира 1,

принял нижеследующее решение:

назначить на новый срок Требунского Алексея Александровича, 29.04.1976 года рождения, место рождения: гор. Маргелан Ферганской обл., имеющего паспорт серии 61 02 № 469689, выданный 08.05.2002 ОВД Сасовского р-на Рязанской обл., код подразделения 622-018, зарегистрированного по адресу: 391441, Рязанская область, Сасовский район, село Темгенево, улица 1 Мая, дом 10, квартира 1 **генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «ТиЭл Сервис» на 3 (Три) года с «26» марта 2013 до «26» марта 2016 года включительно.**

Единственный участник _____

/ А.А. Требунский /



РЕШЕНИЕ № 1
Единственного участника
Общества с ограниченной ответственностью
«ТиЭл Сервис»

г. Москва

«18» марта 2016 года

Единственный участник Общества с ограниченной ответственностью «ТиЭл Сервис» гражданин Российской Федерации

Требунский Алексей Александрович, 29.04.1976 года рождения, место рождения: гор. Маргелан Ферганской обл., имеющий паспорт серии 61 02 № 469689, выданный 08.05.2002 ОВД Сасовского р-на Рязанской обл., код подразделения 622-018, зарегистрированный по адресу: 391441, Рязанская область, Сасовский район, село Темгенево, улица 1 Мая, дом 10, квартира 1,

принял нижеследующее решение:

назначить на новый срок Требунского Алексея Александровича, 29.04.1976 года рождения, место рождения: гор. Маргелан Ферганской обл., имеющего паспорт серии 61 02 № 469689, выданный 08.05.2002 ОВД Сасовского р-на Рязанской обл., код подразделения 622-018, зарегистрированного по адресу: 391441, Рязанская область, Сасовский район, село Темгенево, улица 1 Мая, дом 10, квартира 1 **генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «ТиЭл Сервис» на 3 (Три) года с «26» марта 2016 до «26» марта 2019 года включительно.**

Единственный участник _____ / А.А. Требунский /

РЕШЕНИЕ № 1-01
Единственного участника
Общества с ограниченной ответственностью
«ТиЭл Сервис»

г. Москва

«14» марта 2019 года

Единственный участник Общества с ограниченной ответственностью «ТиЭл Сервис» гражданин Российской Федерации

Требунский Алексей Александрович, 29.04.1976 года рождения, место рождения: гор. Маргелан Ферганской обл., имеющий паспорт серии 61 02 № 469689, выданный 08.05.2002 ОВД Сасовского р-на Рязанской обл., код подразделения 622-018, зарегистрированный по адресу: 391441, Рязанская область, Сасовский район, село Темгенево, улица 1 Мая, дом 10, квартира 1,

принял нижеследующее решение:

назначить на новый срок Требунского Алексея Александровича, 29.04.1976 года рождения, место рождения: гор. Маргелан Ферганской обл., имеющего паспорт серии 61 02 № 469689, выданный 08.05.2002 ОВД Сасовского р-на Рязанской обл., код подразделения 622-018, зарегистрированного по адресу: 391441, Рязанская область, Сасовский район, село Темгенево, улица 1 Мая, дом 10, квартира 1 **генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «ТиЭл Сервис» на 3 (Три) года с «26» марта 2019 до «26» марта 2022 года включительно.**

Единственный участник _____



/ А.А. Требунский /

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ



ПРАВИЛА
СТАНДАРТИЗАЦИИ

ПР
50.1.027—
2014

ПРАВИЛА ОКАЗАНИЯ ПЕРЕВОДЧЕСКИХ И ОСОБЫХ ВИДОВ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ

Издание официальное



Москва
Стандартинформ
2014

ПРЕДИСЛОВИЕ

1 РАЗРАБОТАНЫ ООО «Транслинк-24» и ФГУП «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия» (ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»)

2 ВНЕСЕНЫ ТК 55 «Терминология, элементы данных и документация в бизнес-процессах и электронной торговле»

3 УТВЕРЖДЕНЫ И ВВЕДЕНЫ В ДЕЙСТВИЕ Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 1 апреля 2014 г. № 279-ст

4 ВВЕДЕНЫ ВПЕРВЫЕ

Информация об изменениях к настоящим правилам стандартизации публикуется в ежегодном указателе «Руководящие документы, рекомендации и правила», а текст изменений и поправок — в ежемесячном информационном указателе «Национальные стандарты». В случае пересмотра (замены) или отмены настоящих правил стандартизации соответствующее уведомление будет опубликовано в ежемесячном информационном указателе «Национальные стандарты». Соответствующая информация, уведомления и тексты размещаются также в информационной системе общего пользования — на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет.

© Стандартиформ, 2014

Настоящие правила стандартизации не могут быть полностью или частично воспроизведены, тиражированы и распространены в качестве официального издания без разрешения Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии

Содержание

1 Область применения.....	1
2 Нормативные ссылки.....	1
3 Сокращения.....	2
4 Термины и определения	2
4.1 Общие термины	2
4.2 Письменный перевод.....	2
4.3 Устный перевод.....	3
5 Виды лингвистических услуг при переводе.....	3
5.1 Основные виды лингвистических услуг при переводе	3
5.2 Письменный перевод.....	3
5.2.1 Процесс оказания услуг письменного перевода	3
5.2.2 Требования к переводу технической документации.....	4
5.2.3 Требования к оформлению документов	5
5.3 Устный перевод.....	6
5.3.1 Последовательный перевод	6
5.3.2 Синхронный перевод	6
5.4 Особые виды лингвистических услуг	7
6 Нормативы при оказании переводческих и особых видов лингвистических услуг.....	7
6.1 Единицы измерения объемов работ по письменному переводу.....	7
6.1.1 Стандартная переводческая страница	7
6.1.2 Пересчетные коэффициенты.....	7
6.1.3 Физическая страница.....	8
6.1.4 Типовой документ	8
6.2 Единицы измерения объемов работ по устному переводу.....	8
6.3 Нормативы для переводчиков и особых основных специалистов-поставщиков переводческих услуг	8
6.3.1 Письменный перевод.....	8
6.3.2 Устный перевод.....	9
7 Поставщики переводческих и особых видов лингвистических услуг.....	10
7.1 Типы поставщиков переводческих и особых видов лингвистических услуг.....	10
7.2 Порядок отбора поставщиков переводческих и особых видов лингвистических услуг	10
7.3 Основные требования к поставщикам переводческих и особых видов лингвистических услуг	10
8 Профессиональная компетентность переводчика	11
9 Оценка качества письменного перевода.....	11
9.1 Показатели качества письменного перевода.....	11
9.2 Классификация ошибок письменного перевода	11
9.3 Количественная оценка качества перевода.....	12
9.4 Допустимые нормы качества письменного перевода.....	12

ПРАВИЛА ОКАЗАНИЯ ПЕРЕВОДЧЕСКИХ И ОСОБЫХ ВИДОВ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ

Rules for rendering of translation and special types of linguistic services

Дата введения — 2014 — 05 — 01

1 Область применения

Правила определяют требования к основным процессам, ресурсам и другим аспектам, задействованным в рамках предоставления качественных переводческих и особых видов лингвистических услуг. Они предназначены для использования поставщиками и заказчиками качественных переводческих и особых видов лингвистических услуг, способствуют выводу отношений между Поставщиком и Заказчиком на новый качественный уровень.

Правила подлежат использованию заказчиками в процессе формирования закупочной документации на переводческие и особые виды лингвистических услуг.

2 Нормативные ссылки

В настоящих правилах использованы нормативные ссылки на следующие стандарты и классификаторы:

ГОСТ 1.1-2002 «Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения»

ГОСТ 2.004-88 «Единая система конструкторской документации. Общие требования к выполнению конструкторских и технологических документов на печатающих и графических устройствах вывода ЭВМ»

ГОСТ 2.601-2006 «Единая система конструкторской документации. Эксплуатационные документы»

ГОСТ Р 2.901-99 «Единая система конструкторской документации. Документация, отправляемая за границу. Общие требования»

ГОСТ Р 7.0.3-2006 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные элементы. Термины и определения»

ГОСТ 7.36-2006 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Неопубликованный перевод. Общие требования и правила оформления»

ГОСТ 7.79-2000 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Правила транслитерации кирилловского письма латинским алфавитом»

ГОСТ 7.11-2004 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках»

3 Сокращения

ВЭД – внешнеэкономическая деятельность;
ПВН – продукция военного назначения;
ОКК – отдел контроля качества;
ОТК – отдел технического контроля;
ТТ – технические требования;

4 Термины и определения

В настоящем стандарте применены следующие термины с соответствующими определениями:

4.1 Общие термины

1 глоссарий: Словарь узкоспециализированных терминов в какой-либо отрасли знаний с толкованием, иногда переводом на другой язык, комментариями и примерами.

П р и м е ч а н и е - Глоссарий может иметь вид отдельно изданного документа, приложения к документу или его части.

2 качество перевода: Показатель оценки осуществленного перевода, который определяется точностью, качеством и соблюдением правил и норм языка перевода.

3 компетентность: Применение знаний, навыков и качеств в деятельности.

4 компетентность в предметной области: Осведомленность в определенной специальной предметной (тематической) области и владение профессиональным языком и терминологией этой области, являющиеся результатом опыта переводчика и (или) специального образования и достаточные для правильного понимания переводчиком исходного текста и его адекватной передачи в переводе.

5 локализация программного обеспечения: Перевод интерфейса пользователя, документации и сопутствующих файлов программного обеспечения с одного языка на другой с учетом культуры страны, для которой выполняется перевод.

6 носитель языка: Представитель языковой общности, владеющий нормами языка, активно использующий данный язык (обычно являющийся для него родным) в различных бытовых, социокультурных, профессиональных сферах общения.

7 оригинал (перевода): Документ, подлежащий переводу на другой язык.

8 перевод: Производное произведение, являющееся результатом воссоздания текста оригинального произведения на другом языке.

9 переводчик: Физическое лицо, осуществившее перевод текста.

10 словарь: Структурированный набор статей, имеющих значение, соответствующее каждой статье, идентифицирующей одно значение.

11 перевод (документа на другой язык): Изложение содержания документа средствами другого языка при полном сохранении семантики содержания и отсутствия произвольных сокращений текста;

12 текст: Языковое содержание в письменной форме, любая последовательность графических или звуковых языковых знаков, ограниченная единым назначением.

13 терминологический словарь: Словарь, содержащий термины какой-либо области толкования.

П р и м е ч а н и е – Терминологический словарь может быть одноязычным, двуязычным или многоязычным.

14 транскрипция: Передача звучания слов (текста) языка оригинала с помощью условных знаков в тексте перевода.

15 транскрибирование: Процесс записи речи с помощью транскрипции.

16 язык: Набор символов, соглашений и правил, которые используются для представления информации.

17 язык оригинала: Язык, на котором составлен оригинал перевода.

18 язык перевода: Язык, на котором составлен перевод документа.

4.2 Письменный перевод

19 оригинал документа: Документ, полученный в результате творческой деятельности человека по закреплению аналоговыми технологиями на материальном носителе информации первоисточника независимо от используемых технических средств и способов ее закрепления.

20 оригинал-макет: Оригинал, напечатанный как образец для набора, содержащий подробные текстовые, переплетные, издательские и компоновочные характеристики печатной продукции (изделия).

21 оформление документа: Проставление необходимых реквизитов и атрибутов, установленных правилами документирования.

22 оформление перевода: Приведение в порядок текста перевода.

Примечание – Оформление перевода может быть письменным и устным.

23 поставщик документации: Предприятие, осуществляющее поставку документации заказчику (потребителю).

24 текстовый оригинал: Оригинал, основную часть которого составляет текст.

25 техническая документация: Набор документов, используемых при проектировании (конструировании), создании (изготовлении) и использовании (эксплуатации) каких-либо технических объектов: зданий, сооружений, промышленных товаров, программного и аппаратного обеспечения.

26 транслитерация: Передача состава знаков в тексте на языке оригинала средствами алфавита языка перевода.

4.3 Устный перевод

27 последовательный перевод: Один из видов устного перевода, при котором переводчик начинает переводить после того, как оратор перестал говорить, закончив всю речь или какую-то часть её.

28 синхронный перевод: Устный перевод сообщения с одного языка на другой, который осуществляется переводчиком параллельно произнесению текста оригинального сообщения.

29 устный перевод: Понятие, которое объединяет все виды перевода и предусматривает устное оформление.

5 Виды лингвистических услуг при переводе

5.1 Основные виды лингвистических услуг при переводе

К основным видам лингвистических услуг при переводе относятся:

- письменный перевод;
- устный перевод;
- транскрибирование;
- экспертная оценка качества перевода.

5.2 Письменный перевод

К основным видам письменного перевода относятся:

- перевод личных документов и деловых бумаг;
- технический перевод;
- общественно-политический перевод;
- юридический перевод - перевод текстов юридического характера;
- экономический перевод – перевод экономических текстов;
- медицинский перевод – перевод медицинских текстов.

В практической деятельности встречаются и другие виды письменного перевода.

5.2.1 Процесс оказания услуг письменного перевода

Процесс оказания услуг письменного перевода состоит из нескольких этапов, количество которых зависит от качества оригинала и технических требований заказчика.

а) Первый этап включает в себя операцию по подготовке оригинала для последующего перевода. При его выполнении оригинал из бумажного документа с помощью специального программного обеспечения на персональном компьютере преобразуется в электронный вид или в ручном режиме осуществляется набор текста на компьютере. Подготовительный этап обычно применяется при плохом качестве оригинала или если оригинал документа поступает исполнителю на бумажном носителе.

Примечания

1. Подготовительный этап используется и тогда, когда документы поступают в электронном виде, но текст в документе, подписи и надписи на графических документах не выделяются и не копируются в электронном виде.

2. При хорошем качестве оригинала, поступившего в электронном виде, подготовительный этап не используется.

б) На втором этапе оказания услуги оригинал документа в электронном виде поступает в перевод, это основная операция технологического процесса письменного перевода.

Перевод оригинала осуществляется в соответствии с техническими требованиями (техническим заданием) заказчика. В ходе данной операции применяются согласованные с заказчиком словари и глоссарии.

По завершении этапа перевода исполнитель обязан проверить переведенный документ на соответствие ТТ (ТЗ) заказчика и проектным правилам.

в) На следующем этапе процесса перевода осуществляется редактирование переведенного документа. Для его выполнения используются редакторы, компетентные в предметной области перевода.

г) После выполнения этапов перевода и редактирования наступает этап оформления переведенного документа в соответствии с ТТ (ТЗ) заказчика. Исполнителем этого этапа является верстальщик. Документы верстаются по ТТ (ТЗ) заказчика и по ГОСТ ЕСКД на каждый конкретный вид документа (эксплуатационный, ремонтный, конструкторский и т.д.).

Документы могут отправляться и передаваться заказчику на бумажных носителях, на печатающих и графических устройствах вывода ЭВМ, на магнитных носителях по ГОСТ Р 2.901-99.

д) Переведенный, отредактированный и полностью оформленный документ поступает на этап корректуры - на проверку, в ходе которого корректор контролирует документ на соответствие ТТ (ТЗ) заказчика, сверяет текст перевода с текстом оригинала, исправляет все орфографические и пунктуационные ошибки, отмечает все нарушения ТТ (ТЗ), помечает для редактора смысловые, логические и т.п. ошибки.

В зависимости от выявленных ошибок по завершении корректуры документ может поступить на этап контроля качества или вернуться на один или несколько предыдущих этапов (перевод, редакция или верстка).

е) После устранения всех выявленных ошибок переведенный документ на этапе контроля качества подвергается окончательной проверке в отделе контроля качества (ОКК) или отделе технического контроля (ОТК).

Примечание: при отсутствии у исполнителя работ ОКК и ОТК контроль качества осуществляется выделенными для этой операции исполнителями.

ж) В зависимости от технологического процесса письменного перевода у конкретного исполнителя работ последовательность этапов и операций может отличаться.

Заказчик вправе отказаться от некоторых этапов, но при этом он должен понимать, что качество выполненных работ может существенно снизиться.

5.2.2 Требования к переводу технической документации

К основным требованиям к переводу технической документации относятся:

а) Обеспечение единообразия терминологии, аббревиатур и сокращений, наименований изделий, а также лицевых и виртуальных панелей оборудования и устройств, эксплуатационных и предупредительных надписей, шильдиков и товаросопроводительной документации.

б) Используется язык перевода, заданный ТЗ (ТТ) и вариант орфографии страны, в которую предполагается поставка продукции, технологий и др.

в) Исполнитель работает по ГОСТ 7.36-2006, ГОСТ 7.79-2000, ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994).

г) При изложении технологических операций необходимо применять глаголы во втором лице, множественном числе, повелительном наклонении.

д) Начертание формул (расположение на строке, начертание и взаимное расположение элементов формул), написание символов в формулах (основные элементы, математические операторы) в переводе документа должны соответствовать ТЗ (ТТ) для исполнителя работ.

е) На основании ТЗ (ТТ) исполнитель работ выполняет перевод или транслитерацию следующих текстовых блоков:

- наименования оборудования, систем и названия предприятий,
- условных обозначений блоков и аппаратуры,
- десятичных номеров документов,
- эксплуатационных надписей на лицевых панелях оборудования (в соответствии с контрактом),
- надписей на виртуальных панелях аппаратуры (программное обеспечение),
- аббревиатур и сокращений по ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994),

- аббревиатур с цифробуквенными обозначениями (коды и наименования изделий), «ЗИП», «ГОСТ» и «ТУ»,
- подстрочных и надстрочных индексов элементов формул,
- наименований рисунков, выносок на рисунках и подрисуночного текста,
- буквенных обозначений перечислений и приложений, видов и разрезов в текстовой части и графических материалах (чертежах, схемах),
- наименований режимов,
- обозначения (маркировки) элементов,
- обозначения материалов,
- позиционных обозначений ячеек, разъемов, плат, колодок, радиоэлементов,
- наименования аппаратных команд, сигналов,
- названия цепей,

и др.

ж) Как правило, исполнитель работ не переводит на иностранный язык:

- условные обозначения блоков и аппаратуры,
- десятичные номера документов,
- обозначения (маркировки) элементов,
- обозначения материалов,
- позиционные обозначения ячеек, разъемов, плат, колодок, радиоэлементов,
- аббревиатуры с цифробуквенными обозначениями (коды и наименования изделий).

з) Русские кавычки, написание десятичных дробей, многоразрядных чисел выполняются согласно правилам языка перевода или в соответствии с ТЗ (ТТ) для исполнителя работ.

и) Обозначения физических величин переводятся на иностранный язык по ГОСТ 8.417-2002.

к) Отрывной талон (или страница, с текстом «Изъять при поставке на экспорт (за границу)») не переводится и не изменяется.

л) Товаросопроводительная документация переводится, верстается и издается в соответствии с ТЗ для исполнителя работ.

5.2.3 Требования к оформлению документов

При оформлении документов, предназначенных для поставки за границу РФ, необходимо выполнять следующие основные требования:

а) Переведенная документация, предназначенная для последующего издания, оформляется исполнителем работ по ГОСТ 2.004-88, ГОСТ 2.601-2006, ГОСТ 2.901-99, другим нормативным документам и в соответствии с ТЗ (ТТ) заказчика.

б) Переведенная документация в электронном виде оформляется исполнителем работ по ГОСТ 2.051-2006 и ТЗ (ТТ).

в) Для каждого документа заказчиком работ определяются: формат документа по ГОСТ 2.301-68, его книжное или альбомное исполнение, односторонняя или двухсторонняя верстка. Эти данные представляются исполнителю работ в ТЗ (ТТ) на выполнение работ.

П р и м е ч а н и е .

Документ может иметь либо книжную, либо альбомную ориентацию, в зависимости от переплета. Формат титульного листа и страниц с оглавлением, а также расположение верхнего и нижнего колонтитулов должны соответствовать выбранной ориентации.

г) В документе могут быть страницы как альбомной, так и книжной ориентации, но расположение колонтитулов и параметры полей при этом остаются неизменными.

д) Рамки в документах удаляются.

е) В текстовых документах, за исключением отдельно оговоренных в ТЗ (ТТ), рисунки, иллюстрации и схемы должны располагаться непосредственно в тексте при первом упоминании (ссылке) на конкретный рисунок, иллюстрацию, схему, или в конце его (в качестве приложения к документу), за исключением документов, оформленных в виде отдельного альбома рисунков.

ж) Каждый текстовый документ должен иметь титульный лист, на котором указывается название документа (название изделия), десятичный номер, общее количество листов в документе.

з) При подготовке макета документа для издания и тиражирования он снабжается последней страницей с выходными данными на русском языке.

и) В выходных данных указываются название документа (изделия), десятичный номер, количество страниц в документе после перевода и оформления, внутренний издательский номер исполнителя работ по переводу и тиражированию, содержащий код (название) предприятия.

Страница с выходными данными не нумеруется и не учитывается в общем количестве страниц.

к) Требования к исполнению таблиц, перечня элементов, рисунков, схем и формул определяются ТЗ (ТТ) по ГОСТ 2.004-88, ГОСТ 2.106-96, ГОСТ 7.36-2006, другими нормативными актами.

л) Документы форматов, отличных от А4, выполняются по требованиям настоящих Правил, применяемых к формату А4 или по ТЗ (ТТ) Заказчика.

В остальных случаях оформление переведенной документации выполняется по ГОСТ Р 2.901-99.

5.3 Устный перевод

К основным видам устного перевода относятся:

- последовательный перевод
- синхронный перевод

5.3.1 Последовательный перевод:

а) Последовательный перевод - наиболее распространенный и доступный вид устного перевода. При нем оратор время от времени делает в речи паузы, необходимые переводчику для перевода сказанного.

Размер переводимого отрезка речи может быть различным: от отдельного высказывания до текста значительного объема, который оратор произносил 20-30 и более минут.

б) Этот вид перевода требует удержания в памяти переводчика содержания значительных сегментов оригинала в течение длительного времени до момента начала перевода. Если объем оригинала превышает несколько высказываний, то переводчик в процессе восприятия оригинала ведет запись узловых моментов содержания, которая помогает ему восстановить в памяти прослушанное сообщение.

в) Устный последовательный перевод обычно используется при проведении мероприятий с относительно небольшим количеством участников. Он используется на деловых переговорах и встречах, при телефонных переговорах, на семинарах, круглых столах, брифингах, пресс-конференциях, презентациях, выставках, фуршетах, праздничных мероприятиях, при работе на промышленных и других объектах (монтаж, пуско-наладка, прием, сдача объектов и оборудования, профессиональное обучение и др. с участием иностранных специалистов), при проведении экскурсий для зарубежных гостей, сопровождении делегаций, на судебных заседаниях, допросах иностранных граждан и др.

г) Устный последовательный перевод выполняется переводчиками, имеющими определенную компетентность в этом виде перевода и специализирующимися в конкретной предметной области (технической, экономической, юридической, медицинской, общественно-политической и др.).

5.3.2 Синхронный перевод

а) Технологии синхронного перевода позволяют организовать мероприятия с участием большого числа людей и проводимые в больших конференц-залах или аудиториях: конференции, семинары, презентации и т. д.

б) Синхронный перевод осуществляется с применением технических средств, в специальной кабине, где речь оратора подается переводчику через наушники, а сам переводчик говорит в микрофон, откуда перевод транслируется потребителям информации.

Оборудование позволяет переводчику осуществлять перевод одновременно с речью выступающего, который не делает пауз для того, чтобы переводчик успевал выполнять перевод - как при последовательном переводе.

в) Специальное оборудование - это система синхронного перевода, обычно она представляет собой кабину, где размещается установка синхронного перевода. Установка включает в себя две пары наушников и микрофон для переводчиков, а также набор наушников или переносных приёмников по числу участников, нуждающихся в переводе.

г) Отдельной разновидностью устного синхронного перевода является перевод нашептыванием («шущутаж»). В переводе с французского «chuchotage» означает «нашептывание». Перевод осуществляется шепотом на ухо слушающему и не требует специального оборудования. Шущутаж применяется на деловых встречах, конференциях и в суде, когда перевод необходим ограниченному числу абонентов, одному-двум участникам.

д) К устному переводу так же относится перевод по каналам дистанционной связи, например: перевод транслируемых репортажей, селекторных докладов, перевод видео- и веб - конференций и др. При его реализации переводчик использует технику последовательного или синхронного перевода, в отдельных случаях может быть применена техника и последовательного и синхронного перевода.

5.4 Особые виды лингвистических услуг

К особым видам лингвистических услуг относятся:

- локализация веб-сайтов,
- локализация программного обеспечения,
- локализация мультимедиа, озвучивание и дублирование видео и аудио, субтитрование и перевод видеоигр.

6 Нормативы при оказании переводческих и особых видов лингвистических услуг

6.1 Единицы измерения объемов при выполнении работ по письменному переводу

При оказании лингвистических услуг по письменному переводу на иностранные языки и с иностранных языков используются стандартные единицы измерения объемов выполняемых работ.

В зависимости от требований заказчика и вида выполняемых услуг или работ используются несколько вариантов стандартизованных единиц:

- стандартная переводческая страница,
- физическая страница,
- типовой документ.

6.1.1 Стандартная переводческая страница

а) В качестве основной стандартной единицы при выполнении письменных переводческих услуг применяется термин «стандартная переводческая страница». Под стандартной переводческой страницей понимается одна условная страница текста, имеющая 1800 (одну тысячу восемьсот) печатных знаков, включая пробелы между словами и знаки препинания при переводе с европейских или на европейские языки.

б) Стандартная переводческая страница используется при расчетах объема текста для перевода и определения стоимости перевода и сроков выполнения работы. При расчете объема работ допускается округление количества страниц в большую сторону при объеме от 0,5 (половины) страницы в случае письменного перевода (объем от 0,5 до 0,99 страницы считается как 1 целая страница).

Примечание - параметры округления или не округления количества стандартных переводческих страниц могут определяться техническими требованиями, техническим заданием или Договором на выполнение услуг или работ.

Расчет одной страницы перевода и оригинального текста ведется из расчета 1800 знаков (или 250 слов) с пробелами по статистике программы MS Word, подсчеты в других редакторах могут несколько отличаться друг от друга, это обстоятельство нужно учитывать Заказчику и исполнителю.

В издательском деле применяется термин «авторский лист», который равен 40 тыс. печатных знаков. Авторский лист содержит 22,22 стандартные переводческие страницы. Авторский лист применяется при определении объема работ по тиражированию и изданию документации.

6.1.2 Пересчетные коэффициенты

Из-за изменения объема текста в процессе перевода в зависимости от языковой пары при первичном расчете объема работ и услуг по письменному переводу используются условные коэффициенты. Для определения предварительного объема перевода на русский язык в стандартных переводческих страницах по иностранному оригиналу применяются пересчетные коэффициенты (Таблица 1).

Т а б л и ц а 1

Язык оригинала	Пересчетные коэффициенты
Английский	1,20
Болгарский	1,10
Венгерский	1,40
Голландский	1,20
Датский	1,30
Испанский	1,20
Итальянский	1,20
Немецкий	1,20
Норвежский	1,30
Польский	1,20
Португальский	1,20
Румынский	1,10
Сербохорватский	1,10
Словацкий	1,20
Финский	1,40
Французский	1,10

П р и м е ч а н и е - остальным языкам пересчетные коэффициенты определяются опытным путем, либо на базе накопленной статистики переводов в данной языковой паре, либо по выборочному расчету типовой для данного документа страницы путем деления числа знаков переведенной на русский язык стандартной страницы оригинала на число знаков в оригинальном тексте.

6.1.3 Физическая страница

При выполнении процесса письменного перевода, в частности операции верстки документа в качестве расчетной величины используется физическая страница. Эта единица нормирования необходима при работе с графическими документами, так же при тиражировании и издании документации.

Под физической страницей понимается страница текстового или графического документа формата А4 по ГОСТ 2.301-68.

Примечание: применение норматива «физическая страница» оговаривается в ТЗ (ТТ) и (или) Договоре на выполнение работ, там же определяются способы округления количества таких страниц.

6.1.4 Типовой документ

Типовой документ используется для определения объема работ по письменному переводу для физических лиц, где объем является базовым. Исполнитель рассчитывает объем услуг исходя из типа конкретного документа предоставленного для перевода.

6.2 Единицы измерения объемов работ по устному переводу

а) В качестве единиц измерения объема услуг по устному последовательному переводу используются:

- астрономический час (60 мин),
- рабочий день (8 часов).

Примечание - в объем предоставления услуги устного последовательного перевода входит все время нахождения переводчика в распоряжении заказчика вне зависимости от того, переводит ли он, отдыхает в перерыве или выполняет задания заказчика.

б) В качестве единиц измерения объема услуг по устному синхронному переводу используются:

- половина рабочего дня (4 часа)
- рабочий день (8 часов).

Примечание - минимальный заказ по устному последовательному переводу должен быть не менее 2-х астрономических часов. При нахождении места оказания услуг вне населенного пункта постоянного размещения исполнителя заказчик должен включать в общий объем оказания услуг транспортные, командировочные и иные расходы, связанные с выполнением основной услуги (работы).

6.3 Нормативы для переводчиков и других основных специалистов-поставщиков переводческих услуг

6.3.1 Письменный перевод

При выполнении письменного перевода основными специалистами, задействованными в

данном процессе являются:

- переводчик,
- редактор,
- корректор,
- верстальщик,
- специалист отдела контроля качества (ОКК) или отдела технического контроля (ОТК),
- менеджер отдела переводов, который координирует процесс.

а) При письменном переводе основной нормой для переводчика является число переведенных стандартных переводческих страниц за один рабочий день (восемь часов работы в день). Без потери качества профессиональный переводчик должен переводить 8-10 стандартных переводческих страниц за рабочий день при переводе с (на) европейские языки. Для этой и других типов языковых пар нормы по письменному переводу в зависимости от языковой группы приведены в таблице 2.

Т а б л и ц а 2 .

Языковые группы	Норма для переводчика, стр./день
основные европейские языки (нем., франц., англ.)	8-10
языки стран Азии и Ближнего Востока	6
языки стран Скандинавии	6
языки стран Восточной Европы и СНГ	7
языки других стран Западной Европы	7

П р и м е ч а н и е : - в зависимости от сложности текста перевода эта норма может меняться. В таблице приведены данные для документа средней сложности перевода.

Пример: при выполнении узконаправленного перевода высокой сложности, норма для переводчика в языковой группе «европейские языки» может снижаться до 6 стр./день и менее.

б) Для компетентного редактора нормативом является объем работ до 30 страниц в день при работе с европейскими языками. При работе с другими категориями языков нормы по переводу в зависимости от типа языковой группы приведены в таблице 3.

Т а б л и ц а 3 .

Языковые группы	Норма для редактора, стр./день
основные европейские языки (нем., франц., англ.)	30
языки стран Азии и Ближнего Востока	15
языки стран Скандинавии	15
языки стран Восточной Европы и СНГ	15
языки других стран Западной Европы	15

П р и м е ч а н и я

1. В зависимости от сложности документа и его тематики эта норма может меняться. В таблице приведены данные для документа средней сложности редактирования.

2. Если заказчик работ производит изменение объема текста более чем на 25% от ранее выполненного перевода, исполнитель производит операцию перевода, а не редактирования.

в) Для верстки переведенных документов предусматриваются следующие нормы: до 100 страниц формата А4 за рабочий день, реальное число сверстанных страниц в день может отличаться из-за сложности работы с представляемым материалом, это зависит от числа и сложности иллюстраций, таблиц, графики и т.д. При верстке специального программного обеспечения предполагается норма в 50 страниц формата А4 за рабочий день.

г) Для корректоров и специалистов ОКК (ОТК) устанавливается норма выработки в 100 страниц формата А4 за рабочий день.

П р и м е ч а н и е : В зависимости от сложности документа и его тематики эта норма может меняться.

6.3.2 Устный перевод

При последовательном устном переводе переводчик переводит на слух 1-2 фразы или несколько больший фрагмент устного текста, который произносит оратор (или участник беседы), причем сразу после того, как эти несколько фраз произнесены.

При выполнении устного перевода применяются следующие основные нормы и правила:

- а) Нормой является 8-часовой рабочий день с перерывом на один час.

б) По договоренности с работником допускаются сверхурочные работы.

в) Фактическое время работы переводчика исчисляется с момента прибытия к месту работы и до завершения работ. Паузы на технические перерывы не вычитаются из общего времени работ.

г) Для обеспечения устного последовательного перевода на крупных переводческих проектах привлекается несколько переводчиков для последовательной смены друг друга через регулярные интервалы времени в течение всего мероприятия с целью обеспечения надлежащего качества устного последовательного перевода.

д) При синхронном переводе переводчики работают парой, поэтому для обеспечения синхронного перевода привлекаются не менее двух переводчиков.

е) При синхронном переводе в специально оборудованной кабине находятся два переводчика, которые сменяют друг друга через каждые 15 – 20 минут.

ж) Рабочий день переводчиков – синхронистов составляет 7 - 8 часов; если он превышен, требуется третий переводчик.

7 Поставщики переводческих и особых видов лингвистических услуг

Типы поставщиков переводческих и особых видов лингвистических услуг

Поставщиками переводческих и особых видов лингвистических услуг могут быть:

- предприятия - юридические лица разной формы собственности, специализирующиеся на переводе и лингвистических услугах,
- индивидуальные предприниматели с образованием юридического лица,
- внештатные переводчики,
- штатные переводчики предприятий и организаций, для которых основной род деятельности не связан с оказанием переводческих и лингвистических услуг.

7.2 Порядок отбора поставщиков переводческих и особых видов лингвистических услуг

Отбор поставщика по лингвистическим проектам может осуществляться путем тендера (конкурса, другого метода отбора), который проводится специально выделенными лицами или специально сформированной тендерной (конкурсной) комиссией по распоряжению юридического руководителя потенциального заказчика.

При рассмотрении предложений поставщиков применяются следующие базовые критерии оценки предмета конкурсного отбора:

- а) опыт и качество выполнения аналогичных работ;
- б) опыт выполнения работ по данному тематическому направлению и языковым парам;
- в) сроки выполнения работ (услуг), продолжительность выполнения заказа, график производства работ;
- г) цена (стоимость работ);
- д) необходимые лицензии на выполняемые работы;
- е) возможность выполнения всего комплекса заявленных услуг (работ).

Примечание - вся предоставляемая заказчику (потенциальному заказчику) информация по отбору поставщика услуг является конфиденциальной, не подлежит передаче третьим лицам и не может использоваться в коммерческих целях.

7.3 Основные требования к поставщикам переводческих и особых видов лингвистических услуг

При выборе поставщиков переводческих и особых видов лингвистических услуг следует использовать следующие основные критерии:

– поставщик услуг должен быть признанным в российском и международном переводческом сообществе профессиональным субъектом, что подтверждается членством в нескольких международных и российских профессиональных сообществах и ассоциациях.

– поставщик услуг должен иметь необходимый и документально подтвержденный опыт оказания заданных услуг на российском рынке, рекомендуемый срок оказания услуг не менее 5 лет.

– поставщик услуг должен иметь необходимые для выполнения поставленной задачи производственные мощности, штатных и внештатных профессиональных специалистов основных производственных специальностей: переводчиков, редакторов, корректоров и оформителей.

Примечание: под компетенцией профессиональных специалистов (редакторов, корректоров и оформителей) понимается наличие у них высшего основного образования и высшего дополнительного образования, стаж работы по специальности не менее 5 лет, для переводчиков требуется наличие профессионального образования в предметной области, либо подтвержденный опыт работы на аналогичных проектах, общий стаж работы по специальности не менее 7 лет.

- поставщик услуг должен иметь документированную систему менеджмента качества (СМК), подтвержденную сертификатом по ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008) со сроком выдачи не менее 3-х лет.

- поставщик услуг должен иметь лицензию ФСТЭК на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации.

Примечание - наличие этого требования определяется заказчиком работ в зависимости от степени конфиденциальности переводимой документации.

- поставщик услуг должен иметь лицензию ФСБ РФ на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Примечание - наличие этого требования определяется заказчиком работ в зависимости от степени секретности и конфиденциальности переводимой документации.

- поставщик услуг должен обладать подтвержденным положительным опытом работы по необходимому виду или направлению лингвистической и переводческой деятельности.

Примечание - требования к опыту определяются заказчиком работ. Положительный опыт работы должен быть подтвержден путем предоставления благодарственных писем или копий договоров от заказчиков аналогичных услуг, за исключением аспектов, нарушающих политику конфиденциальности обеих сторон.

- поставщик услуг должен иметь сертификат соответствия требованиям настоящих правил, международному переводческому стандарту, например, такому, как европейский стандарт по переводу EN15038.

8 Профессиональная компетентность переводчика

Основные требования к компетентности переводчика:

- переводчик должен иметь высшее образование по данной специальности;
- переводчик должен профессионально владеть языком исходного текста и языком перевода;
- переводчик должен владеть специализированной терминологией на языках, используемых для перевода.

9 Оценка качества письменного перевода

9.1 Показатели качества письменного перевода

Письменный перевод считается качественным, если:

- перевод соответствует требованиям заказчика и отвечает исходному тексту по содержанию, смыслу, оформлению;
- перевод не содержит грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок;
- терминология перевода соответствует отраслевой принадлежности исходного текста;
- в переводе соблюдается единообразие терминов, наименований, условных обозначений, сокращений, символов.

Для определения качества перевода используется методика оценки качества, основанная на классификации ошибок.

9.2 Классификация ошибок письменного перевода

Ошибки перевода классифицируются по степени тяжести по группам. В зависимости от тяжести каждой категории ошибок им присваиваются определенные весовые характеристики в баллах.

Классификация ошибок письменного перевода:

а) Группа I - малозначительные ошибки:

- пунктуация – 0,3 балла, когда в тексте перевода имеются ошибки пунктуации, а также нарушение правил переноса и расстановки пробелов;
- оформление нумерованных списков – 0,4 балла, когда нумерованный список оформлен неправильно, искажен его стиль, уровень или имеются ошибки в самой нумерации;

ПР 50.1.027-2014

- орфография – 0,5 балла, в переводе присутствуют орфографические ошибки и опечатки, неправильно используются прописные буквы, диакритические знаки, ударения;
- ошибки регионального (государственного) свойства – 0,6 балла, перевод не адаптирован к региону (государству) пользователя, к этому могут относиться: неправильные имена собственные, географические названия, названия должностей, неверные ссылки на законы, стандарты, положения и т.п.;
- ошибки в цифрах – 0,7 балла, несоответствие написания дат, чисел, единиц измерения, денежных единиц, почтовых адресов, номеров телефонов и т.п. языку перевода и региональным (государственным) особенностям и стандартам;
- б) Группа II - существенные ошибки:
 - грамматические ошибки – 0,8 балла, перевод имеет грамматические и/или синтаксические ошибки;
 - добавления в переводе – 0,9 балла, в переводе имеются неоправданно добавленные фрагменты, которых нет в оригинале;
 - лексика – 1 балл, перевод имеет ошибки в лексике;
 - проектные требования – 1 балл, терминология в переводе не соответствует глоссарию Заказчика, проектному глоссарию, в переводе не соблюдены проектные требования, ТЗ (ТТ) Заказчика;
- в) Группа III - грубые ошибки:
 - искажение смысла – 1,5 балла;
 - недоперевод – 1,7 балла, в переводе оставлены фрагменты оригинала;
 - пропуск – 2 балла, в переводе неоправданно отсутствует часть перевода текста оригинала;
 - машинный перевод – 4 балла, при переводе использовались средства машинного перевода, когда в ТЗ (ТТ), проектной документации такой способ перевода не задан;
- г) Дополнительные ошибки:

Также в качестве ошибок перевода могут рассматриваться:

 - стиль (либо в случае массовых стилистических баллов, либо как дополнение к другим типам баллов) – 0,3 балла, в переводе выбран неверный стиль изложения, не соответствующий направленности текста; в переводе использованы нестандартные, непринятые выражения;
 - отклонение от признанной отраслевой терминологии – 1 балл, перевод выполнен с использованием терминов, которые отличаются от признанных в данной отрасли и содержащихся в общедоступных словарях;
 - отсутствие терминологического единообразия – 0,75 балла, в переводе одни и те же названия и понятия называются разными терминами;
 - ошибки оформления – 0,25, перевод оформлен не в соответствии с проектной документацией, ТЗ (ТТ) Заказчика, в нем имеются ошибки форматирования (стиль, шрифты, оформление списков, автоматические оглавления, предметные указатели, таблицы, рисунки и т.п.).

9.3 Количественная оценка качества перевода

В практике используется формула для определения качества перевода:

$$TQI = (1 - EP/W) \times 100,$$

где:

TQI (Translation Quality Index) – это практический результат количественной оценки проверки качества перевода;

EP – суммарное количество баллов ошибок (Error Points);

W – количество слов в образце.

Пороговым значением TQI считается коэффициент, равный 80 – 99 (т.е. от 1 до 20 баллов ошибок на 100 страниц).

9.4 Допустимые нормы качества письменного перевода

Основой для признания перевода качественным, а деятельности переводчика компетентной являются допустимые нормы качества перевода. Это количественный показатель, который показывает определенное число баллов по типам ошибок в зависимости от объема перевода. Допустимые нормы качества письменного перевода приведены в таблице 4.

Т а б л и ц а . 4

Число переводческих страниц	Допустимая норма в баллах
От 1 до 10 стр.	Менее 4 баллов
11-20 стр.	Менее 5 баллов
21-30 стр.	Менее 6 баллов
31-40 стр.	Менее 7 баллов
41-50 стр.	Менее 8 баллов
51-60 стр.	Менее 9 баллов
61-70 стр.	Менее 10 баллов
71-80 стр.	Менее 11 баллов
81-90 стр.	Менее 12 баллов
91-100 стр.	Менее 13 баллов
101 и более стр.	До 20 баллов

Библиография

- [1] ГОСТ 1.1-2002 «Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения»
- [2] ИСО 832:1994 «Информация и документация. Библиографическое описание и ссылки. Правила сокращения библиографических терминов»
- [3] ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений. Единицы величин»
- [4] ГОСТ 2.004-88 «Единая система конструкторской документации. Общие требования к выполнению конструкторских и технологических документов на печатающих и графических устройствах вывода ЭВМ»
- [5] ГОСТ 2.051-2006 «Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения»
- [6] ГОСТ 2.601-2006 «Единая система конструкторской документации. Эксплуатационные документы»
- [7] ГОСТ Р 2.901-99 «Единая система конструкторской документации. Документация, отправляемая за границу. Общие требования»
- [8] ГОСТ 7.36-2006 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Неопубликованный перевод. Общие требования и правила оформления»
- [9] ГОСТ 7.79-2000 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Правила транслитерации кирилловского письма латинским алфавитом»
- [10] ГОСТ 7.11-2004 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках»
- [11] ГОСТ 34.003-90 «Информационные технологии. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Автоматизированные системы. Термины и определения»
- [12] EN 15038:2006 «Translation services - Service requirements»
- [13] ISO/DIS 17100 «Translation Services - Requirements for translation services»
- [14] «Письменный перевод – Рекомендации переводчику и заказчику» Союз переводчиков России, 2012 г. (<http://www.translators-union.ru>)

УДК 001.4:006.354

ОКС 01.020, 01.040.01

Ключевые слова: перевод, услуга, качество перевода, нормативы перевода

Подписано в печать 17.04.2014. Формат 60x84¹/₈.

Усл. печ. л. 2,33. Тираж 50 экз. Зак. 800.

Подготовлено на основе электронной версии, предоставленной разработчиком правил

ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»,

123995 Москва, Гранатный пер., 4.

www.gostinfo.ru

info@gostinfo.ru



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

РЕШЕНИЕ

от 27 ноября 2019 г. N 223ФЗ-1088/19

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ ИП СУВОРОВА
Е.А. НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА ПРИ ЗАКУПКЕ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ
ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее - Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО "С": <...> (доверенность от 13.11.2018 N 897-Д),

представители ИП С. на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП С. от 18.11.2019 N 15 (вх. от 20.11.2019 N 204807-ЭП/19) на действия (бездействие) заказчика ПАО "С" при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексному ТО ИСЖ и эксплуатации имущества (извещение N 31908475903), в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В ФАС России поступила жалоба ИП С. (далее - Заявитель) от 18.11.2019 N 15 на действия (бездействие) заказчика ПАО "С" (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексному ТО ИСЖ и эксплуатации имущества (извещение N 31908475903) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках.

При этом в соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ПАО "С", утвержденным Решением Наблюдательного совета ПАО "С" (протокол от 13.08.2018 N 19) (далее - Положение о закупках).

В соответствии с **частью 5 статьи 4** Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным **законом** и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных **частями 15 и 16 статьи 4** Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 01.11.2019;

2. Начальная (максимальная) цена (далее - НМЦ) договора - 109 532 754,48 рублей;

3. Дата окончания подачи заявок - 20.11.2019;

4. Дата рассмотрения первых частей заявок - 29.11.2019;

5. Дата рассмотрения вторых частей заявок - 20.12.2019;

6. Дата подведения итогов Конкурса - 31.01.2020;

На участие в Конкурсе подано 4 заявки.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям "Наличие опыта по обслуживанию объектов", "Наличие опыта по оказанию услуг по комплексному ТО ИЖС" и "Наличие транспорта".

2. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям "Персонал", "Виды деятельности", "Реестр надежных партнеров", "Наличие АСУТП";

3. Заказчиком неправомерно объединены в один лот услуги по предмету Конкурса, а также услуги по обслуживанию систем вентиляции и пожаротушения;

4. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлена НМЦ договора.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные **пунктом 1 частью 10 статьи 3** Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке **статьи 18.1** Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям "Наличие опыта по обслуживанию объектов", "Наличие опыта по оказанию услуг по комплексному ТО ИЖС" и "Наличие транспорта".

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 6.1 Положения о закупках Заказчиком при определении победителей закупочных процедур применяется, в том числе критерий оценки "квалификация Участника", в соответствии с которым осуществляется оценка опыта участника и обеспеченности производственными мощностями.

В соответствии с пунктом 5 раздела 7 Документации установлен следующий порядок оценки заявок по критерию "Наличие опыта по обслуживанию объектов (количество)": "Опыт работы участника по оказанию услуг комплексного технического обслуживания инженерных систем не менее чем на 100 объектах в рамках одного договора заключенного на срок не менее одного года.

S_i - значение критерия "опыт кол-во объектов".

Рассчитывается по формуле:

$S_i = (S_{pi} / S_{pmax}) \cdot S_{pi}$ - Количество объектов, обслуживаемых участником.

S_{pmax} - максимальное количество обслуживаемых объектов.

Пример:

было подано три предложения от трех участников со следующим количеством объектов: 25, 15, 20.

В таком случае: у первого участника $S_{i1} = 25/25 = 1$; у второго $S_{i2} = 15/25 = 0,6$; у третьего $S_{i3} = 20/25 = 0,8$.

Участник предоставляет скан. копии договоров (не менее одного договора) на оказание услуг комплексного технического обслуживания инженерных систем, которые должны содержать следующие условия:

- срок оказания услуг не менее одного года;
- договор предусматривает оказание услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию (так же допускаются формулировки "сервисное обслуживание; "комплексное обслуживание" и сходные по смыслу) инженерных систем и/или инженерного оборудования;
- по договору обслуживалось несколько различных видов систем или оборудования (не менее пяти разных видов из следующего перечня): электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, канализации, ДГУ, ИБП;
- обслуживание производится на объектах по разным адресам".

Аналогичный порядок оценки заявок установлен по критериям "Наличие опыта по оказанию услуг по комплексному ТО ИЖС" и "Наличие транспорта".

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что порядок оценки по вышеуказанным критериям оценки установлен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям "Персонал", "Виды деятельности", "Реестр надежных партнеров", "Наличие АСУТП".

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 1.3 Положения о закупке.

Как указано ранее, пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

2.1 В соответствии с пунктом 4 раздела 7 Документации установлено следующее описание критерия оценки заявок "Персонал": "Наличие в штате участника/ или по договору ГПХ (гражданско-правовые отношения) с физ. или юр. Лицами: не менее 4 сотрудников инженерно-технического персонала, которых планируется привлекать к исполнению своих обязательств по договору. Инженерный персонал должен быть обучен на группу допуска по электробезопасности не ниже V до и выше 1000В и другие.

При этом в соответствии с графой "Расчет значения критерия" указано: "Li - значение критерия "Персонал".

Рассчитывается по формуле:

$$L_i = \left(\frac{L_{pi}}{L_{pmax}} \right) L_{pi}$$

L_{pi} - общее количество человек, находящихся в штате организации, которых i-ый участник предполагает привлекать к выполнению работ по договору и по которым предоставлены документы.

L_{pmax} - максимальное количество человек среди всех участников по данному критерию".

Таким образом, учитывая формулировку графы "Расчет значения критерия" Заказчиком при оценке осуществляется результатов оценки по критерию "Персонал" только на основании количества сотрудников участника Конкурса находящихся в штате такой организации.

Вместе с тем, вышеуказанный порядок оценки ограничивает участников закупки в получении максимального балла по указанному критерию оценки, поскольку такой порядок исключает возможность участника Конкурса привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг по предмету Конкурса.

Кроме того, учитывая разночтения в описания порядка оценки по критерию "Персонал", такой порядок оценки вводит участников закупки в заблуждение в части определения предмета оценки.

2.2 В соответствии с пунктом 7 раздела 7 Документации заказчиком по критерию "Виды деятельности" осуществляется оценка наличия в выписке из ЕГРЮЛ участника двух из следующих видов деятельности (ОКВЭД-2):

33.12 "Ремонт машин и оборудования".

33.14 "Ремонт электрического оборудования";

35.30. "Производство, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха".

37.00 "Сбор и обработка сточных вод".

43.

22. "Производство электромонтажных, санитарно-технических и прочих строительного-монтажных работ".

35.13 "Распределение электроэнергии" 35.30.3 "Распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)" 35.30.4 "Обеспечение работоспособности котельных" 35.30.5 "Обеспечение работоспособности тепловых сетей" 81.10 "Деятельность по комплексному обслуживанию помещений".

43.21 "Производство электромонтажных работ", соответствующий виду закупки.

При этом установлен следующий порядок оценки:

"Ni - значение критерия "Наличие ОКВЭД-2".

Рассчитывается по формуле:

$Ni = (Npi/Npmax) Npi$ - Количество ОКВЭД из перечня требуемых, имеющихся у участника;

$Npmax$ - максимальное количество ОКВЭД".

Вместе с тем, осуществление участником Конкурса видов деятельности, отличных от видов указанных в пункте 7 раздела 7 Документации или части таких видов, не может являться подтверждением квалификации такого участника, поскольку участником Конкурса, не имеющим соответствующих записей в ЕГРЮЛ, могут быть ранее оказаны услуги по предмету Конкурса надлежащим образом и, наоборот, участником Конкурса может быть лицо, обладающее в ЕГРЮЛ всеми вышеперечисленными видами услуг, при этом ни разу не оказывающее услуги по предмету Конкурса, что свидетельствует об отсутствии объективности при сопоставлении квалификации участников Конкурса.

Кроме того, соответствующие коды ОКВЭД могут быть получены участником Конкурса после подведения итогов закупки в минимально краткие сроки в соответствии с законодательством.

2.3В соответствии пунктом 9 раздела 7 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию "Реестр надежных партнеров": "Внесение участника закупки в Реестр надежных партнеров не позднее, чем за 6 месяцев до даты подачи заявки на участие в закупке:

"Di - значение внесения в реестр Внесен - более 6 мес. - 1 балл Внесен - менее 6 мес. - 0,5 Не внесен - 0".

При этом указано, что "участник должен предоставить скан копию свидетельства о внесении участника закупки в негосударственный реестр российских предпринимателей, финансовое и экономическое положение которых, свидетельствует об их надежности, как партнеров для предпринимательской деятельности в Российской Федерации и за рубежом; предоставить скан копию членского билета участника закупки о том, что он является членом Торгово-Промышленной палаты".

Вместе с тем, из формулировки вышеуказанного пункта Документации не представляется возможным установить какой именно негосударственный реестр российский предпринимателей принимается Заказчиком к учету, в связи с чем, участникам Конкурса не представляется возможным надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке. При этом, в отсутствие наименования негосударственного реестра, возможность получения баллов по указанному критерию всецело зависит от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, порядок оценки по критерию "Реестр надежных партнеров" не содержит порядка начисления баллов за отсутствие или наличие в составе заявки копий членского билета в Торгово-Промышленной палате.

2.4 В соответствии с пунктом 10 раздела 7 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию "Наличие АСУТП": "Наличие у участника закупки лицензированного программного обеспечения АСУТП позволяющего осуществлять сбор показателей работоспособности оборудования круглосуточно и бесперебойно с частотой запросов не менее 1 в секунду, вести архивы, осуществлять визуализацию результатов онлайн-мониторинга с формированием отчетов и графиков, удаленно управлять инженерными системами обслуживаемых объектов с возможностью дистанционного включения/отключения".

При этом указано: "Vi - значение наличие лицензированного программного обеспечения АСУТП Есть -1 балл;

Нет - 0 баллов".

Вместе с тем, учитывая, что проектом договора Документации установлен порядок и объем оказываемых услуг по предмету Конкурса, а также учитывая что проект договора Документации не может быть изменен по инициативе участника закупки в части существенных условий такого договора, наличие или отсутствие у участника АСУТП не может влиять на качество оказываемых услуг по договору, заключаемому по результатам Конкурса и, как следствие, не может являться показателем квалификации участника Конкурса.

Учитывая вышеизложенное, Комиссии ФАС России установлено, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса, что не позволяет Заказчику объективно сопоставить предложения участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Документации ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса по критериям "Персонал", "Виды деятельности", "Реестр надежных партнеров", "Наличие АСУТП" противоречат пункту 1.3 Положения о закупке, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные положения Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречит подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно объединены в один лот услуги по предмету Конкурса, а также услуги по обслуживанию систем вентиляции и пожаротушения.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует техническое задание Документации в соответствии с собственными потребностями, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемых товаров.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что техническое задание Документации сформировано в соответствии с потребностями Заказчика. При этом услуги по предмету Конкурса являются технически взаимосвязанными и не могут быть разделены в рамках отдельных лотов или закупок.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлена НМЦ договора, а именно не указана стоимость оборудования, используемого при оказании услуг по предмету Конкурса.

В соответствии с [пунктом 5 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Согласно пункту 1.1 технического задания Документации Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена договора.

Также представитель Заказчика сообщил, что определение стоимости материалов и оборудования, используемого исполнителем по договору, заключаемому по результатам Конкурса, относится к хозяйственной деятельности такого исполнителя, в связи с чем, сведения о стоимости таких материалов и оборудования не могут быть установлены в Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с [частью 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с [частями 17, 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

решила:

1. Признать жалобу ИП С. (ИНН: <...>; ОГРНИП: <...>) от 18.11.2019 N 15 на действия (бездействие) заказчика ПАО "С" (ИНН: <...>; ОГРН: <...>) при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексному ТО ИСЖ и эксплуатации имущества (извещение N 31908475903) обоснованной в части ненадлежащего установления порядка оценки заявок участников Конкурса по критериям "Персонал", "Виды деятельности", "Реестр надежных партнеров", "Наличие АСУТП".

2. Признать ПАО "С" нарушившим [пункты 13, 14 части 10 статьи 4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

3. Выдать ПАО "С" обязательное к исполнению [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 27.11.2019 N 223ФЗ-1088/19.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 27.11.2019 N 223ФЗ-1088/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

РЕШЕНИЕ

от 13 июня 2017 г. N 223ФЗ-545/17

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ ООО "М" НА ДЕЙСТВИЯ
(БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ
"О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:
<...>

рассмотрев жалобу ООО "М" от 01.06.2017 N 073/НВ (вх. 83780/17 от 01.06.2017) на действия (бездействие) заказчика ПАО "Н", организатора ООО "РА", при проведении запроса предложений на выполнение работ по утилизации отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения на территории Мамонтовского, Правдинского и Майского регионов, Сургутского района, Лемпинского и Юнг-Яхтинского участков лесничеств (извещение N 31705021471), в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В ФАС России поступила жалоба ООО "М" (далее - Заявитель) 01.06.2017 N 073/НВ (вх. 83780/17 от 01.06.2017) на действия (бездействие) заказчика ПАО "Н" (далее - Заказчик), организатора ООО "РА" (далее - Организатор) при проведении запроса предложений на выполнение работ по утилизации отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения на территории Мамонтовского, Правдинского и Майского регионов, Сургутского района, Лемпинского и Юнг-Яхтинского участков лесничеств (извещение N 31705021471) (далее - Жалоба, Запрос предложений).

Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения Запроса предложений регламентировалась Положением компании о закупках товаров, работ, услуг N П2-08 Р-0019, утвержденным Решением Совета директоров ОАО "Н" от 26.05.2015 N 230 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с [частью 5 статьи 4](#) Закона о закупках при закупке в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой

частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой ЕИС предусмотрено [Законом](#) о закупках, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16 статьи 4](#) Закона о закупках.

17.04.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее - Извещение, Документация).

Согласно Извещению:

дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений - 03.05.2017 в 19:00;

дата и время рассмотрения заявок - 17.07.2017 в 18:00;

начальная максимальная цена по 6 лотам: 3 136 723 840,74 рублей.

Из Жалобы и пояснений представителя Заявителя на заседании Комиссии ФАС России следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены законные права и интересы Заявителя, а именно:

Заказчиком ненадлежащим образом даны разъяснения положений Документации;

Документация содержит противоречивые требования к участникам, а также отборочные требования к участникам закупки, которые исключают возможность участия в закупке.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России, представителями Заявителя заявлены следующие доводы:

Документация не содержит объема выполняемых работ, места оказания услуг, а также конкретный химический состав отходов;

Документация содержит ненадлежащий порядок оценки заявок;

Документация содержит неправомерное требование о том, что участник закупки должен подтвердить отсутствие случаев судебных разбирательств в качестве ответчика с ПАО "Н";

Документация содержит неправомерное требование о том, что победитель закупки должен осуществлять взаиморасчеты с использованием счетов, обслуживаемых АО "В";

Документация содержит неправомерные требования к субподрядчикам;

6. Документация содержит неправомерное требование о представлении сертификатов на материалы, приобретаемые подрядчиком у поставщиков.

7. Установленные требования к аккредитации участников ограничивают их количество;

8. Договор содержит требования, ограничивающие количество участников закупки.

9. Заказчиком неправомерно выбран способ закупки путем проведения запроса предложений.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

1. Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика,

Заявителя, а также руководствуясь [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчик разместил ответы на запросы о разъяснении положений Документации Заявителя за 1 день до окончания срока подачи заявок, что ограничивает участников в возможности надлежащим образом оформить и подать заявку на участие в закупке. Кроме того, отдельные разъяснения изменяют суть Документации, однако, Заказчиком не внесены в Документацию соответствующие изменения.

В соответствии с [частью 5 статьи 4](#) Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#) и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16 настоящей статьи](#). В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

[Частью 11 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

В соответствии с [пунктом 10 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, форма, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно [статье 190](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок может определяться календарной датой или истечением периода времени.

Как указывалось выше, в [пункте 10 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках законодателем установлен срок предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке в датах, следовательно, документация о закупке должна содержать календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

В соответствии с Извещением о закупке, запрос на разъяснения положений Документации возможен к направлению не позднее, чем за 3 рабочих дня до окончания срока подачи заявок, включая день направления запроса.

Разъяснение положений Извещения или Документации размещается в течение трех календарных дней со дня принятия решения о необходимости разъяснений или поступления запроса о разъяснении, но, не позднее, чем за 1 рабочий день до окончания срока подачи заявок.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что на все запросы о разъяснении Документации даны соответствующие ответы и размещены на сайте оператора электронной площадки. Также, подтвердил размещение ответов на запросы Заявителя в ненадлежащий срок.

Заявителем не представлены надлежащие доказательства, что разъяснения Заказчика положений Документации изменяют ее суть.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что Документация не содержит указаний на календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений Документации. Также установлено, что разъяснения положений Документации не размещены в ЕИС.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего конкретные даты представления разъяснений положений Документации участникам закупки, а также не опубликовавшего разъяснения на запросы о разъяснении положений Документации в ЕИС, нарушают [пункт 10 части 10, часть 11 статьи 4](#) Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частями 5, 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Документация содержит противоречивые требования к участникам закупки, а также отборочные требования к участникам закупки, которые исключают возможность участия в закупке.

В соответствии с [пунктом 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупке документация также должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичное положение предусмотрено [пунктом 3.2.2](#) Положения о закупке.

Согласно [пункту 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с абзацем "и" [пункта 10.5.1](#) Положения о закупке в Документации должны быть указаны, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

2.1 Согласно доводу Заявителя, Заказчиком предъявлены некорректные требования к участникам закупки о наличии лицензии по обращению с отходами, поскольку действие лицензии должно распространяться на территорию ХМАО - Югра, что противоречит требованиям Федерального [закона](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", при этом в лицензии должны быть предусмотрены работы по обезвреживанию отходов, а также указание на конкретные виды отходов.

[Пунктом 3.2.2](#) Информационной карты Документации установлены требования к квалификации участника:

"Наличие у участника закупки действующей лицензии на деятельность по обращению с отходами I - IV классов опасности, полученной в установленном законодательством о лицензировании порядке, разрешающей осуществление намечаемого (в рамках исполнения Договора) вида работ по обращению с отходами конкретных видов (указанных в договоре) в планируемом месте его осуществления. В соответствии с п. 2.1 Договора, под видом работ понимается утилизация отходов бурения с последующей рекультивацией нарушенных земель (технический и биологический этапы), занятых под объекты накопления буровых отходов. В

соответствии с п. 1 Приложения N 1 к договору (Техническое задание), под отходами понимается: шламы буровые при бурении, связанном с добычей сырой нефти, малоопасные (ФККО N 2 91 120 01 39 4); растворы буровые при бурении нефтяных скважин отработанные малоопасные (ФККО N 2 91 110 01 39 4); воды сточных буровые при бурении, связанном с добычей нефти, малоопасные (ФККО N 2 91 130 01 32 4).

Подтверждается: заверенная ЭЦП копия действующей лицензии участника закупки на деятельность по обращению с отходами I - IV классов опасности (с приложением, содержащим перечень конкретных видов отходов и разрешенных видов работ по обращению с ними), полученной в установленном законодательством о лицензировании порядке, разрешающей осуществление намечаемого (в рамках исполнения Договора) вида работ по обращению с отходами конкретных видов (указанных в договоре) в планируемом месте его осуществления".

Согласно [статье 1](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон об отходах), обращение с отходами - это деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов.

[Статьей 9](#) Закона об отходах предусмотрено, что деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит обязательному лицензированию.

[Частью 2 статьи 9](#) Закона об отходах установлено, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

В соответствии с [частью 1.1 статьи 15](#) Закона об отходах, Приказ (распоряжение) лицензирующего органа о предоставлении лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности и сама лицензия имеют приложение, в котором указываются виды отходов I - IV классов опасности и виды деятельности, соответствующие этим видам отходов.

Для получения лицензии, в соответствии с [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 03.10.2015 N 1062 "О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности", соискатель лицензии направляет или представляет в лицензирующий орган заявление, в котором указывает для работ по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности - перечень конкретных видов отходов I - IV классов опасности, содержащий их наименования, классы опасности и коды согласно федеральному классификационному каталогу отходов, а также перечень работ, составляющих деятельность в области обращения с отходами, которые соответствуют наименованиям конкретных видов отходов I - IV классов опасности.

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика пояснил, что предметом закупки являются услуги по утилизации отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения Заказчика. Указанная деятельность осуществляется без привязки к конкретному объекту утилизации отходов, в связи с чем, указание в лицензии участника закупки конкретного адреса местонахождения объектов, на которых предполагается осуществлять деятельность по утилизации отходов, не требуется.

Таким образом, под лицензией участника закупки, разрешающей осуществление намеченного вида работ по обращению с отходами в планируемом месте его осуществления, понимается лицензия, в которой место осуществления лицензированного вида деятельности -

утилизации отходов бурения не привязано к конкретным объектам утилизации отходов.

При этом, представитель Заказчика пояснил, что лицензируемый вид деятельности может осуществляться только в соответствии с конкретным перечнем видов работ в отношении указанных в лицензии (приложении к лицензии) видов отходов, в связи с чем требование о наличии у участника закупки соответствующей лицензии не противоречит требованиям законодательства о закупках.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, что указанное требование к участникам закупки ограничивает количество участников закупки, в связи с чем довод заявителя не нашел своего подтверждения.

2.2 По мнению Заявителя, требование о наличии у участника закупки прав на технологию, планируемую к использованию в рамках выполнения работ, установлено неправомерно, так как технология не является предметом гражданского оборота и в данном случае требованию подлежит патент или права на его обладание. При этом, требование о представлении письма уполномоченного государственного органа, датированного 01.01.2015 необоснованно.

Информационная карта Документации содержит следующее требование к участникам закупки:

"Наличие у участника закупки прав на технологию, планируемую к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки.

Подтверждается: документы, подтверждающие право на использование участником закупки технологии, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки.

В случае использования новой технологии/ техники/ вещества наличие у участника закупки, полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/ техники/ вещества, предусматривающий их использование на территории РФ, где находится объект выполнения работ.

Подтверждается: заверенная ЭЦП копия положительного заключения государственной экологической экспертизы (в том числе приказа об утверждении заключения) на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование на территории субъекта РФ, где находится объект проведения работ или копия письма уполномоченного органа исполнительной власти в области экологической экспертизы о том, что проект технической документации не является объектом государственной экологической экспертизы, датированное не ранее 01.01.2015 г."

При этом, пункт 5.3 договора содержит следующее положение: "1.1. Подрядчик производит утилизацию отходов бурения в теле объекта временного накопления отходов бурения согласно действующей технологии, имеющей положительное заключение государственной экологической экспертизы при наличии действующей лицензии на деятельность по обращению с отходами".

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика пояснил, что в целях закупки, в зависимости от используемой технологии (технология, в состав которой входят результаты интеллектуальной деятельности, охраняемой законом, либо технология, реализуемая путем использования конкретной комплектной установки и др.) участник вправе предоставить любой документ, предусмотренный законодательством Российской Федерации, подтверждающий наличие у участника закупки права использовать последним технологию.

Также, представитель Заказчика пояснил, что требование о наличии заключения применяется в случае использования участником закупки новой технологии/ техники/ вещества и основано на

положениях [пункта 5 статьи 11](#) Федерального Закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе". Кроме того, Федеральным [Законом](#) от 29.12.2014 N 458-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", вступившим в силу 01.01.2015, введено понятие "утилизация отходов", являющаяся предметом закупки, а также, изменен перечень объектов государственной экологической экспертизы. Таким образом, в целях соблюдения требований природоохранного законодательства, установлено оспариваемое требование.

Дополнительно, представитель Заказчика сообщил, что представление экспертизы является правом участников закупки исключительно в случае выбора новой технологии.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Документация содержит противоречивые требования Информационной карты и проекта договора о представлении документов, подтверждающих право на использование технологии.

2.3 По мнению Заявителя, требование о предоставлении участником ТУ на продукцию, получаемую в результате утилизации отходов, ограничивает количество участников.

Информационная карта Документации содержит, в том числе, следующее требование к участникам:

"В случае утилизации отходов наличие у участника закупки технических условий (ТУ) на получаемую в результате утилизации отходов продукцию, определяющих требования к производству продукции, содержащих описание методов контроля, либо документа, подтверждающего соответствие получаемой в результате утилизации отходов продукции нормативным требованиям действующих Национальных стандартов, ГОСТов.

Подтверждается: заверенные ЭЦП копии ТУ на продукцию, получаемую в результате утилизации отходов, либо документа, подтверждающего соответствие получаемой в результате утилизации отходов продукции нормативным требованиям действующих Национальных стандартов, ГОСТов; копии документа, подтверждающего право участника закупки на использование ТУ".

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что наличие технических условий не является подтверждением невозможности участника перерабатывать отходы в продукцию.

Таким образом, установление вышеуказанного требования ограничивает количество участников закупки, поскольку участники закупки по результатам утилизации отходов могут изготавливать свою продукцию исключительно на основе ГОСТ, что не будет учитываться Заказчиком и соответствовать требованию Документации.

2.4 По мнению Заявителя, требование о наличии у участника технического свидетельства Госстроя, подтверждающего пригодность продукции, изготавливаемой из отходов ограничивает количество участников закупки.

Информационная карта Документации содержит, в том числе, следующее требование к участникам:

В случае утилизации отходов наличие у участника закупки технического свидетельства, подтверждающего пригодность продукции для применения (для продукции, применяемой в строительстве).

Подтверждается: заверенная ЭЦП копия технического свидетельства, подтверждающего пригодность продукции для применения (для продукции, применяемой в строительстве).

Из пояснений представителя Заказчика следует, что согласно Приказу Госстроя от 16.04.2013 N 129/ГС "Об организации работы по подтверждению пригодности для применения в строительстве новой продукции, требования к которой не регламентированы нормативными документами полностью или частично и от которой зависят безопасность и надежность зданий и сооружений" в подтверждение пригодности для применения в строительстве новой продукции, требования к которой не регламентированы нормативными документами полностью или частично и от которой зависят безопасность и надежность зданий и сооружений, необходимо иметь техническое свидетельство.

Вместе с тем, вышеуказанный Приказ распространяется исключительно на новую продукцию, при этом по результатам утилизации отходов у участников закупки не возникает обязанности производить новую продукцию.

Также участник закупки в период изготовления может использовать нормативные документы полностью или частично регламентирующие изготовление новой продукции.

Учитывая изложенное, установление требования о наличии у участника закупки в составе заявки технического свидетельства неправомерно, так как не все участники закупки в случае утилизации будут производить новую продукцию.

По мнению Заявителя, требование о подтверждение опыта ограничивает количество участников закупки, поскольку Заказчиком принимается опыт выполнения работ исключительно одновременного выполнения работ по утилизации и рекультивации на одном объекте, не засчитывая опыт таких работ на разных объектах. Также, требование о подтверждении наличия материально-технических средств, наличие персонала для выполнения договора, ограничивает количество участников, так как не содержит количество персонала и оборудования, необходимого для исполнения договора. При этом, требование о представлении участником закупки актов приема-передачи оборудования, предназначенного для выполнения работ по предмету закупки, исключает участие в закупке тех лиц, кто планирует использовать для выполнения работ оборудование по услугам, так как акт приема-передачи может быть составлен только на арендуемое или приобретенное оборудование.

Информационная карта Документации содержит, в том числе, следующее требование к участникам закупки:

"Наличие у участника закупки положительного опыта выполнения работ, аналогичных* предмету закупки, за 36 месяцев, предшествующих дате подачи заявки, в объеме не менее: по лоту 1-26 800 м3; по лоту 2-271 550 м3; по лоту 3-51 000 м3; по лоту 4-265 500 м3; по лоту 5-254 720 м3; по лоту 6-115 000 м3. *Под работами, аналогичными предмету закупки, понимаются соответствующие работы по утилизации отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения.

Наличие у участника закупки на праве собственности или ином законном праве (аренда, лизинг, договор оказания услуг) оборудования, предназначенного для выполнения работ в соответствии с предметом закупки "Утилизация отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения" в количестве, необходимом для выполнения работ, являющихся предметом закупки.

Под количеством, необходимым для выполнения работ, понимается количество оборудования (по видам), указываемое в Техническом задании в соответствии с решениями, содержащимися в соответствующих проектах (например, обустройства месторождений, строительства скважин (кустов скважин), технической документации, планируемой к реализации технологии обращения с отходами и др.) Участник закупки должен обладать следующими трудовыми ресурсами для исполнения обязательств по Договору: наличие у участника закупки работников (штатных или привлеченных на договорной основе), имеющих профессиональную

подготовку, подтвержденную свидетельствами (сертификатами) на право работы с опасными отходами I-IV класса опасности, в количестве, необходимом для выполнения работ в соответствии с предметом закупки "Утилизация отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения".

Вместе с тем, наличие у участников закупки опыта выполнения договоров, кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов не может являться критерием допуска к участию в закупке, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего выполнения работ.

В отношении установления требований о представлении участником закупки актов приема-передачи оборудования, предназначенного для выполнения работ по предмету закупки, Заказчик пояснил, что в документации допущена техническая ошибка в отношении случая, когда возможно оказание услуг и обязанность составления акта-приемки будет отсутствовать.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам Запроса предложений ограничивает количество участников Запроса предложений и противоречит [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#), [пункту 3.2.2 Положения о закупке](#), что нарушает требования [части 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

В рамках рассмотрения дополнительных доводов Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, Документация не содержит объема выполняемых работ, места выполнения работ, а также конкретный химический состав отходов.

[Частью 9 статьи 4 Закона о закупках](#) предусмотрено, что извещение о закупке должно содержать, в том числе информацию о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Извещением установлены следующие объемы отходов, подлежащих утилизации:

по лоту N 1-26 800 кв. м, по лоту N 2-271 550 кв. м, по лоту N 3-51 000 кв. м, по лоту N 4-265 500 кв. м, по лоту N 5-254 720 кв. м, по лоту N 6-115 000 кв. м.

В соответствии с п. 1 Приложения N 1 к договору (Техническое задание), под отходами понимается: шламы буровые при бурении, связанном с добычей сырой нефти, малоопасные (ФККО N 2 91 120 01 39 4); растворы буровые при бурении нефтяных скважин отработанные малоопасные (ФККО N 2 91 110 01 39 4); воды сточных буровые при бурении, связанном с добычей нефти, малоопасные (ФККО N 2 91 130 01 32 4).

Извещение о закупке в таблице "сведения о лотах" установлено, что место выполнения работ - РФ, Ханты-мансийский автономный округ - Югра.

Представитель Заказчика пояснил, что согласно пункту 1.11 проекта договора объект временного накопления отходов бурения - объект временного накопления отходов, выполненный в виде котлована, подлежащий рекультивации, которая осуществляется в рамках выполнения обязательств по договору. Согласно условиям закупки, работы должны выполняться по технологии, предусматривающей использование продукта утилизации в месте осуществления работ. Также, согласно пункту 2.1 договора работы по утилизации отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения выполняются согласно проекту производства работ, разработанному Подрядчиком и утвержденному Заказчиком, в соответствии с применяемой технологией согласно утвержденному сторонами техническому заданию, а также в соответствии с производственной программой. Таким образом, объемы работ, являющиеся предметом закупки, установлены закупочной документацией.

При этом, представитель Заказчика дополнительно пояснил, что точный химический состав отходов указать не представляется возможным, так как эта информация будет известна только в процессе выполнения работ подрядчиком.

На основании изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя, Документация содержит ненадлежащий порядок оценки заявок.

Согласно [пунктам 12, 13 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3.8.3 Информационной карты Документации предусмотрен следующий порядок применения критериев оценки заявок для выбора Победителя:

Выбор по минимальной приведенной цене заявки (руб. без учета НДС) в соответствии со следующей формулой:

Для сравнения предложений участников закупки с различными сроками оплаты применяется методика расчета приведенной стоимости денежных потоков по следующей формуле:

где:

PV - стоимость, приведенная к дате поставки;

FV_k - величина k-того платежа;

n - общее количество платежей;

i - ставка расчета приведенной стоимости;

tk - количество дней отвлечения денежных средств (разница между условиями оплаты и датой поставки/датой исполнения обязательств), рассчитываемое по следующей формуле:

где:

Da_{tk} - предполагаемая дата исполнения обязательств, оплачиваемых в рамках k-того платежа;

DFV_k - предполагаемая дата k-того платежа.

Сроки оплаты являются критерием оценки заявок, устанавливаются в соответствии со сроками, указанными в заявке победителя закупки.

Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, что порядок оценки заявок участников ограничивает их количество, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Документация содержит неправомерное требование о том, что участник должен подтвердить отсутствие случаев судебных разбирательств в качестве ответчика с ПАО "Н".

Информационная карта Документации содержит, в том числе, следующее требование к участникам:

Отсутствие в течение последних 2 (двух) лет до даты окончания срока подачи заявок и в течение проведения закупочной процедуры случаев судебных разбирательств в качестве ответчика

с ПАО "Н" или Обществом Группы в связи с существенными нарушениями договора, иски требования по которым были удовлетворены, а также случаев расторжения ПАО "Н" или Обществами Группы в одностороннем порядке договора в связи с существенными нарушениями договора.

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющие судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например ОАО "РБ" ПАО "Г", ПАО "РВ" и др.), может быть допущен к участию в закупке, в то время как участник, имеющий судебные споры с Заказчиком, подлежит отклонению.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательного требования к участнику Запроса предложений ограничивает количество участников Запроса предложений, поскольку несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника закупки исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам Запроса предложений ограничивает количество участников Запроса предложений и противоречит [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#), [пункту 3.2.2 Положения о закупке](#), что нарушает требования [части 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

4. Согласно доводу Заявителя, Документация содержит неправомерное требование о том, что победитель закупки должен осуществлять взаиморасчеты с использованием счетов, обслуживаемых АО "В".

Абзацем "е" пункта 10.5. 1 Положения о закупке установлено, что в Документации должны быть указаны сведения, в том числе о форме, сроках и порядке оплаты товара, работ, услуг.

Согласно Информационной карте Документации, победитель закупки должен осуществлять взаиморасчеты с использованием счетов, обслуживаемых АО "В" (для договоров с резидентами РФ и нерезидентами, имеющими постоянное представительство на территории РФ).

Вместе с тем, осуществление взаиморасчетов с использованием счетов в иных банках не влияет на возможность исполнять обязательства по договору, заключаемому по итогам закупки, либо на качество исполнения обязательств по договору, а также обременяет участника закупки в случае признания его победителем по результатам Запроса предложений открыть счет в указанном в Документации Заказчиком банке.

Учитывая изложенное, установление указанного требования ограничивает количество участников Запроса предложений, а также противоречит [пункту 3.2.2. Положения о закупках](#), [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушает [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

5. Согласно доводу Заявителя, Документация содержит неправомерные требования к судподрядчикам.

В соответствии с [пунктом 2 части 8 статьи 3 Закона о закупках](#) Правительство Российской Федерации постановляет, что участие субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц регулируется [Постановлением](#) Правительства РФ от 11.12.2014 N 1352 "Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление о СМП).

В соответствии с [пунктом 13 Постановления о СМП](#) при осуществлении закупок в отношении участников которых заказчиком устанавливается требование о привлечении к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства Заказчик не вправе требовать от субъектов малого и среднего

предпринимательства, являющихся участниками такой закупки, иные документы и сведения, помимо сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства или декларации, в целях подтверждения соответствия критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

[Подпунктом 1](#) пункта 3.1.1 Блока 2 Информационной карты Документации участниками закупки по лотам 2,4,5,6 являются любые лица, в том числе субъекты МСП, при этом к исполнению Договора могут быть привлечены субподрядчики (соисполнители) - любые лица;

Участниками закупки по лотам 1,3 являются только субъекты МСП (в соответствии с п. 4б) ПП 1352 от 11.12.14), при этом к исполнению Договора могут быть привлечены субподрядчики (соисполнители) - любые лица.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.2.3 Блока 2 Информационной карты Документации субподрядчики (соисполнители) должны полностью соответствовать всем установленным требованиям в отношении участников закупки, установленным в пункте 3 Информационной карты Документации.

Учитывая изложенное, Заказчиком в Документации установлены избыточные требования к субподрядчикам (соисполнителям) из числа субъектов МСП, не предусмотренные Постановлением о СМП.

Кроме того, в соответствии с положениями [Закона](#) о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки.

Также, привлечение субподрядчиков предполагается в процессе исполнения договора, а представление вышеперечисленных документов напрямую зависит от воли третьих лиц.

Установление вышеуказанных требований не соответствует [пункту 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, противоречит [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, [пункту 3.2.2 Положения](#) о закупке, что нарушает требования [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

6. Согласно доводу Заявителя, получение сертификатов на материалы, приобретаемые подрядчиком у поставщиков, является для него обременением третьими лицами, поскольку зависит от наличия их воли на представление сертификатов.

Блок 4 "Образцы документов" содержит форму декларации о подтверждении российского происхождения товаров, в рамках которой необходимо подтвердить российское происхождение поставляемых товаров, предоставляя следующие документы (декларацию о происхождении товара или сертификат о происхождении товара).

В соответствии со [статьей 456](#) Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать не приобретая соответствующего товара, так как соответствующие документы, такие как: паспорт качества, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия и так далее, представляются при поставке.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанное требование является избыточным, поскольку для его исполнения Заказчик устанавливает

необходимость для участника закупочной процедуры, в том числе приобрести соответствующий товар для получения копии указанных документов.

Установление указанного требования ограничивает количество участников Запроса предложений, а также противоречит пункту 3.2.2. Положения о закупках, [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушает [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

7. Согласно доводу Заявителя, установленные Блоком 8 Документации требования к аккредитации участников ограничивают их количество.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика закреплен пунктом 3.2.4 Положения о закупке.

Блок 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации к участникам Запроса предложений устанавливает обязательные требования к участникам Запроса предложений.

Пунктом 1 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено требование:

"Поставщик/ Участник закупки:

- должен быть зарегистрирован в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя в установленном в Российской Федерации порядке (для резидентов Российской Федерации) или

- должен быть зарегистрирован в качестве субъекта гражданского права и иметь все необходимые разрешения для ведения деятельности по месту нахождения, месту выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с законодательством государства и законодательством Российской Федерации (для нерезидентов Российской Федерации)".

Перечень документов, для подтверждения соответствия указанному требованию установлен в пункте 3.1 Блока 8 Документации, согласно которому, участнику необходимо в том числе представить следующие документы:

"для резидентов:

- Сведения о цепочке собственников, включая конечных бенефициаров, по установленной форме (для организаций с формой собственности "акционерное общество" (публичное или непубличное; ЗАО, ПАО, АО, если организация не внесла соответствующие изменения в Устав общества) необходимо дополнительно приложить заверенную печатью организации (при наличии) и подписью руководителя копию реестра акционеров (владеющих не менее чем 5% акций) от даты не позднее 1 (одного) месяца с момента подачи документов);

Оригинал или заверенная печатью организации (при наличии) и подписью руководителя Поставщика/ Участника закупки копия Справки об исполнении налогоплательщиком обязанности

по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов или копия Справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам (по формам, установленным законодательством РФ). Дата выдачи справки не более 1 (одного) месяца от даты подачи документов;

Для нерезидентов:

Сведения о цепочке собственников, включая конечных бенефициаров по установленной форме".

Кроме того, согласно пункту 3 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации предусмотрено, что участник должен представить (раскрыть) полную цепочку собственников, включая конечных бенефициаров.

При этом, указанное требование установлено пунктом 3.2.2 "Инструкция по заполнению заявок" Документации, в соответствии с которым участник закупки при подготовке квалификационной части заявки должен представить, в том числе информацию о собственниках (акционерах) организации участника закупки с указанием всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) по форме 2 (Блок 4 "Образцы форм документов").

Вместе с тем, представление информации о цепочке собственников участника не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Согласно пункту 10 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" установлено, что поставщик/Участник закупки - физическое лицо или руководитель, член коллегиального исполнительного органа, собственник юридического лица - Поставщика/Участника закупки не должен являться руководителем, членом коллегиального органа собственником организации-должника, имеющей перед ПАО "Н" и/или Обществом Группы не погашенную задолженность свыше 3 календарных месяцев до момента проведения проверки (при наличии вступившего в законную силу судебного решения о признании обязанности Поставщика/Участника закупки по уплате такой задолженности).

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий непогашенные задолженности с иным хозяйствующим субъектом (например ОАО "РБ" ПАО "Г", ПАО "РВ" и др.), может быть допущен к участию в закупке, в то время как участник, имеющий непогашенные задолженности с Заказчиком, подлежит отклонению.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательного требования для прохождения аккредитации к участникам Запроса предложений ограничивает количество участников закупки, поскольку несоответствие указанному требованию, не подтверждает невозможность участника Запроса предложений исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Пунктом 11 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено требование об отсутствии в деятельности поставщика/Участника закупки нарушений требований законодательства Российской Федерации, а также применимого законодательства любой страны, где Компания ведет или планирует вести деятельность в сфере противодействия коррупционной деятельности и мошенничеству, в том числе, в деятельности поставщика должны отсутствовать признаки корпоративного мошенничества и коррупционных действий, поставщик не должен быть включен в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения о причастности к экстремисткой деятельности или терроризму. У Участника закупки должны отсутствовать признаки корпоративного мошенничества и коррупционных действий.

Кроме того, ни Документация, ни Положение о закупке не определяют, что относится к

признакам корпоративного мошенничества и коррупционных действий и каким образом служба безопасности Заказчика устанавливает данные признаки. Кроме того, уполномоченным на то органом, в соответствии с законодательством Российской Федерации, является исключительно правоохранительный орган.

Согласно [части 1 статьи 49](#) Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Таким образом, данные положения Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации фактически противоречат положениям [Конституции](#) Российской Федерации, так как основанием для наличия и признания в действиях поставщика/Участника закупки признаков корпоративного мошенничества и коррупционных действий является исключительно наличие обвинительного приговора суда, то есть наличие судимости.

Пункт 12 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации предусматривает такое требование к участнику, как проверка такого участника в рамках проявления должной осмотрительности и осторожности в соответствии с рекомендациями Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной налоговой службы.

Пункт 12 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации предусматривает 20 подпунктов, совокупность которых дает основание Заказчику отказать участнику Запроса предложений в аккредитации, а как следствие отказать в участие в закупке, либо допустить к участию в Запросе предложений.

Согласно пункту 12 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации основанием для признания участника несоответствующим является то основание, что организация (резидент Российской Федерации, а также резидент государства - участника Содружества Независимых Государств (СНГ) набрала 5 и более баллов; организация (нерезидент Российской Федерации за исключением нерезидентов Российской Федерации, являющихся резидентами государств - участников СНГ) набрала 4 и более баллов.

При этом в Документации в пункте 12.2 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено, что если имеется факт совмещения должностей собственника, руководителя и/или главного бухгалтера Поставщика/ Участника, ставится "1", нет факта совмещения должностей - "0".

Вместе с тем, факт совмещения должностей не может являться основанием для ограничения участников закупки.

Кроме того, в пункте 12.2 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено, что у участника Закупки должен отсутствовать непродолжительный срок существования (не менее 2-х лет с момента регистрации организации Поставщика/ Участника закупки) (считаются 24 календарных месяца до момента осуществления проверки).

Вместе с тем, образование хозяйствующего субъекта и регистрация юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя менее чем за 2 года до момента осуществления проверки не свидетельствует о его неблагонадежности.

Кроме того, в рамках осуществления закупки Заказчик вправе в качестве критерия оценки установить критерий "Опыт", который позволит выявить победителем закупки участника в наибольшей мере соответствующего предмету закупки.

В пункте 12.5 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлены критерии оценки по основанию незначительная численность (среднесписочная численность работников за предшествующий проверке календарный год менее 10 человек или отсутствует кадровый состав), а именно: "численность персонала 5 и менее человек или отсутствие кадрового состава - "2", численность персонала от 6 до 10 человек - "1", численность персонала более 10 человек - "0".

Вместе с тем, наличие в штате организации определенного количество персонала не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств в рамках договора, кроме того, при выполнении услуг поставки в рамках исполнения договора, исполнитель вправе привлечь для надлежащего исполнения работ соответствующий квалифицированный персонал.

В пунктах 12.6, 12.7 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации Заказчиком дается оценка прибыли в отчетном и предыдущем отчетных периодах организации: "убыток и/или финансовый результат равен "0" - "1", отсутствие убытка и/или финансовый результат более "0" - "0".

Вместе с тем, отсутствие прибыли или убыток в отчетном или в двух отчетных периодах, а также наличие прибыли не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств в рамках договора и не может влиять на допуск участника Запроса предложений в закупочной процедуре.

Пунктом 12.8 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено у поставщика/участника закупки должны отсутствовать недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах). Информация о поставщике не должна содержаться в информационной базе, "Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов (более 1000 рублей) и/или не представляющих налоговую отчетность более года" Указанное требование о задолженности в размере 1000 рублей по налогам, сборам и пени не может быть применено в равной степени к разным участникам, так как указанная величина налоговой задолженности может быть как значимой или напротив ничтожной по отношению к годовому денежному обороту соответствующего участника.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательного требования для прохождения аккредитации к участникам Запроса предложений ограничивает круг участников закупки, поскольку несоответствие указанному требованию, не подтверждает невозможность участника Запроса предложений исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Пунктом 12.9 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено, что страна регистрации Поставщика/Участника закупки не должна входить в список государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим и не предусматривающих раскрытие и представление информации при проведении финансовых операций.

Вместе с тем, в соответствии с [частью 5 статьи 3](#) Закона о закупках, участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько

физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Вместе с тем, действующим законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не установлен запрет на участие в закупках лиц не зарегистрированных на территории Российской Федерации, на особых территориях, называемых офшорными зонами.

Таким образом, участие в закупке офшорных компаний не противоречит требованиям [Закона](#) о закупках.

Вместе с тем, установление указанного требования в качестве обязательного требования для прохождения аккредитации к участникам Запроса предложений, не свидетельствует о его неблагонадежности и не подтверждает невозможность участника Запроса предложений исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Согласно пункту 12.11 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено обязательное требования к участникам закупки для прохождения аккредитации о предоставлении документов, подтверждающих фактическое местонахождение Поставщика/ Участника закупки. Вместе с тем, при отсутствии в анкете информации о фактическом месте нахождения Поставщика/ Участника закупки, при использовании абонентского ящика, а также когда фактический адрес является адресом массовой регистрации в отсутствие подтверждающих документов аренды или собственности участник закупки получает 1 балл, если имеется в анкете информация о фактическом месте нахождении Поставщика/ Участника закупки - 0.

Согласно [письму](#) Министерства финансов Российской Федерации от 17.10.2012 N АС-4-2/17710 заказчики при выборе контрагента вправе проверять, в том числе отсутствие информации о фактическом месте нахождения контрагента.

Вместе с тем, отсутствие в анкете участника Запроса предложений информации о фактическом месте нахождения поставщика/ участника закупки, использование абонентского ящика, а также в случае если фактический адрес является адресом массовой регистрации, при этом нет подтверждающих документов аренды или собственности, не свидетельствует о его неблагонадежности и не подтверждает невозможность участника Запроса предложений исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки, кроме того, установление в Документации указанных требований для прохождения аккредитации ограничивает количество возможных участников закупки, поскольку возможность участия в закупке поставлена в зависимость от решений (действий) третьих лиц (арендодателя).

Кроме того, данное требование фактически дублирует требование о массовой регистрации юридического лица (пункт 12.3 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации) и добавляет баллы юридическому лицу, которое имеет адрес массовой регистрации юридических лиц, что может привести к не прохождению аккредитации, а как следствие, отклонению заявки на участие в Запросе предложений.

Кроме того, в пунктах 12.13, 12.14 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлены требования об отсутствии исполнительных производств в отношении поставщика/ участника, а также непогашенной задолженности.

Таким образом, установление указанных требований в качестве обязательного минимального требования для аккредитации участников Запроса предложений ограничивает круг

участников Запроса предложений.

Согласно пункту 12.15 Блока 8 "Требования к Поставщику/Участнику закупки для прохождения аккредитации" Документации установлено, что в случае, если Поставщик/ Участник закупки не сдает финансовую отчетность в органы государственной статистики (сдал менее одного раза за последние 24 календарных месяца до момента осуществления проверки) - "1", сдает финансовую отчетность в органы государственной статистики (сдал один и более раз за последние 24 календарных месяца до момента осуществления проверки) - "0".

Согласно [письму](#) Министерства финансов Российской Федерации от 17.10.2012 N AC-4-2/17710, в случае представления налоговой отчетности контрагентами ее достоверность, а также реальность осуществления ими финансово-хозяйственной деятельности можно подтвердить только после проведения выездной налоговой проверки. В этой связи сведения налогового органа о представлении вашим контрагентом налоговой декларации, в том числе не "нулевой", не являются подтверждением его благонадежности.

Таким образом, установление указанных требований в качестве обязательного минимального требования для аккредитации участников Запроса предложений не свидетельствует о его неблагонадежности и не подтверждает невозможность участника Запроса предложений исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанных требований в качестве обязательных требований для прохождения аккредитации к участникам Запроса предложений ограничивает круг участников Запроса предложений и противоречит [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#), [пункту 3.2.2 Положения о закупке](#), что нарушает требования [части 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

8. Согласно доводу жалобы, проект договора содержит требования, ограничивающие количество участников, в том числе, требование о необходимости выполнения работ в теле объекта накопления отходов, требование о том, что подрядчик должен разработать проект производства работ, требование об обязанности подрядчика сдать государственной комиссии земли на рекультивированных объектах.

В соответствие с [пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#), документация должна содержать, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что требования установлены к исполнителя для надлежащего исполнения договора.

Вместе с тем, участником на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, что требования к исполнителю ограничивают количество участников закупки, в связи с чем довод заявителя не нашел своего подтверждения.

9. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно размещена закупка путем проведения запроса предложений.

5.1.1.1. Положения о закупках предусмотрены следующие конкурентные закупки, предполагающие сравнение заявок нескольких Участников закупки:

- а. запрос предложений;
- б. запрос цен;
- в. конкурентные переговоры;
- г. конкурс;

д. аукцион;

е. редукцион.

В соответствии с пунктом 5.1.2., запрос предложений возможен к проведению, если предметом закупки является продукция, минимальные требования при закупке которой могут быть установлены и формализованы Заказчиком (в том числе требования к Участнику закупки, к продукции, к условиям договора), но принятие решения о выборе Поставщика на основе одного критерия "минимальная предложенная цена" нецелесообразно, так как при этом не учитываются предпочтения Заказчика в части характеристик продукции и/или иных условий процедуры закупки.

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика пояснил, что способ закупки выбран Заказчиком в соответствии с положениями законодательства о закупках и Положением о закупках Заказчика.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, что выбранный способ закупки не соответствует [Закону](#) о закупках, в связи с чем довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, при рассмотрении Жалобы в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

В соответствии с пунктом 3.8.2 Блока 3 Документации запрос на уточнение и разъяснение заявок Участников закупки оформляется в соответствии с "Запросом Участникам на разъяснение заявок", который приведен в Блоке 5 "Образцы оформления конвертов". Участники закупок предоставляют Организатору информацию по запросам в соответствии с шаблоном "Материалов от Участников для разъяснения заявок", приведенным в Блоке 5 "Образцы оформления конвертов".

Вместе с тем, возможность участия в Запросе предложений с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса предложений.

Кроме того, в Положении о закупке и Документацией не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Запроса предложений в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Учитывая изложенное, установление вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам Запроса предложений ограничивает круг участников Запроса предложений и противоречит [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона](#) о закупках, [пункту 3.2.2 Положения](#) о закупке, что нарушает требования [части 1 статьи 2 Закона](#) о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с [частью 20 статьи 18.1 Закона](#) о защите конкуренции Комиссия ФАС России

решила:

Признать жалобу ООО "М" от 006.2017 N 073/НВ (вх. 83780/17 от 01.06.2017) на действия (бездействие) заказчика ПАО "Н", организатора ООО "РА", при проведении запроса предложений на выполнение работ по утилизации отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения на территории Мамонтовского, Правдинского и Майского регионов, Сургутского района, Лемпинского и Юнг-Яхтинского участковых лесничеств (извещение N 31705021471) обоснованной в части неправомерно установленных избыточных требований к

участникам закупки.

Признать в действиях заказчика ПАО "Н", организатора ООО "РА" нарушения [части 1 статьи 2, пункта 10, части 11 статьи 4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Выдать обязательное к исполнению предписание направленное на устранении выявленных нарушений.

Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 13.06.2017 N 223ФЗ-545/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО Г. МОСКВЕ****РЕШЕНИЕ****от 23 октября 2019 г. по делу N 077/07/00-11774/2019****О НАРУШЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ И ПОРЯДКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу ООО "Л" (далее - заявитель) на действия Госкорпорация "Р" (далее - заказчик) при проведении предварительного отбора в электронной форме на отбор поставщиков услуг по оценке стоимости имущественных комплексов, недвижимого имущества, акций и долей в уставном капитале по заказу Госкорпорации "Р" и организаций Госкорпорации "Р" на 2020-2022 гг. лот 2 "Оценка стоимости имущественного комплекса, недвижимого имущества", "Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале, за исключением оценки стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации "Р" лот 1, "Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации "Р" лот 3 (реестровые NN 31908292666, 31908292704, 31908292690),

в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении вышеуказанных закупок.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

[Частью 10 ст. 3](#) Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном [ст. 18.1](#) Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает положения документации, которые, по его мнению, имеют двойственную интерпретацию и не отражают надлежащий порядок оценки заявок на участие в закупке.

Жалоба заявителя об оспаривании положений документации поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупках, в связи с чем доводы жалоб подлежат рассмотрению контрольным органом в административном порядке.

Проведение данной закупки регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупке), Положением о закупке Государственной корпорации "Р".

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Принцип равноправия, в силу [п. 2 ч. 1 ст. 3](#) Закона о закупках, предполагает недопустимость

предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, далее - Обзор судебной практики по закупкам).

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупок по отбору поставщиков услуг по оценке стоимости имущественных комплексов, недвижимого имущества, акций и долей в уставном капитале по заказу Госкорпорации "Р" и организаций Госкорпорации "Р" на 2020-2022.

лот 1 "Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале, за исключением оценки стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации "Р";

лот 2 "Оценка стоимости имущественного комплекса, недвижимого имущества";

лот 3 "Оценка стоимости акций, долей в уставном капитале для совершения сделок при участии компаний вне контура управления Госкорпорации "Р".

Таким образом, вышеназванный квалификационный отбор проводился заказчиком для определения последующего круга участников иных процедур в период 2020-2022 гг., которые заказчик вправе проводить только среди лиц, прошедших рассматриваемый квалификационный отбор.

Как указывает заявитель, заказчиком в документации установлены требования, препятствующие участию в торгах, поскольку предъявляются завышенные требования, отсекающие возможность принять участие в отборочной процедуре. Так, заявитель указывает, что вопреки требованию действующего законодательства, Заказчиком в своей документации были установлены следующие требования к участникам предварительного квалификационного отбора (пункт 2.1.1 документации):

- отсутствие отрицательного заключения саморегулируемой организации оценщиков (далее - СРО) на отчеты об оценке, выполненные за 2017-2019 гг. Подтверждается - справка из СРО о наличии или отсутствии отрицательных заключений СРО на отчеты об оценке (п. п. 2.1.1. 2.1 документации).

- наличие полиса (договора) страхования профессиональной ответственности участника или полисом добровольного страхования ответственности оценщика с суммой страхового возмещения не менее 100 (ста) млн руб. на срок не менее чем один год. Подтверждается - копией полиса (договора) страхования профессиональной ответственности участника или полиса добровольного страхования ответственности оценщика с суммой страхового возмещения не менее 100 (ста) млн руб. на срок не менее чем один год (п. п. 2.1.1. 2.2 документации).

- суммарный объем выручки должен составлять не менее 50 (пятидесяти) млн руб. без учета НДС за 2017-2018 гг. Подтверждается - копиями отчетов о финансовых результатах (форма 2) или копии налоговой декларации за соответствующий период (п. п. 2.1.1. 2.4 документации).

Заявитель, указывает, что вышеприведенные требования являются необоснованно завышенными, поскольку действующее законодательство, регулирующее отношения в сфере оценочной деятельности, предъявляют единые требования.

На заседании Комиссии установлено, что вышеназванные требования являются условиями допуска к участию в конкурентном отборе, в связи с чем несоответствие потенциального участника торгов одному из требований влечет для него автоматическое исключение из круга участников закупки на право быть отобранным в определенный "закрытый реестр", среди которых в последующем заказчиком возможно будут осуществляться закупки на право заключения договора по осуществлению оценки активов госкорпорации.

Как указывает заявитель, требование по отсутствию отрицательного заключения саморегулируемой организации оценщиков законодательством не регламентируется. Так как субъектом оценочной деятельности является физическое лицо (оценщик), то юридическое лицо не может иметь положительных

или отрицательных заключений СРО.

В соответствии со [ст. 17.1](#) Федерального закона N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон об оценочной деятельности) саморегулируемая организация оценщиков (СРОО или СРО) может производить экспертизу отчетов об оценке стоимости имущества, подготовленных оценщиками, которые состоят в ней или которые являются членами другой СРОО. Результатом проведения такой экспертизы является положительное или отрицательное экспертное заключение (отчет СРО на отчет оценщика).

Порядок проведения экспертизы отчета, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения устанавливаются федеральным стандартом оценки ([абзац 6 статьи 17.1](#) Федерального закона N 135-ФЗ).

[Приказом](#) Минэкономразвития Российской Федерации от 04.07.2011 N 328 утвержден Федеральный стандарт оценки "Виды экспертизы, порядок ее проведения, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО N 5)".

Указанный Стандарт устанавливает виды экспертизы отчета об оценке, порядок ее проведения, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения.

При этом согласно ФСО N 5 экспертиза отчета об оценке проводится на добровольной основе на основании договора между заказчиком экспертизы и саморегулируемой организацией оценщиков (статья 6 ФСО).

В свою очередь, заявителем не представлено обоснования невозможности представления необходимой справки от СРО для участия в конкурентном отборе, в свою очередь, такое требование направлено на выбор контрагента, располагающего необходимой квалификацией. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает признаков ограничения конкуренции посредством установления требования к участникам процедуры.

Также заявителем оспаривается требование заказчика о наличии у участника полиса (договора) страхования профессиональной ответственности участника или полиса добровольного страхования ответственности оценщика с суммой страхового возмещения не менее 100 (ста) млн руб. на срок не менее чем один год.

Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя об избыточном характере указанного требования, поскольку такое требование является условием допуска, исключающем возможность быть выбранным по результатам конкурентного отбора. На заседании Комиссии представители заказчика не обосновали необходимость установления названного требования, поскольку представленный заказчиком на заседание Комиссии реестр активов и их стоимость (который в последующем был изъят заказчиком из материалов дела) не указывают, что стоимость всех активов, подлежащих оценке, превышает 100 миллионов рублей. Напротив, только незначительная часть таких активов достигает названную сумму. Таким образом, метод определения необходимого размера страхового полиса по принципу среднеарифметического не является корректным, поскольку фактически большая часть активов не требует страхового полиса в названном объеме как это установил заказчик на заседании Комиссии.

Сумма минимального страхового возмещения по договору страхования установлена [135-ФЗ](#) "Об оценочной деятельности в РФ" и составляет пять миллионов рублей. Суммарный объем выручки за определенные годы существования юридического лица не регламентируется законодательством и не может являться требованием к участникам закупки. Заказчиком данные требования установлены в качестве критерия оценки заявки участника закупки. Объективной необходимости установления в качестве обязательных критериев допуска заявок участника нами Комиссией не усматривается.

Объектом страхования по договору обязательного страхования ответственности оценщика являются имущественные интересы граждан (заказчиков), связанные с его профессиональной деятельностью, которые могут пострадать из-за действий оценщика.

Учитывая, что размер страховой премии должен покрывать убытки, возникающие вследствие

ненадлежащих действий со стороны оценщика, то презюмировать, что размер таких убытков будет равен стоимости активов, подлежащих оценке, не приходится. Кроме того, отсечение на этапе проведения предварительного отбора оценочных компаний, имеющих договор страхования или полис на сумму страхового возмещения менее 100 (ста) млн руб., до формирования заказчиком непосредственного объекта оценки (его размеров, рисков наступления негативных последствий в виде убытков) является чрезмерным и необоснованным, учитывая, что на законодательном уровне уже предъявляются требования о страховании ответственности на сумму не менее чем пять миллионов рублей для оценочных компаний.

Кроме того, учитывая, что заказчик проводит предварительный квалификационный отбор для осуществления закупок в период 2020-2022, то требование о наличии страхового возмещения на сумму не менее 100 млн. рублей в течение 1 года лишено практического смысла, поскольку фактически лицо может быть отобранным по результатам предварительного квалификационного отбора, но в 2021 году изменить соответствующий размер страхового возмещения в меньшую сторону, но сохранив за собой право на участие в закупках заказчика по результатам рассматриваемого предварительного квалификационного отбора, в отличие от иных компаний которые будут не допущены до участия в торгах.

В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о чрезмерном характере предъявления требований к участникам закупки.

Аналогичные выводы сделаны Комиссией и при рассмотрении требования о наличии у участника закупки суммарного объема выручки, который должен составлять не менее 50 (пятидесяти) млн руб. без учета НДС за 2017-2018 годы.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе **Законом** о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в торгах.

Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В связи с чем Комиссия Управления признает доводы заявителя обоснованными в указанной части.

2. Также заявителем оспариваются критерии оценки заявок на участие в предварительном квалификационном отборе по трем лотам, а именно:

п.п. 1 раздела 4 документации "Опыт оказания услуг по оценке не менее 10 (десяти) лет на дату подачи заявки";

п.п. 3 раздела 4 документации "Суммарный размер выручки за 2017-2018 гг.";

п.п. 4 раздела 4 документации "Количество выполненных работ по оценке имущественных комплексов и недвижимого имущества за 2017-2018 гг.";

п.п. 5 раздела 4 документации "Количество выполненных работ по оценочной деятельности по заказам организаций Госкорпорации "Р" за 2017-2018 гг.";

п.п. 6 раздела 4 документации "Количество выполненных работ по оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества или имущественных комплексов более 1 млрд руб., выполненных за 2017-2018 гг.";

п.п. 7 раздела 4 документации "Наличие у оценочной организации филиалов, представительств в других федеральных округах Российской Федерации" (для лота N 2) п.п. 9 раздела 4 документации "Наличие/отсутствие участника отбора в Рэнкинге делового потенциала оценочных компаний России на 2018 год с сайта <https://raexa.ru/rankingtable/appraising/2018/tab01>".

Так, заказчиком установлен критерий "Опыт оказания услуг по оценке не менее 10 (десяти) лет на дату подачи заявки", при этом как следует из порядка оценки, установленного заказчиком в документации, если участник закупки располагает опытом менее 10 лет, то баллы участнику закупки не присваиваются, в связи с чем по указанному критерию могут набрать баллы только организации, находящиеся на рынке свыше 10 лет.

Однако Комиссия Управления также не может согласиться с действиями заказчика по установлению рассматриваемого критерия и порядка оценки заявок, поскольку хозяйствующий субъект, осуществляющий еяоценочную деятельность менее 10 лет может не уступать по опыту и квалификации оценочной компании, зарегистрированной не позднее 2008 года. На заседании Комиссии заказчик не представил обоснования невозможности присвоения какого-то либо количества баллов участникам закупки, осуществляющим свою деятельность по оценке объектов менее 10 лет на рынке.

Аналогичное нарушение усматривается Комиссией Управления при рассмотрении критерия "Суммарный размер выручки за 2017-2018 гг.". В соответствии с указанным критерием заказчик оценивает исключительно выручку не менее 50 млн. рублей, иная выручка в меньшую сторону оценивается заказчиком в ноль баллов. Установление минимального порога значения в размере 50 млн. не имеет никакого экономического основания. Начальная максимальная цена договора в рамках предварительного квалификационного отбора установлена быть не может. Учитывая данную стоимость, условия документации о порядке оплаты, обязательное страхование ответственности (и оценщика, и юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор), предусмотренное Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", возможные финансовые потери заказчика в случае нарушения договора несоизмеримы вышеуказанным суммам выручки.

Кроме того, рассматриваемый критерий не направлен на выявление лучших условий исполнения обязательств. В связи с чем, установление данного критерия с указанным порядком оценки не имеет под собой никакого разумного и объективного основания, не связано с потребностями заказчика. Также на заседании Комиссии представители заказчика не дали пояснений относительно того почему объем финансовых показателей юридического лица на меньшую сумму исключает возможность получения какого-либо количества баллов. Таки образом градация присвоения баллов, установленная заказчиком, также необоснованно лишает возможности получить необходимые баллы.

Также заявителем оспаривается Критерий "Количество выполненных работ по оценке имущественных комплексов и недвижимого имущества за 2017-2018 гг.", при этом заказчиком также установлено минимальное количество работ - 50).

В свою очередь, градация присвоения баллов, установленная заказчиком, также необоснованно лишает возможности получить необходимые баллы участнику закупки, к тому же необоснованно не включены работы за 2019 год, которые могут быть у потенциального участника закупки.

Также заявитель не согласен с критерием "Количество выполненных работ по оценке рыночной стоимости объектов недвижимого имущества или имущественных комплексов более 1 млрд руб., выполненных за 2017-2018 гг."

Заявленное требование не соответствует заданию на оценку, не направлено на подтверждение опыта оказания аналогичных услуг и приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

В Техническом задании, приведенном в документации, не содержится указания на размер активов. При наличии данного задания на оценку нет никаких разумных и объективных оснований требовать от участников подтверждения опыта оценки компаний с балансовой стоимостью активов выше 1 млрд. рублей. Кроме того, градация присвоения баллов, установленная заказчиком, также необоснованно лишает возможности получить соответствующие баллы.

Также заявителем оспаривается критерий "Наличие/отсутствие участника отбора в Рэнкинге делового потенциала оценочных компаний России на 2018 год с сайта <https://raexa.ru/rankingtable/appraising/2018/tab01>", в свою очередь, заявителем не представлено доказательств, указывающих на ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по названным критериям, учитывая, что заказчиком присваивается 10 баллов от общей структуры баллов, в связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о нарушении заказчиком требований [Закона](#) о закупках с учетом фактических обстоятельств.

В остальной части Комиссия Управления признает жалобу необоснованной.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у заказчика права по самостоятельному определению системы критериев закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, критерии должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Из положений [статьи 1](#) Закона о закупках следует, что целью регулирования данного [закона](#) является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) судебной практики от 16.05.2018.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Как отмечено в [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу N А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заявителя объективной необходимости в установлении спорных критериев не представлено.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение [п. 13, 14 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь [частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Закона о защите конкуренции,

решила:

1.

1. Признать жалобу ООО "Л" (ИНН <...>) на действия Госкорпорация "Р" (ИНН <...>) при проведении закупок обоснованной в части.

2. Признать в действиях заказчика нарушение [п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках.

3. Выдать заказчику обязательное к исполнению [предписание](#) об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

РЕШЕНИЕ

от 27 февраля 2018 г. N 223Ф3-123/18

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ ООО "Ж"
НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ,
РАБОТ, УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ
ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО "Ж", направленную письмом Московского УФАС от 15.02.2018 N ИГ/7635/18-1, на действия (бездействие) заказчика ПАО "РА" при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита отчетности ДЗО ПАО "РА" за 2018-2020 годы (извещение N 31806037793) в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В ФАС России поступила жалоба ООО "Ж" (далее - Заявитель), направленная письмом Московского УФАС России от 15.02.2018 N ИГ/7635/18-1, на действия (бездействие) заказчика ПАО "РА" (далее - Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита отчетности ДЗО ПАО "РА" за 2018-2020 годы (извещение N 31806037793) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по правилам настоящей [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках.

При этом в соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым стандартом закупок ПАО "РА", утвержденным решением Совета директоров ПАО "РА" от 30.06.2014 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с [частью 5 статьи 4](#) Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено [Законом](#) о закупках, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16 статьи 4](#) Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, документацией о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация), протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) Извещение размещено в ЕИС - 22.01.2018;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Конкурс;
 - начальная (максимальная) цена договора - 403 037 467, 06 рублей;
 - на участие в закупке подано 5 заявок.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения [Закона](#) о закупках, а именно:

Заказчиком неправомерно в качестве критерия допуска к участию в Конкурсе, установлено дискриминационное требование о наличии у участника выручки от оказания услуг не менее 250 млн. рублей;

Заказчиком неправомерно в качестве критерия допуска к участию в Конкурсе, установлено дискриминационное требование о наличии у участника регистрации в UK Financial Reporting Council (FRC), что ограничивает количество участников закупки;

Заказчиком не представлен ответ на запрос разъяснений положений Документации, направленный Заявителем в адрес по местонахождению Заказчика.

В ходе заседания 26.02.2018 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 27.02.2018.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке, Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно в качестве критерия допуска к участию в Конкурсе, установлено дискриминационное требование о наличии у участника выручки от оказания услуг не менее 250 млн. рублей.

[Пунктом 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичные принципы предусмотрены пунктом 1.2.1 Положения о закупке.

Согласно пункту 2.9.2.4 Тома 1 Документации по результатам отборочной стадии конкурсная комиссия Заказчика отклоняет заявки участников закупки, которые, в том числе не отвечают установленным в Документации требованиям к составу документов и сведений, подаваемых в заявке.

В соответствии с абзацем "е" 2.3.1.2 Тома 1 Документации, чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получения права заключить договор, участник Конкурса должен отвечать, в том числе иным требованиям, указанным в Томе 2 Технического задания Документации.

В приложении N 2 к Тому 2 Технического задания Документации, установлены требования к участникам Конкурса, в том числе о наличии у участника Конкурса выручки от оказания услуг не менее 250 млн. рублей (без НДС) в год в одном из последних трех лет (2014, 2015 и 2016), сведения подтверждаются копией отчета о финансовых результатах либо копией налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения с подтверждением об отправке в налоговый орган.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Заказчиком самостоятельно определяются подходы при организации закупки на оказание аудиторских услуг, с учетом отраслевых рисков, в связи с чем вышеуказанное требование к участникам закупки определено в целях исключения рисков.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрено установление вышеуказанного требования к аудиторским организациям, при этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что при установлении требования о наличии выручки от оказания услуг не менее 250 млн. рублей Заказчик руководствовался подходами к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки одобренные Советом по аудиторской деятельности при Министерстве Российской Федерации от 15.12.2016, протокол N 29.

Вместе с тем, данный документ устанавливает подходы к определению нестоимостных критериев оценки заявок участников закупки и не предусмотрено установление указанного требования к участникам закупки на допуск.

Кроме того, наличия у участника закупки выручки от оказания услуг не менее 250 млн. рублей является одним из критериев, установленных в порядке оценки Документации, позволяющих Заказчику выбрать аудиторскую организацию наилучшим образом соответствующей требованиям Документации.

Вместе с тем, представители Заказчика на заседание Комиссии ФАС России не представили доказательств, подтверждающих что размер суммы выручки влияет на исполнение обязательств по договору, а также на надлежащее исполнение таких обязательств.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника Конкурса выручки от оказания услуг не менее 250 млн. рублей (без НДС) в год в одном из последних трех лет (2014, 2015 и 2016), так как участником за год могли быть оказаны услуги на меньшую сумму, при этом такие услуги оказаны в полном объеме в соответствии с условиями договора, в отсутствие претензии со стороны заказчика. Кроме того, наличие выручки, а также сумма такой выручки не влияет на исполнение обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, а также на надлежащее исполнение таких обязательств.

Учитывая изложенное, установление Заказчиком в составе Документации в качестве критерия допуска участников вышеуказанного требования, противоречит подпункту "б" пункта 1.2.1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно в качестве критерия допуска к участию в Конкурсе, установлено дискриминационное требование о наличии у участника регистрации в UK Financial Reporting Council (FRC), так как ограничивает количество участников закупки.

Согласно пункту 2.9.2.4 Тома 1 Документации по результатам отборочной стадии конкурсная комиссия Заказчика отклоняет заявки участников закупки, которые, в том числе не отвечают установленным в Документации требованиям к составу документов и сведений, подаваемых в заявке.

В соответствии с абзацем "е" 2.3.1.2 Тома 1 Документации, чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получения права заключить договор, участник Конкурса должен отвечать, в том числе иным требованиям, указанным в Томе 2 Технического задания Документации.

Приложением N 2 к Тому 2 Технического задания Документации, установлены требования к участникам Конкурса, в том числе о наличии у участника Конкурса необходимых профессиональных знаний, опытом оказания аналогичных по структуре, составу и объемам оказываемых услуг договоров, управленческой компетентностью и репутацией, иметь ресурсные возможности (трудовые), а именно наличия у Участника регистрации в UK Financial Reporting Council (далее- FRC).

На заседании Комиссии ФАС России представили Заказчика представили материалы и пояснили, что данное требование установлено Заказчиком в связи с тем, что согласно законодательству Великобритании, аудиторы осуществляющие ежегодную, консолидированную финансовую отчетность компании, чьи ценные бумаги торгуются на регулируемых рынках Великобритании должны быть зарегистрированы FRC. При этом в настоящее время глобальные депозитарные расписки ДЗО Заказчика обращаются на Лондонской бирже, в связи с чем по законодательству Великобритании консолидированная финансовая отчетность предоставляется Заказчиком на данную биржу.

Вместе с тем, представитель Заявителя не обеспечил явку на заседание Комиссии ФАС России, а также не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника регистрации в UK Financial Reporting Council (FRC), а также что такое требование ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно Жалобе Заявителя, Заказчиком не представлен ответ на запрос разъяснений положений Документации, направленный Заявителем в адрес по местонахождения Заказчика.

В соответствии с [пунктом 10 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно пункту 2.5.1.1 Тома 1 Документации в процессе подготовки Конкурсной заявки Участники вправе обратиться к Организатору конкурса за разъяснениями настоящей Конкурсной документации. Запросы на разъяснение Конкурсной документации должны быть направлены через ЭТП или в письменной форме на имя секретаря конкурсной комиссии за подписью руководителя организации или иного ответственного лица Участника.

Пункт 1.1.1 Тома 1 Документации содержит адрес и контактную информацию секретаря конкурсной комиссии: "Россия, <...>, ул. Беловежская, д, 4 корп. А, Секретарь Конкурсной комиссии - М. телефон (495) 995-53-33, доб. 35-40, адрес электронной почты: Mitenkov-DY@rosseti.ru".

Заявителем в составе Жалобы представлена копия кассового чека об оплате почтового отправления в адрес секретаря комиссии Заказчика от 28.01.2018, а также отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором N 19607019021774, согласно которому получателем такого отправления является секретарь комиссии Заказчика.

При этом Жалоба не содержит копии запроса на разъяснение положений Документации, направленного Заявителем в адрес секретаря комиссии Заказчика, а также иных документов свидетельствующих о том, что почтовое отправление N 19607019021774 содержало такой запрос.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представил графические изображения

секции "Запросы на разъяснения" электронной торговой площадки, согласно которым по данному Конкурсу запросов не поступало.

Учитывая изложенное, в отсутствии информации о содержании почтового отправления N 19607019021774, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, согласно [статьи 190](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок может определяться календарной датой или истечением периода времени.

Как указывалось выше, в [пункте 10 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках законодателем установлен срок о предоставлении участникам закупки разъяснений положений документации о закупке в датах, следовательно документация о закупке должна содержать календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вместе с тем, настоящая Документация не содержит указаний на календарную дату начала и календарную дату окончания срока о предоставлении участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, в Документации Заказчиком не установлены конкретные даты представления разъяснений положения Документации участникам закупки, что нарушает [пункт 10 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

4.1 В соответствии с абзацем "г" пункта 2.3.1.2 Тома 1 Документации чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получения права заключить договор, Участник Конкурса должен представить сведения в отношении всей цепочки его собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) с подтверждением заверенными Участником выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, для акционерных обществ дополнительно заверенными выписками из реестра акционеров, документами о государственной регистрации иностранного юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, выданных в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц) с приложением надлежащим образом заверенного перевода на русский язык. Срок действия выписок из Единого государственного реестра юридических лиц из реестра акционеров не должен превышать 60 (шестьдесят) дней со дня ее выдачи, документы о государственной регистрации иностранного юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, выданных в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц) с приложением надлежащим образом заверенного перевода на русский язык и полученных не ранее чем за 60 дней до срока окончания приема заявок. В случае каких-либо изменений сведений участники (а в дальнейшем Победитель процедуры закупки) обязуются предоставить информацию об указанных изменениях в соответствии с (Форма 8.1) к Документации в течение 7 (семи) календарных дней с момента возникновения таковых.

Согласно пункту 2.9.2.4 Тома 1 Документации по результатам проведения отборочной стадии конкурсная комиссия отклоняет конкурсные заявки, которые не отвечают установленным в Документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в заявке, в том числе если участник (в том числе один или несколько членов коллективного участника, один либо несколько привлекаемых Участником субподрядчиков) не предоставил справку о всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем, представление информации о цепочке собственников участника закупочной процедуры, включая бенефициаров (в том числе конечных) не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанного требования в Документации противоречит пункту 1.2.1 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушает [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

4.2 Согласно пункту 2.9.2.2 Тома 1 Документации в рамках отборочной стадии, при отсутствии, либо недостаточности в заявке какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к заявке, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию участника в соответствии с установленными требованиями, организатор вправе запросить у участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся замечаниям, предоставив участнику для устраниения замечаний и предоставления документов минимально необходимый срок. При этом все возможные риски отклонения заявки и ответственность, связанные с несвоевременным предоставлением документов по запросу организатора, несет участник. Документы, поступившие в ответ на запрос после истечения указанного в нем срока, организатор вправе не принимать, а конкурсная комиссия не рассматривать и не учитывать при принятии решений в рамках Конкурса.

Также пунктом 2.9.2.5. Тома 1 Документации установлено, что при проведении отборочной стадии организатор Конкурса вправе проверять соответствие предоставленных участником заявлений, документов и информации действительности, в том числе путем направления запросов в государственные органы, лицам, указанным в Заявке, а также проводить выездные проверки.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что наделение организатора правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что в конечном счете может повлечь ограничение количества участников Конкурса.

Вместе с тем, применение Заказчиком права осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Также в Документации отсутствуют основания и порядок проведения выездных проверок.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанного положения в Документации противоречит пункту 1.2.1 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушает [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

4.3 Согласно пункту 2.3.1.1 Документации участвовать в Конкурсе может любое юридическое, а также объединения этих лиц.

В соответствии с абзацем "е" пункта 2.3.4.3 Тома 1 Документации установлено, что соглашением коллективного участника должно быть предусмотрено, что все операции по выполнению договора в целом, включая платежи, совершаются исключительно с лидером, однако, по желанию Заказчика или по его инициативе, данная схема может быть изменена.

Установление вышеуказанного положения в Документации является необоснованным вмешательством Заказчика в деятельность коллективного участника закупки, так как выбор лица, которым будут выполняться все операции по выполнению договора в целом, включая платежи, зависит от волеизъявления Заказчика.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанного требования в Документации противоречит пункту 1.2.1 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушает [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

4.4 Пунктом 1.5.7 Тома 1 Документации установлено, что конкурсная комиссия вправе отклонить конкурсные заявки участников конкурса, аффилированных между собой (понятие аффилированного лица

согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках").

Вместе с тем, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком, в нарушение [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, установлены вышеуказанные требования, так как [Законом](#) о закупках не предусмотрено ограничение участия в закупочной процедуре лиц, аффилированных с иными участниками закупки.

Кроме того, наличие у участника закупки аффилированности с иным участником закупки однозначно не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по договору и недобросовестности такого участника закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации данного требования в качестве обязательного к участникам Конкурса, а также отказ в допуске на основании вышеуказанного требования противоречит [пункту 1.2.1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушает [часть 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

В соответствии с [пунктом 1.4.5](#) Тома 1 Документации все споры и разногласия, возникающие в связи с проведением Конкурса, в том числе касающиеся исполнения организатором и участниками конкурса своих обязательств, не урегулированные в порядке, предусмотренном [пунктом 1.4.2](#), могут быть решены в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей (г. Москва), в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.

Кроме того, [пунктом 10.3](#) Проекта договора, [пунктом 9.3](#) Проекта договора Документации предусмотрено, что в случае невозможности урегулирования споров и разногласий путем переговоров, все споры, разногласия, претензии и требования, возникающие из настоящего Договора или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения и действительности, подлежат разрешению в порядке арбитража (третейского разбирательства), администрируемого Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Вынесенное третейским судом решение будет окончательным, обязательным для сторон и не подлежит оспариванию.

В соответствии со [статьей 4](#) Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

[Частью 1 статьи 5](#) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" предусмотрено, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно [части 9 статьи 3](#) Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в связи с тем, что разрешение третейским судом споров, разногласий, требований, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе касающихся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, не предусмотрено [Законом](#) о закупках, данное положение Документации не соответствует положениям [Закона](#) о закупках, противоречит [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, [пункту 1.2.1](#) Положения о закупке и является нарушением [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

4.6 В соответствии с [приложением N 2](#) Техническое задание Документации, Заказчик устанавливает обязательно требование к участникам Конкурса участник не должен иметь судебных решений и признанных участником претензий, связанных с неисполнением договорных обязательств перед заказчиками в течение последних трех лет до окончания подачи заявки (подтверждается справкой по форме приложения к

конкурсной документации).

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные решения, а также претензий, связанных с неисполнением договорных обязательств с иным хозяйствующим субъектом (например, с ОАО "РБ", ПАО "Г", ПАО "РВ" и др.), может быть допущен к участию в закупке, в то время, как участник, имеющий судебные решения, а также претензий, связанных с неисполнением договорных обязательств перед Заказчиком, подлежит отклонению.

Таким образом, установление указанного требования в качестве обязательных требований к участникам Конкурса ограничивает круг участников Конкурса, поскольку несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника закупки исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки, в связи с чем установление указанного требования противоречит пункту 1.2.1 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушает [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

4.7 В соответствии с пунктом 4.6 Проекта договора Документации, привлечение субподрядных организаций для оказания услуг по Договору допустимо только по письменному согласованию ДЗО ПАО "РА".

При этом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что в проекте договора Документации неправомерно установлено требование о согласовании с Заказчиком привлекаемых субподрядных организаций, так как участник закупки, отвечающий установленным Документацией требованиям, является субъектом предпринимательской деятельности, который вправе привлекать к выполнению работ иных лиц, в связи с чем установление Заказчиком в Документации условия о согласовании привлечения субподрядных организаций ограничивает Исполнителя в осуществлении предпринимательской деятельности.

Учитывая изложенное, в соответствии с [частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции](#), Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения [Закона о закупках](#), в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с [частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции](#) Комиссия ФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО "Ж" (ИНН <...>, ОГРН <...>), направленную письмом Московского УФАС России от 15.02.2018 N ИГ/7635/18-1, на действия (бездействие) заказчика ПАО "РА" (ИНН <...>, ОГРН <...>) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на проведение обязательного ежегодного аудита отчетности ДЗО ПАО "РА" за 2018-2020 годы (извещение N 31806037793) обоснованной в части неправомерно установленного в качестве критерия допуска требования о наличии у участника закупки выручки от оказания услуг не менее 250 млн. рублей.

2. Признать ПАО "РА" нарушившим [часть 1 статьи 2, пункт 10 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"](#).

3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 27.02.2018 N 223ФЗ-123/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

4. Выдать обязательное к исполнению [предписание](#) направленное на устранение выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО Г. МОСКВЕ**

**РЕШЕНИЕ
от 16 марта 2018 г. по делу N 1-00-447/77-18**

О НАРУШЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ И ПОРЯДКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>а - заместителя руководителя Московского УФАС России,

членов Комиссии:

<...>а - заместителя начальника правового отдела,

<...>ой - главного специалиста-эксперта отдела административных производств,

при участии представителей:

от заказчика - АО "М": <...> (по доверенности от 15.03.2018 N 05-916), <...> (по доверенности от 15.03.2018 N 05-915);

в отсутствие ООО "А" (надлежащим образом извещено письмом от 14.03.2018 N ИГ/11995/18),

рассмотрев жалобу ООО "А" на действия заказчика - АО "М" при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на услуги по оценке объекта оценки по состоянию на дату оценки (реестровый N 31806196200) (далее

- Закупка),

в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неосновательном установлении в Закупочной документации подкритерия оценки заявок "Выручка участника закупки".

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по правилам настоящей [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Федеральным законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно **части 2 статьи 18.1** Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального **закона** и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о Конкурсе такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям **пункта 1 части 10 статьи 3** Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке **статьи 18.1** Закона о защите конкуренции.

16.02.2018 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

28.02.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на услуги по оценке объекта оценки по состоянию на дату оценки с начальной (максимальной) ценой договора 5 133 000,00 руб. (реестровый N 31806196200).

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок

- 13.03.2018. Дата рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки - 27.03.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с **пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4** Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 7 статьи 22.2 Положения о закупках оценка и сопоставление Заявок на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с критериями и порядком, указанными в Закупочной документации.

Согласно пункту 1 Формы 2 "Предложение о квалификации участника процедуры закупки" участником представляется "Выручка участника закупки", где требуется указать размер выручки за 2016 год. Если участник не имеет выручки, то в столбце 3 указывается слово "отсутствует".

Согласно пункту 23 Информационной карты Закупочной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (**часть 12 п. 10 ст. 4** Федерального закона N 223-ФЗ):

Критерий N 1 - Цена договора коэффициент значимости - 0,2 Оценивается сумма, предложенная в заявке участника - 20% Критерий N 2 - Квалификация участника процедуры закупки - 80% коэффициент значимости - 0,8 Для оценки заявки участника закупки по критерию оценки "Квалификация участника процедуры закупки" устанавливаются показатели, раскрывающие содержание указанного критерия, их величины значимости и порядок расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям:

N п/п	Наименование критерия оценки "Квалификация участника процедуры закупки"	Максимальное количество баллов
1.	Выручка участника закупки	60
2.	Количество договоров по оценке недвижимого имущества и/или акций и/или долей и/или прав аэропортов и аэропортовых комплексов, исполненных в период 2015-2017 гг., подтвержденных актами выполненных работ	30
3.	Рейтинг участника в списке Оценщиков-партнеров ПАО "С" в соответствии с данными рейтинга на сайте ПАО "С" https://www.sberbank.ru/ru/legal/partners/partner_drkk/rating	10
Итого:		100

Сумма максимальных значимостей всех критериев составляет 100%.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24 Информационной карты Закупочной документации предусмотрен порядок оценки заявок по Критерию N 2 "Квалификация участника процедуры закупки":

N п/п	Наименование подкритерия (показателя)	Максимальное значение показателя, баллы
1	Выручка участника закупки	60

Оценке и сопоставлению по данному подкритерию подлежит размер выручки участника закупки по итогам 2016 года. В качестве подтверждения участник должен предоставить в составе заявки копию заверенного уполномоченным лицом участника закупки Отчета о прибылях и убытках за 2016 год.

Размер указанной в Отчете о прибылях и убытках выручки за 2016 год участник должен указать в Форме 2 "Предложение о квалификации участника процедуры закупки" в тыс. руб.

Указание в Форме 2 размера выручки за 2016 год без предоставления в составе заявки копии заверенного уполномоченным лицом участника закупки Отчета о прибылях и убытках за 2016 год будет рассматриваться как несоответствие заявки требованиям закупочной документации и является риском участника. Декларирование размера выручки участника закупки по итогам 2016 года не предусмотрено.

Если участник не имеет выручку по итогам 2016 года, то в Форме 2 он указывает слово "отсутствует", и тогда отсутствие в составе заявки копии заверенного уполномоченным лицом участника закупки Отчета о прибылях и убытках за 2016 год не будет рассматриваться как несоответствие заявки требованиям закупочной документации, а такой участник получает 0 (ноль) баллов.

Баллы участникам, имеющим выручку по итогам 2016 года, выставляются по формуле:

$B_i = V_i / V_{max} \times 60$, где:

B_i - бальная оценка по критерию "Выручка участника закупки" для i-го участника;

V_{max} - максимальная годовая выручка по заявкам, поступившим на запрос предложений;

V_i - размер годовой выручки участника по i-й заявке.

Таким образом, Заказчиком установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию "Выручка участника закупки".

Заявителем оспаривается установление в Закупочной документации данного подкритерия, в связи с тем, что, по мнению Заявителя, данный сведения о выручке не являются показателем квалификации и качества услуг компании.

Заказчик возражал против доводов жалобы, ссылаясь на то, что условие о размере выручки участника является для Заказчика принципиально важным и необходимым для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности, установление требования к размеру указанной в Отчете о прибылях и убытках выручки за 2016 год связано с объективной потребностью Заказчика и не может привести к ограничению количества участников закупки.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела доказательства, доводы жалобы и возражения Заказчика установила следующее.

Согласно положениям Закупочной документации оценке и сопоставлению по спорному подкритерию подлежит размер выручки участника закупки по итогам 2016 года, при этом, с чем именно Заказчик будет сопоставлять данное условие, из Закупочной документации не следует. В рассматриваемом случае отсутствует объективная связь между данным подкритерием и предметом Закупки, в связи с чем не представляется возможным определить, как данный показатель позволит Заказчику оценить квалификацию участника закупки в части опыта оказания услуг по оценке объекта оценки по состоянию на дату оценки.

Также Комиссией установлено, что за соответствие спорному подкритерию участник может получить 60 баллов, что, в свою очередь, представляется Комиссии не отвечающим принципам обеспечения конкуренции. Сравнивая весовую нагрузку указанного подкритерия с другими: N 2 "Количество договоров по оценке недвижимого имущества и/или акций и/или долей и/или прав аэропортов и аэропортовых комплексов, исполненных в период 2015-2017 г., подтвержденных актами выполненных работ" и N 3 "Рейтинг участника в списке Оценщиков-партнеров ПАО "С" в соответствии с данными рейтинга на сайте ПАО "С" https://www.sberbank.ru/ru/legal/partners/partner_drkk/rating", вес которых составляет 30 и 10 баллов соответственно, установление веса спорного подкритерия "Выручка участника закупки" в 60 баллов обеспечит преимущество участникам с крупным денежным оборотом, но не участникам, имеющим опыт оказания аналогичных предмету Закупки услуг, подтвержденный договорами.

Выявленные обстоятельства фактически свидетельствуют о том, что порядок оценки заявок, установленный Заказчиком, вопреки его доводам об обратном, не отвечает принципам осуществления закупок и влечет невозможность объективной оценки предложений участников торгов.

При этом, тот факт, что Заказчик желает получить услуги от организации, которая не является так называемой "фирмой-однодневкой" и имеет стабильные финансовые показатели, фактически означает лишь необходимость установления данных требований в закупочной документации в качестве самостоятельно значимых положений.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о подтверждении доводов жалобы Заявителя в части неправомерности установления в Закупочной документации спорного подкритерия.

Заказчиком доказательств обратного при рассмотрении жалобы не представлено.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 22.2 Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

решила:

-
1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
 2. Установить в действиях Заказчика нарушение [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, пункта 22.2 Положения о закупках.
 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:
<...>

Члены Комиссии:
<...>
<...>а



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

РЕШЕНИЕ

от 16 января 2020 г. N 223ФЗ-40/20

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ ООО "В"
НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ,
РАБОТ, УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ
ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии - <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО "В" от 31.12.2019 N 436 (вх. от 09.01.2020 N 762-ЭП/19) на действие (бездействие) заказчика АК "А" при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию и поставке запасных частей Энергокомплекса Wartsila для нужд НГОК АК "А" (ПАО) в 2020-2022гг. (извещение N 31908466997), в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В ФАС России поступила жалоба ООО "В" (далее - Заявитель) от 31.12.2019 N 436 на действия (бездействие) заказчика АК "А" (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию и поставке запасных частей Энергокомплекса Wartsila для нужд НГОК АК "А" (ПАО) в 2020-2022гг. (извещение N 31908466997) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках.

При этом в соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации,

Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений **части 3 статьи 2** Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках АК "А", утвержденным Наблюдательным советом АК "А" (ПАО) 15.11.2018 (протокол N А01/283-ПР-НС) (далее - Положение о закупке).

Согласно **части 5 статьи 4** Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным **законом** и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных **частями 15 и 16 статьи 4** Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее - Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 31.10.2019;

2. Начальная (максимальная) цена договора - 394 256 483,58 рубля;

3. Дата окончания подачи заявок - 15.11.2019;

4. Дата рассмотрения первых частей заявок - 20.11.2019;

5. Дата рассмотрения вторых частей заявок - 04.12.2019;

6. Дата подведения итогов Конкурса - 17.12.2019.

В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы, а также использования системы ВКС при рассмотрении Жалобы, Комиссией ФАС России объявлен перерыв до 16.01.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные **пунктом 1 частью 10 статьи 3** Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке **статьи 18.1** Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности установлен в подпункте 2 пункте 2.2.1 Положения о закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом заседания закупочного органа АК "А" от 13.12.2019 N 1300-1000063268-6 (далее - Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе на основании подпункта 4 пункта 3.11.6 Документации, в связи с несоответствием требованию пункта 15 технического задания Документации (далее - Техническое задание).

Согласно подпункту 4 пункта 3.11.6 Документации установлено, что отказ в допуске возможен по следующему основанию: "несоответствие предлагаемой продукции требованиям раздела 9 - техническому заданию (требований к продукции/работам/услугам)".

Пунктом 15 Технического задания установлено: "Контрагент должен иметь опыт обслуживания, эксплуатации, монтажа или пусконаладочных работ оборудования подготовки сырой нефти для использования в двигателях внутреннего сгорания (ДВС), в том числе оборудования GEA Westfalia и Alfa Laval, подтвержденный выполненными договорами".

Аналогичное требование установлено в пункте 1.2.27 Информационной карты Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и сообщили, что Заявителем в составе второй части заявки на участие в Конкурсе в подтверждение соответствия требованию пункта 15 Технического задания представлены следующие документы:

- договор с ООО "Е" от 05.11.2018 N 05-11/18PO на проведение работ на оборудовании подготовки сырой нефти;

- договор с ООО "М" от 01.07.2019 N 01-07/19PO на проведение работ на оборудовании подготовки сырой нефти.

При этом согласно пояснениям представителей Заказчика вышеуказанные договоры не подтверждают соответствие Заявителя требованию пункта 15 Технического задания, поскольку фактически предметом таких договоров является обслуживание сепараторов, предназначенных для масла и химических жидкостей, и не могут использоваться для сепарации сырой нефти.

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки опыта по обслуживанию, эксплуатации, монтажу или выполнению пусконаладочных работ оборудования подготовки сырой нефти для использования в

двигателях внутреннего сгорания, а также подтверждающих документов в соответствии с пунктом 6 раздела 2 Документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Кроме того, учитывая, что участником Конкурса могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее - СМП), Заказчиком ограничена возможность участия в Конкурсе вновь созданных субъектов СМП и не обладающих вышеуказанным опытом о обслуживанию, эксплуатации, монтажу или выполнению пусконаладочных работ оборудования подготовки сырой нефти.

Учитывая изложенное, отклонение заявки Заявителя, ввиду несоответствия неправомерному требованию Документации, ограничивающее количество участников Конкурса, противоречат подпункту 2 пункта 2.2.1 Положения о закупках и нарушают требования [части 6 статьи 3](#), [пункта 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках и содержит признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена [частями 7, 8 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, учитывая, что текст Жалобы содержит указания на нарушения [пункта 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

1.

1.

2. [Частью 11 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

В соответствии с [частью 26 статьи 3.4](#) Закона о закупках в течение одного рабочего дня после направления оператором электронной площадки информации, указанной в [части 25 статьи 3.4](#) Закона о закупках, и вторых частей заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, а в случае проведения аукциона в электронной форме или запроса котировок в электронной форме - наименьшее ценовое предложение, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, 20.11.2019 Заказчиком внесены изменения в Документацию, при этом учитывая срок окончания подачи заявок (15.01.2019), Комиссией ФАС России установлено, что такие изменения внесены после окончания срока подачи заявок, а также без соответствующего продления срока окончания подачи заявок.

Кроме того, согласно пункту 1.2.18 Информационной карты Документации установлена дата рассмотрения вторых частей 04.12.2019, при этом согласно Протоколу рассмотрение вторых частей заявок осуществлено 13.12.2019, следовательно, осуществлено в нарушение сроков, установленных в [частью 26 статьи 3.4](#) Закона о закупках.

Также Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком в ходе проведения Конкурса

сформирован протокол заседания закупочного органа от 04.12.2019 N 1300-1000063268-3, согласно которому Заказчиком принято решение о переносе сроков проведения этапов Конкурса.

Вместе с тем, информация о переносе сроков проведения этапов Конкурса не размещена в ЕИС.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем внесении изменений в Документацию, а также в нарушении порядка рассмотрения вторых частей заявок, противоречат подпункту 2 пункта 2.2.1 Положения о закупках и нарушают требования [части 1 статьи 2](#), [части 11 статьи 4](#) Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 1.

1.

3. [Пунктом 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с [пунктом 3.5.13](#) Документации, если участник Конкурса выступает в качестве коллективного участника, то в составе второй части заявки на участие в закупке необходимо представить план распределения объемов по договору внутри коллективного участника по соответствующей форме. Аналогичное положение установлено в [пункте 1.2.31](#) Информационной карты Документации, а также документы подтверждающие соответствие каждого члена коллектива квалификационному требованию Документации о наличии опыта выполнения работ.

Вместе с тем, установление Заказчиком в Документации вышеуказанных требований Документации к составу заявки коллективного участника является неправомерным, поскольку контроль распределения объемов оказания услуг между членами коллективного участника является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору и не влияет на надлежащее исполнение участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки.

Кроме того, ранее в настоящем решении установлено, что требование о наличии у участников Конкурса опыта обслуживания, эксплуатации, монтажа или пусконаладочных работ оборудования подготовки сырой нефти для использования в двигателях внутреннего сгорания (ДВС), в том числе оборудования GEA Westfalia и Alfa Laval неправомерно ограничивает участников закупки, следовательно, является неправомерным в отношении отдельных членов коллективного участника.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации вышеуказанных требований, нарушают положения [пункта 2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с [пунктом 1.2.29](#) Информационной карты Документации установлено: "Привлечение субподрядчиков/соисполнителей не допускается".

Вместе с тем, ограничение привлечения к исполнению обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Конкурса, субподрядных организаций является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, в соответствии с положениями [Закона](#) о закупках, Заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Таким образом, условия и порядок привлечения третьих лиц - субподрядных организаций устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно, без согласования с Заказчиком.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, нарушают требования [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

1.

1.

5. **Частью 15 статьи 3.2** Закона о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В соответствии с пунктом 3.11.7 Документации установлено: "Если по результатам рассмотрения заявок процедура закупки признана несостоявшейся в соответствии с подразделом 3.14 и по результатам рассмотрения к процедуре оценки и сопоставления допущена только одна заявка, в отношении такой заявки может быть принято решение о ее оценке (сопоставление не проводится) с целью рассмотрения вопроса о заключении договора с единственным участником несостоявшейся конкурентной процедуры закупки".

Вместе с тем, в соответствии с **частью 15 статьи 3.2** Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в **Зако**не о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям закупочной документации. Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение Документации нарушают требования **части 15 статьи 3.2** Закона о закупках.

6. В соответствии с **пунктами 13, 14 части 10 статьи 4** Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 2 "Методики оценки заявок" установлено порядок оценки по неценовым критериям, в том числе по подкритерию "Наличие квалифицированного персонала", а именно: "Наличие в штате у Участника персонала (инженеров по направлениям КИПиА, механиков и электромехаников) по сервисному обслуживанию Энергетического оборудования Wartsila.

Наличие персонала подтверждается заполненной "справкой о кадровых ресурсах" (форма 8.12) и скан-копиями удостоверений (при наличии), трудовых договоров и трудовых книжек".

Таким образом, учитывая формулировку вышеуказанного пункта Документации, оценка и сопоставления заявок осуществляется Заказчиком только на основании количества сотрудников участника Конкурса, находящихся в штате такой организации.

Вместе с тем, вышеуказанный порядок оценки ограничивает участников закупки в получении максимального балла по указанному критерию оценки, поскольку такой порядок исключает возможность участника Конкурса привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг по предмету Конкурса.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат подпункту 2 пункта 2.2.1 Положения о закупке, **пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2** Закона о закупках и нарушают **пункты 13, 14 части 10 статьи 4** Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 7 статьи 7.32.3** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в отсутствие сведений о соответствии кадровых ресурсов, представленных в подтверждение наличие квалифицированного персонала, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о наличии либо отсутствии влияния вышеуказанного нарушения на результаты

проведения Конкурса.

1.

1.

7. **Пунктом 9 части 10 статьи 4** Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 6.1.3 Документации установлено обязательное требование к участникам Конкурса: "Участник не должен являться офшорной компанией".

Вместе с тем, действующим законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не установлен запрет на участие в закупках лиц, не зарегистрированных на территории Российской Федерации, на особых территориях, называемых офшорными зонами.

Таким образом, участие в закупке офшорных компаний не противоречит требованиям **Закона** о закупках.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат **пункту 2 части 1 статьи 3** Закона о закупках, пункту 2.2.1 Положения о закупке и нарушают требования **пункта 9 части 10 статьи 4** Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 7 статьи 7.32.3** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

8. В соответствии с подпунктом 4 пункта 1.2.31 Информационной карты Документации установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе заполненной анкеты по форме согласно приложению к Документации (раздел 8), при этом указано: "с учетом обязательных приложений к ней".

В соответствии с приложением N 1 к вышеуказанной анкете участникам Конкурса необходимо представить сведения о цепочке собственников, включая конечных бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, нарушают требования **части 1 статьи 2** Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с **частью 20 статьи 18.1** Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения **Закона** о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с [частями 17, 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО "В" (ИНН: <...>; ОГРН: <...>) от 31.12.2019 N 436 на действия (бездействие) заказчика АК "А" (ИНН: <...>, ОГРН: <...>) при проведении конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по сервисному обслуживанию и поставке запасных частей Энергокомплекса Wartsila для нужд НГОК АК "А" (ПАО) в 2020-2022гг. (извещение N 31908466997) обоснованной.

2. Признать АК "А" нарушившим [часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, часть 15 статьи 3.2, часть 26 статьи 3.4, часть 11 статьи 4, пункты 2, 9, 13, 14 части 10 статьи 4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

3. Выдать АК "А", ЗАО "С" обязательное к исполнению [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 16.01.2020 N 223ФЗ-40/20.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 16.01.2020 N 223ФЗ-40/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

РЕШЕНИЕ

от 21 декабря 2018 г. N 223ФЗ-998/18

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ ООО "О"
НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ,
РАБОТ, УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ
ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии - <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО "О" от 17.12.2018 N 34 на действия (бездействие) заказчика ПАО "С" при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг (13 Лотов) (извещение N 31807222983), в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В ФАС России поступила жалоба ООО "О" (далее - Заявитель) от 17.12.2018 N 34 (вх. 209406/18 от 17.12.2018) на действия (бездействие) заказчика ПАО "С" (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг (13 Лотов) (извещение N 31807222983) (далее - Конкурс, Жалоба).

Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по правилам настоящей [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках.

При этом в соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ПАО "С", утвержденным Решением Наблюдательного совета ПАО "С" (протокол от 13.08.2018 N 19) (далее - Положение о закупках).

В соответствии с [частью 5 статьи 4](#) Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#) и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16 статьи 4](#) Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

--

- извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация (далее - Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 29.11.2018;

- общая начальная (максимальная) цена договора по 13 Лотам - 1,036 млрд. рублей;

- дата окончания заявок - 17.12.2018;

- дата рассмотрения первых частей заявок - 25.12.2018;

- дата рассмотрения вторых частей заявок - 22.01.2018;

- дата подведения итогов Конкурса - 05.02.2018.

[Частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований [Закона](#) о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком в Документации установлено неправомерное квалификационное требование к участникам Конкурса о подтверждении в составе заявки наличия соответствующего квалифицированного персонала.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлено неправомерное квалификационное требование к участникам Конкурса о подтверждении в составе заявки наличия

соответствующего квалифицированного персонала.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип предусмотрен пунктом 1.3 Положения о закупке.

Подпунктом 3 пункта 11 раздела 2 Документации установлено обязательное требование к участникам Конкурса: "наличие профессиональной компетентности, финансовых и трудовых (кадровых) ресурсов, оборудования и других материальных возможностей, опыта, необходимого для исполнения договора на поставку Продукции:

N п/п	Требования Банка	Документы, подтверждающие выполнение требований Банка
3	<p>Наличие у Участника и/или Соисполнителя (ей) возможности оказания услуг с привлечением квалифицированного персонала, состоящего с Исполнителем и/или Соисполнителем (-лями) в трудовых или гражданско-правовых отношениях, в отношении которого отсутствуют сведения негативного характера по перечню, установленному в Анкете специалиста по Форме Приложения 1.5.6 Документации, и имеющих в течение всего срока их привлечения к оказанию услуг постоянную регистрацию по месту проживания и/или временную регистрацию по месту пребывания на территории субъекта, соответствующего месту оказания услуг в количестве и составе, необходимом и достаточном для оказания услуг по предмету лота конкурса, соответствующих требованиям п. 1.4.2.2. Технического задания, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none">по лоту N 1 - не менее 90 уборщиков с санитарными книжками и 4 координаторов уборки;по лоту N 2 - не менее 127 уборщиков с санитарными книжками и 6 координаторов уборки;по лоту N 3 - не менее 98 уборщиков с санитарными книжками и 6 координаторов уборки.по лоту N 4 - не менее 183 уборщиков с санитарными книжками и 18 координаторов уборки;по лоту N 5 - не менее 6 уборщиков с санитарными книжками и 1 координаторов уборки;по лоту N 6 - не менее 35 уборщиков с санитарными книжками и 1 координаторов уборки;по лоту N 7 - не менее 105 уборщиков с санитарными книжками и 3 координаторов уборки;по лоту N 8 - не менее 76 уборщиков с санитарными книжками и 10 координаторов уборки;по лоту N 9 - не менее 14 уборщиков с санитарными книжками и 4 координаторов уборки;по лоту N 10 - не менее 47 уборщиков с санитарными книжками и 15 координаторов уборки;по лоту N 11 - не менее 64 уборщиков с санитарными книжками и 3 координаторов уборки;	<p>Гарантийное письмо Участника и/или Соисполнителя (-ей) по Форме Приложения N 1.5.5 к конкурсной документации, подписанное руководителем Участника и/или Соисполнителя (-ей), с проставлением печати (при наличии) Участника и/или Соисполнителя (-ей), о возможности оказания услуг с привлечением квалифицированного персонала, состоящего с Исполнителем и/или Соисполнителем (-лями) в трудовых или гражданско-правовых отношениях, в отношении которого отсутствуют сведения негативного характера по перечню, установленному в Анкете специалиста по Форме Приложения 1.5.6 Документации, и имеющих в течение всего срока их привлечения к оказанию услуг у постоянную регистрацию по месту проживания и/или временную регистрацию по месту пребывания на территории субъекта, соответствующего месту оказания услуг, в количестве и составе, необходимом и достаточном для оказания услуг по предмету лота конкурса, соответствующих требованиям п. 1.4.2.2. Технического задания (оформляется отдельно по каждому лоту)</p>

по лоту N 12 - не менее 32 уборщиков с санитарными книжками и 4 координаторов уборки;
по лоту N 13 - не менее 166 уборщиков с санитарными книжками и 15 координаторов уборки.

При этом согласно приложению 1.5.6 "Форма Анкета специалиста" Документации участникам Конкурса необходимо предоставить идентификационные сведения о каждом привлекаемом специалисте, такие как: ФИО, паспортные данные, должность и другие, а также на этапе подачи заявки на участие в Конкурсе гарантирует наличие возможности оказания услуг с привлечением квалифицированного персонала в установленном количестве.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующего квалифицированного персонала, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такой персонал может быть привлечен участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, и, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в установлении неправомерных требований Документации, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

2. Подпунктом 1 пункта 11 раздела 2 Документации установлено обязательное требование к участникам Конкурса: "наличие профессиональной компетентности, финансовых и трудовых (кадровых) ресурсов, оборудования и других материальных возможностей, опыта, необходимого для исполнения договора на поставку Продукции:

N п/п	Требования Банка	Документы, подтверждающие выполнение требований Банка
1	Наличие у Участника и/или Соисполнителя (-ей) положительного и отсутствие отрицательного опыта оказания клининговых услуг за период, с 01.01.2016 по настоящее время, на протяжении не менее 6 месяцев с общим объемом	Письмо Участника и/или Соисполнителя (-ей) по Форме Приложения N 1.5.3 к конкурсной документации, подписанное руководителем Участника и/или Соисполнителя (-ей), с проставлением печати (при

обязательств по ежедневной уборке (за исключением выходных и праздничных дней):

- по лоту N 1 не менее 150 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м;
- по лоту N 2 не менее 150 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м;
- по лоту N 3 не менее 150 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м;
- по лоту N 4 не менее 256 нежилых помещений, либо площадью не менее 88 000 кв. м;
- по лоту N 5 площадью не менее 5 000 кв. м;
- по лоту N 6 не менее 15 нежилых помещений, либо площадью не менее 10 000 кв. м;
- по лоту N 7 не менее 80 нежилых помещений, либо площадью не менее 18 000 кв. м;
- по лоту N 8 не менее 25 нежилых помещений, либо площадью не менее 2 500 кв. м;
- по лоту N 9 не менее 10 нежилых помещений, либо площадью не менее 1 500 кв. м
- по лоту N 10 не менее 35 нежилых помещений, либо площадью не менее 5 000 кв. м
- по лоту N 11 не менее 50 нежилых помещений, либо площадью не менее 10 000 кв. м
- по лоту N 12 не менее 25 нежилых помещений, либо площадью не менее 5 000 кв. м
- по лоту N 13 не менее 140 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м

наличии) Участника и/или Соисполнителя (-ей), об опыте оказания клининговых услуг за период, с 01.01.2016 по настоящее время, на протяжении не менее 6 месяцев с общим объемом обязательств по ежедневной уборке (за исключением выходных и праздничных дней):

- по лоту N 1 не менее 150 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м;
- по лоту N 2 не менее 150 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м;
- по лоту N 3 не менее 150 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м;
- по лоту N 4 не менее 256 нежилых помещений, либо площадью не менее 88 000 кв. м;
- по лоту N 5 площадью не менее 5 000 кв. м;
- по лоту N 6 не менее 15 нежилых помещений, либо площадью не менее 10 000 кв. м;
- по лоту N 7 не менее 80 нежилых помещений, либо площадью не менее 18 000 кв. м;
- по лоту N 8 не менее 25 нежилых помещений, либо площадью не менее 2 500 кв. м;
- по лоту N 9 не менее 10 нежилых помещений, либо площадью не менее 1 500 кв. м
- по лоту N 10 не менее 35 нежилых помещений, либо площадью не менее 5 000 кв. м
- по лоту N 11 не менее 50 нежилых помещений, либо площадью не менее 10 000 кв. м
- по лоту N 12 не менее 25 нежилых помещений, либо площадью не менее 5 000 кв. м
- по лоту N 13 не менее 140 нежилых помещений, либо площадью не менее 20 000 кв. м,

с приложением копий договоров с контрагентами.
(оформляется отдельно по каждому лоту)

При этом указано, что под положительным опытом понимается исполнение заключенных договоров по обозначенному предмету без нареканий к качеству, объему, срокам и другим условиям оказания участником клининговых услуг. Под отрицательным опытом понимается наличие судебных актов, письменных претензий Банка и других участников рынка к качеству, объему, срокам и другим условиям договора на оказание клининговых услуг.

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки опыта оказания клининговых услуг в определенном объеме, а также подтверждающих

документов в соответствии с вышеуказанным пунктом Документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Кроме того, учитывая, что участниками закупки могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее - СМП), Заказчиком ограничена возможность участия в Конкурсе вновь созданных субъектов СМП и не обладающих вышеуказанным опытом оказания услуг.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 1.3 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках](#) и нарушают [пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#), что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

3. Подпунктом 2 пункта 11 раздела 2 Документации установлено обязательное требование к участникам Конкурса: "наличие профессиональной компетентности, финансовых и трудовых (кадровых) ресурсов, оборудования и других материальных возможностей, опыта, необходимого для исполнения договора на поставку Продукции:

N п/п	Требования Банка	Документы, подтверждающие выполнение требований Банка
2	<p>Наличие у Участника и/или Соисполнителя (-ей) возможности оказания услуг с использованием технологического оборудования, принадлежащего Исполнителю на праве собственности/аренды или ином праве пользования, необходимого для выполнения обязательств по предмету конкурса, а именно:</p> <p>1) пылесосов сухой уборки с техническими характеристиками: потребляемая мощность 1400 Вт, пылесборник - мешок емкостью 17 л, уровень шума до 60 Дц</p> <p>по лоту N 1 - не менее 3 единиц; по лоту N 2 - не менее 1 единицы; по лоту N 3 - не менее 1 единицы; по лоту N 4 - не менее 5 единиц; по лоту N 5 - не менее 1 единицы; по лоту N 6 - требований нет по лоту N 7 - требований нет; по лоту N 8 - не менее 15 единиц; по лоту N 9 - не менее 1 единицы; по лоту N 10 - не менее 25 единиц;</p>	<p>Гарантийное письмо Участника и/или Соисполнителя (-ей) по Форме Приложения N 1.5.4 к конкурсной документации, подписанное руководителем Участника и/или Соисполнителя (-ей), с проставлением печати (при наличии) Участника и/или Соисполнителя (-ей), о возможности оказания Участником и/или Соисполнителем (-лями) услуг с использованием указанного объема технологического оборудования, с заданными техническими характеристиками (оформляется отдельно по каждому лоту) помещений, либо площадью не менее 5 000 кв. м</p> <p>- по лоту N 11 не менее 50 нежилых помещений, либо площадью не менее 10 000 кв. м</p> <p>- по лоту N 12 не менее 25 нежилых помещений, либо площадью не менее 5 000</p>

по лоту N 11 - не менее 6 единиц;
по лоту N 12 - не менее 5 единиц;
по лоту N 13 - не менее 12 единиц;
2) ковровомоечных машин с техническими характеристиками:
мощность 1400 Вт, давление разбрызгивания 1 Бар, расход
воздуха 70 л/с, объем баков 4/4 л, уровень шума до 60 Дц
по лоту N 1 - не менее 1 единицы;
по лоту N 2 - не менее 1 единицы;
по лоту N 3 - не менее 1 единицы;
по лоту N 4 - не менее 2 единиц;
по лоту N 5 - не менее 1 единицы;
по лоту N 6 - требований нет
по лоту N 7 - требований нет;
по лоту N 8 - не менее 1 единицы;
по лоту N 9 - не менее 2 единиц;
по лоту N 10 - не менее 2 единиц;
по лоту N 11 - не менее 2 единиц;
по лоту N 12 - не менее 4 единиц;
по лоту N 13 - не менее 2 единиц;
3) поломоечных машин с техническими характеристиками:
объем бака чистой воды - 45 л, объем бака собранной воды - 50
л, ширина чистки 450 мм, ширина сбора 800 мм,
производительность 1350 м2/час:
по лоту N 1 - не менее 2 единиц;
по лоту N 2 - не менее 1 единицы;
по лоту N 3 - не менее 1 единицы;
по лоту N 4 - не менее 4 единиц;
по лоту N 5 - не менее 2 единиц;
по лоту N 6 - не менее 3 единиц;
по лоту N 7 - требований нет;
по лоту N 8 - не менее 1 единицы;
по лоту N 9 - требований нет;
по лоту N 10 - не менее 2 единиц;
по лоту N 11 - требований нет;
по лоту N 12 - требований нет;
по лоту N 13 - не менее 10 единиц;
4) погрузчика с техническими характеристиками:
грузоподъемность 1500 кг, вид рабочего органа - щетка, лопата,
ковш

кв. м
- по лоту N 13 не менее 140 нежилых
помещений, либо площадью не менее 20
000 кв. м,
с приложением копий договоров с
контрагентами.
(оформляется отдельно по каждому лоту)

по лоту N 1 - не менее 2 единиц;
по лоту N 2 - не менее 1 единицы;
по лоту N 3 - не менее 1 единицы;
по лоту N 4 - требований нет;
по лоту N 5 - не менее 1 единицы;
по лоту N 6 - не менее 3 единиц;
по лоту N 7 - не менее 5 единиц;
по лоту N 8 - не менее 1 единицы;
по лоту N 9 - требований нет;
по лоту N 10 - не менее 2 единиц;
по лоту N 11 - не менее 2 единиц;
по лоту N 12 - не менее 2 единиц;
по лоту N 13 - не менее 6 единиц.

При этом согласно форме "Гарантийное письмо о наличии технологического оборудования" приложения 1.5.4 Документации участники Конкурса гарантируют наличие на этапе подачи заявки технологического оборудования.

Вместе с тем, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующего технологического оборудования, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такое оборудование может быть привлечено участником закупки после подведения итогов закупки, в случае признания такого участника победителем закупки, и, напротив, налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 1.3 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках](#) и нарушают [пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#), что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

4. В соответствии с приложением 1 "Требования к оформлению и содержанию заявки участника" Документации участникам Конкурса во второй части заявки необходимо представить, в том числе:

- Расшифровку кредитов и займов к представленным балансам и на текущую дату с указанием кредиторов, суммы задолженности, даты получения и погашения заемных средств, просроченной задолженности, соглашений о реструктуризации задолженности и их основных условий;

- Расшифровку кредиторской и дебиторской задолженности к представленным балансам с выделением просроченной задолженности с указанием наименований кредиторов и дебиторов и дат возникновения задолженности;

- Справку о наличии/отсутствии текущей картотеки просроченных неоплаченных расчетных документов, выставленных к банковским счетам;

- Справку из подразделения ФНС России (МНС России) о состоянии расчетов с бюджетом или акт сверки расчетов с бюджетом. При наличии просроченной задолженности перед бюджетами какого-либо уровня - справка налогоплательщика с указанием сроков. Объемов и причин возникновения долга.

Вместе с тем, требование о предоставлении в составе заявки вышеуказанных документов не являются подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору заключаемому по результатам закупки, а также не влияет на исполнение обязательств по договору заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, установление Заказчиком вышеуказанных положений Документации ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 1.3 Положения о закупке, [пункту 2 части 1 статьи 3](#) и нарушает [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#).

--

- [Пунктом 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#) установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с разделом 7 "Порядок и методика оценки и сопоставления заявок" Документации Заказчиком осуществляется оценка заявок, в том числе по критерию "Наличие квалифицированного персонала". При этом указано, что оценке подлежит персонал участника находящийся исключительно в штате организации не менее 6 месяцев.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что в Конкурсной документации

ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию "Наличие квалифицированного персонала", поскольку оценке подлежат специалисты, находящиеся исключительно в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг.

Таким образом, указанные действия Заказчика противоречат 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные, не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем Комиссия ФАС России принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

решила:

- Признать жалобу ООО "О" (ИНН: <...>, ОГРН: <...>) от 17.12.2018 N 34 на действия (бездействие) заказчика ПАО "С" (ИНН: <...>; ОГРН: <...>) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг (13 Лотов) (извещение N 31807222983) обоснованной.

- Признать ПАО "С" нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

- Выдать ПАО "С" обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 21.12.2018 N 223ФЗ-998/18.

- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 21.12.2018 N 223ФЗ-998/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА****РЕШЕНИЕ**

от 24 июня 2019 г. N 223ФЗ-792/19

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ ООО "ДАРС
- СТРОИТЕЛЬСТВО" НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ЗАКАЗЧИКА
ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ
С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

рассмотрев жалобу ООО "ДА" от 04.07.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО "В" при проведении запроса ofert на право заключения договора на выполнение работ по устройству: фундаментов ВЭУ, монтажных площадок и площадок складирования. внутриплощадочных автомобильных дорог, площадок под кран, демонтажу площадок под кран, включая благоустройство территории ВЭУ и внутриплощадочных автомобильных дорог (далее - работы) в рамках проекта "Каменско-Красносулинская ВЭС - Северная площадка" (извещение N 2549163, размещенное на сайте <https://www.fabrikant.ru/>), в соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

установила:

В ФАС России поступила жалоба ООО "ДА" (далее - Заявитель) от 04.07.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО "В" (далее - Заказчик) при проведении запроса ofert на право заключения договора на выполнение работ по устройству: фундаментов ВЭУ, монтажных площадок и площадок складирования. внутриплощадочных автомобильных дорог, площадок под кран, демонтажу площадок под кран, включая благоустройство территории ВЭУ и внутриплощадочных автомобильных дорог (далее - работы) в рамках проекта "Каменско-Красносулинская ВЭС - Северная площадка" (извещение N 2549163, размещенное на сайте <https://www.fabrikant.ru/>) (далее - Запрос ofert, Жалоба).

Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках.

При этом в соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг

для нужд ООО "В" (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Запроса ofert, документация о проведении Запроса ofert (далее - Извещение, Документация) размещены на сайте Оператора Фабрикант.ру (<https://www.fabrikant.ru/>) - 25.04.2019;

2. начальная (максимальная) цена договора - 980 000 000 рублей;

3. дата окончания подачи заявок - 21.05.2019;

4. на участие в Запросе ofert подано - 5 заявок;

5. на участие в Запросе ofert допущено - 4 заявки;

6. дата рассмотрения заявок - 28.05.2019;

7. дата подведения итогов Запроса ofert - 24.06.2019.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса ofert Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.

1.

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлен способ осуществления закупки путем проведения запроса ofert, установлены некорректные сроки подведения итогов;

2. Заказчиком неправомерно проведено несколько переговоров и переторжек после окончания срока подачи заявок на участие в Запросе ofert;

3. Заказчиком неправомерно не размещена информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС), что не соответствует законодательству и препятствует надлежащему участию в торгах;

4. Заказчиком осуществлена неправомерная оценка заявок, поданных на участие в Запросе ofert и принято неправомерное решение о допуске заявок к участию в Запросе ofert.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса ofert Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные **частью 10 статьи 3** Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке **статьи 18.1**

Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводам Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен способ осуществления закупки путем проведения запроса ofert и некорректно установлены сроки подведения итогов.

В соответствии с **частью 11 статьи 3** Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с информацией, размещенной на сайте Оператора Фабрикант.ру (<https://www.fabrikant.ru/>) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Запросе ofert - 21.05.2019 в 18:00. Вместе с тем, Жалоба направлена Заявителем в ФАС России 05.07.2019, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя на положения Документации не подлежат рассмотрению Комиссией ФАС России.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно проведено несколько переговоров и переторжек после окончания срока подачи заявок на участие в Запросе ofert.

В соответствии с пунктом 4.13.1 Документации Заказчик оставляет за собой право предоставить участникам возможность добровольно изменить условия заявок путем проведения переговоров с участниками закупки в отношении условий, изложенных в Документации и заявках участников (в отношении технических условий, ценовых, условий исполнения договора и т.д.).

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя пояснили, что переговоры в Запросе ofert проведены с целью уточнения участниками закупки своих заявок, в частности, для выражения намерения принять участие в переторжке и снизить предложение о цене договора.

По мнению Комиссии ФАС России, проведение переговоров может ставить участников закупки в неравные условия, поскольку закупочная документация не содержит порядок проведения таких переговоров, что нарушает **часть 1 статьи 2** Закона о закупках. Вместе с тем, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанное нарушение **Закона** о закупках не повлияло на результаты закупки, поскольку не явилось основанием для отклонения поступивших заявок.

Согласно пункту 2.5 Документации необходимость проведения переторжки и их количество определяется Заказчиком. Переторжка проводится после проведения отбора, только среди тех участников, чьи заявки были признаны соответствующими отборочным критериям.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что **Закон** о закупках не регламентирует число переторжек закупочных процедур, в связи с чем Заказчиком инициированы переторжки исходя из намерения участников закупки снижать цену договора посредством гарантированных писем участников закупки.

Поскольку законодательством о закупках не регламентировано конкретное количество переторжек, проводимых на торгах, заказчики руководствуются положением о закупке и закупочной документацией, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно не размещена информация о закупке, в том

числе, извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке в ЕИС, что не соответствует законодательству и препятствует надлежащему участию в торгах.

Согласно **части 5 статьи 4** Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено **Законом** о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных **частями 15 и 16 настоящей статьи**. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

Таким образом, исключения составляют только закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентные закупки, осуществляемые закрытым способом.

В соответствии с **частью 15 статьи 4** Закона о закупках не подлежат размещению в ЕИС сведения об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, о заключении договоров, составляющие государственную тайну, а также сведения о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с **частью 16 настоящей статьи**. Заказчик вправе не размещать в единой информационной системе следующие сведения:

1) о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает сто тысяч рублей. В случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем пять миллиардов рублей, заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает пятьсот тысяч рублей;

2) о закупке услуг по привлечению во вклады (включая размещение депозитных вкладов) денежных средств организаций, получению кредитов и займов, доверительному управлению денежными средствами и иным имуществом, выдаче банковских гарантий и поручительств, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме, открытию и ведению счетов, включая аккредитивы, о закупке брокерских услуг, услуг депозитариев;

1.

1.

3. о закупке, связанной с заключением и исполнением договора купли-продажи, аренды (субаренды), договора доверительного управления государственным или муниципальным имуществом, иного договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении недвижимого имущества.

Таким образом, исключения составляют только закупки, связанные с наличием государственной тайны, закупки определенные Правительством Российской Федерации и случаи перечисленные в **части 15 статьи 4** Закона о закупках.

На основании изложенного, неконкурентная закупка проведенная посредством способа Запрос ofert подлежит опубликованию в ЕИС.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, не разместившего закупку в ЕИС нарушают требования **частей 5, 15 статьи 4** Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена **частью 5 статьи 7.32.3** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, учитывая, что в результате публикации закупки на сайте Оператора на участие в Запросе ofert подано 5 заявок от участников закупки, Комиссия ФАС России приходит к выводу об

отсутствии влияния данного нарушения на результат закупки.

1.

1.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком осуществлена неправомерная оценка заявок, поданных на участие в Запросе ofert и принято неправомерное решение о допуске заявок к участию в Запросе ofert.

В соответствии с **частью 6 статьи 3** Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 5.2.3 Документации в случае, если заявка участника или сам участник не отвечают какому-либо из требований, установленному Документацией, его заявка отклоняется.

Согласно пункту 5.2.4 Документации в случае, если заявка участника и сам такой участник соответствуют требованиям установленным отборочными критериями Документации, данный Участник допускается (при необходимости) к проведению переторжки и его заявка подлежит обязательной дальнейшей оценке.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком осуществлен неправомерный допуск заявок на участие в процедуре, также Заказчиком неправомерно не опубликована закупка в ЕИС, что значительно ограничило количество заявок и не позволило создать конкуренцию.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы, заявки участников и пояснил, что все заявки, допущенные к участию в закупке соответствуют требованиям, установленным в Документации, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске участникам, допущенным к участию в Запросе ofert.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя пояснили о неправомерности действий Комиссии Заказчика при проведении оценки заявок.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно Приложению N 5 к Техническому заданию Документации Заказчиком установлен следующий перечень оценочных критериев:

1.

1.

1. Цена договора (цена единицы продукта);

2. Условия оплаты Продукции лучшие по сравнению с условиями, установленными Закупочной документацией (размер аванса);

3. Условия оплаты Продукции, лучшие по сравнению с условиями, установленными Закупочной

документацией (условия оплаты);

4. Продолжительность (длительность) выполнения комплекса работ N 1 меньшая по сравнению с продолжительностью (длительностью), установленной Закупочной документацией;

5. Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров на выполнение работ по устройству буронабивных свай на территории Российской Федерации;

6. Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров на выполнение работ по строительству фундаментов из монолитного железобетона на территории Российской Федерации;

7. Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров на выполнение работ по строительству автомобильных дорог/внутриплощадочных автомобильных дорог/автомобильных дорог вспомогательных/ межплощадочных автомобильных дорог на территории Российской Федерации;

8. Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров на выполнение работ по строительству фундаментов ветроэнергетических установок (ВЭУ) на территории Российской Федерации;

9. Наличие кадровых ресурсов: участник должен иметь в штате достаточное для исполнения договора количество кадровых ресурсов соответствующей квалификации, в том числе: ИТР (главные инженеры, начальники участка, производители работ/прорабы, мастера;

10. Наличие материально-технических ресурсов (далее - МТР): участник должен иметь достаточное для исполнения договора количество МТР (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов).

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении оценки заявок на участие в Запроса оферт Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Рассмотрев порядок оценки Заявок, установленный Заказчиком в Документации, Комиссия ФАС России приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 3 Приложению N 5 к Техническому заданию Документации Заказчиком установлено, что участникам предоставлена возможность указать условия оплаты продукции, лучшие по сравнению с условиями, установленными Документацией. При этом, участник должен указать в своей заявке условия оплаты выполненных работ.

При этом порядок оценки осуществляется следующим образом:

- оплата выполненных работ единовременно после завершения всех комплексов работ - 4 балла;
- оплата выполнения работ после завершения этапа/подэтапа соответствующих работ - 0 баллов.

Согласно указанному критерию оценки заявок участников Запроса оферт, наибольшее количество баллов будет присвоено участнику, предложившему в своей заявке оплату выполненных работ единовременно после завершения всех комплексов работ.

Вместе с тем, согласно [пункту 2 части 8 статьи 3](#) Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета.

[Постановлением](#) Правительства РФ от 11.12.2014 N 1352 "Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в соответствии с [пунктом 2 части 8 статьи 3](#) Закона о закупках, утверждено Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема (далее - Постановление N 1352).

Согласно [пункту 14 раздела I](#) Постановления N 1352 срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого и среднего предпринимательства, должен составлять не более 30 календарных дней со дня подписания заказчиком документа о приемке товара (выполнении работы, оказании услуги) по договору (отдельному этапу договора).

Таким образом, учитывая требования [Постановления N 1352](#), участники Запроса оферт, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, не имеют возможности предложить срок оплаты после завершения всех комплексов работ для получения максимального количества баллов по критерию "условия оплаты продукции, лучшие по сравнению с условиями, установленными в Документации", что ставит участников, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства, в неравное положение с иными участниками Запроса оферт.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают требования [часть 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

Согласно [пункту 9](#) Приложению N 5 к Техническому заданию Документации Заказчиком установлено, что участник должен иметь в штате достаточное для исполнения договора количество кадровых ресурсов соответствующей квалификации. Участник должен предоставить Справку о кадровых ресурсах, отчет по форме 4-ФСС, копии трудовых книжек.

При этом порядок оценки осуществляется следующим образом:

- менее требуемого по ТЗ количества баллов 0;
- соответствует требуемому по ТЗ количеству или более - 4 балла.

Вместе с тем Комиссия ФАС России изучив Документацию установила, что требование о подтверждении наличия кадровых ресурсов, указанные в [пункте 9](#) Приложению N 5 к Техническому заданию Документации, ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию "наличие кадровых ресурсов", поскольку оценке подлежат специалисты, находящиеся исключительно в штате участника закупки, что исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают требования [часть 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

Вместе с тем, поскольку все участники закупки получили либо максимальное количество баллов либо ноль баллов по указанным критериям, Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии влияния данного нарушения на результат закупки.

На основании вышеизложенного и в соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО "ДА" (ИНН: <...>, ОГРН: <...>) от 04.07.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО "В" (ИНН: <...>, ОГРН: <...>) при проведении запроса оферт на право заключения договора на выполнение работ по устройству: фундаментов ВЭУ, монтажных площадок и площадок складирования. внутриплощадочных автомобильных дорог, площадок под кран, демонтажу площадок под кран, включая благоустройство территории ВЭУ и внутриплощадочных автомобильных дорог (далее - работы) в рамках проекта "Каменско-Красносулинская ВЭС - Северная площадка" (извещение N 2549163, размещенное на сайте <https://www.fabrikant.ru/>) обоснованной в части неправомерного не размещения информации о проведении закупки в ЕИС.

2. Признать в действиях ООО "В" нарушения [частей 5, 15 статьи 4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на проведение закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.
