



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-1262/2019

01.07.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 07.06.2019 № 231) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
<...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителя – <...>, явка не обеспечена, надлежаще извещена;

организатора торгов – <...> (620142, г. Екатеринбург, а/я 391), явка не обеспечена, надлежаще извещен;

оператора электронной площадки - ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» (620109, г. Екатеринбург, ул. Крауля, д. 9-а, оф. 507), явка не обеспечена, надлежаще извещено,

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 01-14257 от 13.06.2019) на действия (бездействие) организатора торгов – финансового управляющего <...>, совершенные при организации и проведении повторных торгов (торги № 0007862 на сайте - <http://bankrupt.etpu.ru>) в форме аукциона по продаже имущества должника: Жилое помещение (трехкомнатная квартира) общей площадью 97,6 кв. м., этаж № 11, инвентарный № 34674, кадастровый № 66:41:0601054:1537, расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Большакова д. 15 А, кв. 30,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалобы было назначено на 21.06.2019 в 15 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 13150 от 18.06.2019) на электронную почту <...>, заявитель - на электронную почту <...>. В связи с необходимостью получения дополнительной

информации, руководствуясь ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Свердловского УФАС России принято решение о продлении срока принятия решения по жалобе № 066/01/18.1-1262/2019.

Рассмотрение жалобы назначено на 01.07.2019 в 12 час. 00 мин. О времени и месте рассмотрения жалобы уполномоченный орган уведомлен путем направления Уведомления (исх. № 13902 от 26.06.2019) на электронную почту <...>, заявитель - на электронную почту <...>.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд в силу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным (п. 1 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.02.2018 по делу № А60-59097/2017 <...> признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия.

Сообщение о проведении повторных торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложения было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – <http://bankrupt.etpu.ru> (торги № 0007862, далее – сайт ЭТП) 08.05.2019, на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 3739914) - 07.05.2019.

В сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 08.05.2019 14:00 и заканчивается 17.06.2019 в 14:00. Дата проведения торгов – 18.06.2019 14:00.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Условием защиты гражданских прав в административном порядке согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции является заинтересованность заявителя в проведении торгов и в участии в них. Так, лицом, подавшим заявку на участие в торгах, могут быть обжалованы любые совершенные организатором торгов (его комиссией) при организации и проведении торгов действия (бездействие), а иным лицом - в случае, если его права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в участии в торгах и в соблюдении организатором торгов (его комиссией) порядка их проведения, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки на участие в торгах либо указанием на препятствия в подаче заявок, в том числе иными лицами ввиду пороков информационного обеспечения торгов или наличия иных препятствий в подаче заявок.

Согласно представленным организатором торгов сведениям на участие в торгах не было подано ни одной заявки.

Следовательно, <...> вправе обжаловать процедуру проведения торгов в части информационного обеспечения торгов, а также препятствий в подаче заявки.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Протокол от 29.06.2019 о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 (аукцион № 7862) размещен на сайте электронной торговой площадки 29.06.2019, в то время как жалоба <...> направлена в адрес Свердловского УФАС России 13.06.2019, т.е. в пределах срока, установленного на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

<...> в жалобе указывает на то, что, желая ознакомиться с имуществом, выставленным на торги, последней были предприняты попытки связаться с финансовым управляющим посредством телефонной связи, однако по указанному в извещении номеру никто не брал трубку, на запрос от 30.05.2019, направленный на адрес электронной почты

финансового управляющего, ответа не последовало. Заявитель считает, что организатором торгов в нарушение абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не представлены сведения о продаваемом на торгах имуществе.

Организатор торгов пояснил, что в извещении о проведении торгов содержится информация об ознакомлении с имуществом. Вместе с тем, зарегистрированная по адресу выставленного на торги жилого помещения <...> препятствовала деятельности организатора торгов, ограничив доступ в квартиру для обеспечения возможности ознакомления потенциальных участников торгов с указанным имуществом. Организатор торгов 07.03.2019 вынужден был обратиться в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о предоставлении доступа в жилое помещение. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2019 по делу № А60-59097/2017 заявление финансового управляющего удовлетворено, <...> обязали предоставить финансовому управляющему беспрепятственный доступ в жилое помещение для проведения его осмотра предполагаемыми участниками торгов. Запросов от <...> на ознакомление с имуществом организатор торгов не получал.

Согласно абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

Комиссией Свердловского УФАС России в указанных действиях (бездействии) организатора торгов нарушений не выявлено, поскольку заявителем не представлены доказательства получения организатором торгов сообщения <...> об ознакомлении с подлежащим продаже на торгах имуществом.

<...> также ссылается на то, что согласно Определению Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2018 требования залогового кредитора ООО «Ипотечный агент АКБАРС2» по кредитному договору были включены в реестр требований кредиторов должника в составе 3 очереди в качестве обеспеченных залогом жилого помещения, находящегося в равнодолевой собственности между должником и третьим лицом. Однако Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2019 требования ООО «Ипотечный агент АКБАРС2» исключены из реестра требований кредиторов должника в связи с погашением одним из солидарных должников обязательств по кредитному договору. Организатор торгов в нарушение ст. 28 и ст. 110 Закона о банкротстве опубликованы недостоверные и неполные сведения относительно вставленного на торги объекта недвижимости, поскольку 1/2 доля указанного имущества принадлежит иному лицу.

Организатор торгов указал, что, выставляя объект недвижимости на повторные торги в целом, последний действовал на основании вступившего в законную силу Определения Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2018, которым утверждено Положение о порядке и условиях реализации имущества гражданина. В Арбитражный суд Свердловской области 15.05.2019 в рамках дела № А60-59097/2017 поступило заявление <...> о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить торги в отношении жилого помещения. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.05.2019 в удовлетворении требований <...> отказано. При этом суд указал, что принятие заявленных обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить торги в отношении жилого помещения не

связаны с предметом спора, не направлено на достижение такой цели, для которой вводятся обеспечительные меры, как гарантированность исполнения судебного акта посредством принятия именно данной меры, поскольку вынесение судебного акта по настоящему делу и его дальнейшее исполнение не ставится в зависимость от принятия судом заявленных истцом обеспечительных мер.

Кроме того, организатор торгов отметил, что поскольку обремененное имущество находилось в совместной собственности супругов, то изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности супругов по смыслу положений ст.ст. 7, 38 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), ст. 53 ГК РФ не повлекло трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности. В силу этого кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя) (п. 1 ст. 334 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п.п. 4, 5, 8 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений ст. 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2018 по делу № А60-59097/2017 требования кредитора ООО «Ипотечный агент АКБАРС2» по кредитному договору от 29.05.2012 включены в реестр требований кредиторов Булыгина А.В. в составе третьей очереди, как обеспеченные залогом недвижимого имущества – квартира общей площадью 97,6 кв.м., адрес: г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 15а, кв. 30.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.12.2018 по делу № А60-59097/2017 Утверждено Положение о порядке и условиях реализации имущества гражданина.

Залог в силу пп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

Должник по обеспеченному ипотекой обязательству и залогодатель, являющийся третьим лицом, вправе прекратить обращение взыскания на заложенное имущество, удовлетворив все обеспеченные ипотекой требования залогодержателя, в объеме, какой

эти требования имеют к моменту уплаты соответствующих сумм. Это право может быть осуществлено в любое время до момента продажи заложенного имущества на публичных торгах, аукционе или по конкурсу либо приобретения права на это имущество в установленном порядке залогодержателем (ч. 1 ст. 60 Закона об ипотеке).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2019 установлено, что <...> 06.04.2019 произвела погашение по кредитному договору от 29.05.2012, вследствие чего произошла замена кредитора - ООО «Ипотечный агент АКБАРС2» на правопреемника <...>, требования кредитора ООО «Ипотечный агент АКБАРС2» по кредитному договору от 29.05.2012, обеспеченные залогом, исключены из реестра требований кредиторов <...>.

Вместе с тем, заявки на участие в торгах принимались до 17.06.2019, а в сообщении о проведении торгов после вынесения Арбитражным судом Свердловской области Определения от 24.05.2019 сведения о том, что имущество находится в залоге у ООО «Ипотечный агент АКБАРС2», не исключены.

Таким образом, организатором торгов не осуществлены действия по внесению изменений в порядок и условия продажи имущества должника, при том, что правовой статус имущества, реализуемого на торгах, был изменен.

Данное положение подтверждается судебной практикой. Определением Арбитражного Чувашской республики – Чувашии от 01.02.2012 по делу № А79-4194/2009, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2012, установлено, что действия конкурсного управляющего по приостановлению, а впоследствии по прекращению проведения торгов по продаже имущества путем публичного предложения в связи с удовлетворением требований залогового кредитора не противоречили Закону о банкротстве и были направлены на защиту прав и законных интересов должника и конкурсных кредиторов. Данное обстоятельство потребовало изменения порядка и условий продажи имущества должника, а именно согласования такого порядка с собранием кредиторов. Определением ВАС РФ от 10.01.2013 № ВАС-7870/10 в передаче в Президиум ВАС РФ дела № А79-4194/2009 для пересмотра в порядке надзора отказано.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений в силу п. 3 ст. 1 ГК РФ должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о нарушении организатором торгов п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, что выразилось в бездействии организатора торгов относительно внесения изменений в Положение о порядке и условиях продажи имущества должника.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов образует событие предусмотренного ч. 10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административного правонарушения.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно абз. 1 п. 6.1 Порядка № 495 не позднее 30 минут после окончания срока представления заявок на участие в торгах посредством программно-аппаратных средств сайта организатору торгов направляются все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки.

Организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов не позднее пяти календарных дней после окончания срока представления заявок на участие в торгах и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки в день его подписания (абз. 4 п. 6.1 Порядка № 495).

Вместе с тем, Протокол от 29.06.2019 об определении участников торгов размещен на сайте электронной торговой площадки 29.06.2019, в то время как срок окончания представления заявок на участие в торгах – 17.06.2019. В данном Протоколе указано, что он подписан организатором торгов 29.06.2019 18:26.

Таким образом, организатором торгов нарушен абз. 4 п. 6.1 Порядка № 495, что выразилось в неподписании в срок Протокола об определении участников торгов.

Нарушение сроков размещения информации о проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов образует событие предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.4 КоАП РФ административного правонарушения.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещении о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Комиссия Свердловского УФАС России решила не выдавать организатору торгов предписание, поскольку на участие в данных торгах не было подано ни одной заявки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая установленные ч. 16 и ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведения в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по

делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. ч. 1-3 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также место нахождения юридического лица.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 25.1 КоАП РФ потерпевший, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> признать обоснованной, а в части довода относительно непредставления организатором торгов сведений о продаваемом на торгах имуществе - необоснованной.

2. Организатора торгов в лице <...> признать нарушившим:

- п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, что выразилось в бездействии относительно внесения изменений в Положение о порядке и условиях продажи имущества должника;

- абз. 4 п. 6.1 Порядка № 495, что выразилось в неподписании в срок Протокола об определении участников торгов.

3. Организатору торгов в лице <...> надлежит явиться на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ, и протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32.4 КоАП РФ, **02.08.2019 в 11 час. 00 мин.** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 2 этаж, каб. 215).

4. <...> в срок **до 30.07.2019** предоставить в адрес Управления, первоначально по электронной почте (tob66@fas.gov.ru), следующие документы (надлежаще заверенные их копии):

- паспорт (первые две страницы и прописка);
- письменное объяснение (ст. 26.3 КоАП РФ) и иные документы (сведения), которые сочтете необходимым приобщить к возбуждаемому делу об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.