

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю

Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «Фирма Аудитинформ»
644042, регион Омская область,
город Омск, Проспект Маркса, дом 43,
корпус В, квартира (офис) 103

Заказчик: Акционерное общество
«Краслесинвест»
Место нахождения: 660135, г. Красноярск,
ул. Молокова, д. 37 «А», офис 3-20
E-mail: bulatova_aa@kraslesinvest.ru,
fz-223@kraslesinvest.ru
Тел./факс: + 7 (391) 270-74-52

Жалоба

на положения конкурсной документации

03.09.2021 года Акционерное общество «Краслесинвест» объявило путем размещения информации на ЕИС zakupki.gov.ru о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год, номер закупки № 32110611406.

Адрес электронной площадки АО «Сбербанк - АСТ» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - <http://utp.sberbank-ast.ru>

Техническим заданием, являющимся приложением к конкурсной документации установлено, что *«аудиторская организация, независимо от принятых методик проведения аудита обязана выполнить следующие обязательные требования к проведению аудиторской проверки: допустимый минимальный объем трудовых затрат, обеспечивающий необходимое качество аудиторской проверки должен составлять не менее 700 чел/ч»*. При этом соответствии порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе оценка по критерию «Квалификация участника закупки» по подкритерию K_i^4 допускает выполнение участником аудита бухгалтерской отчетности заказчика менее чем за 700 чел./час.

Заказчик в конкурсной документации не имел права устанавливать подобное требование исходя из следующего:

Согласно пункту 1 части 1 ст 31 Закона №44-ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, заказчик может предъявлять к участникам конкурса только те требования, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Требования к аудиторским организациям и аудиторам, а так же к осуществляемой ими деятельности, содержатся в Федеральном законе от 30.12.2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» при проведении аудита **аудиторская организация, индивидуальный аудитор вправе самостоятельно определять формы и методы оказания аудиторских услуг на основе стандартов аудиторской деятельности, а также количественный и персональный состав аудиторской группы, оказывающей аудиторские услуги.**

Международными стандартами аудита выбор процедур, направленных на получение аудиторских доказательств, отнесен к суждению аудитора в зависимости от конкретных обстоятельств предстоящего аудита, равно, как и объем таких процедур (МСА 210), исходя из чего заказчик в контракте не может предопределять деятельность аудитора в плане выбора аудиторских процедур и их объема (МСА 200).

По смыслу положений ряда международных стандартов аудита, мероприятия по проведению аудиторской проверки не ограничивается одним только нахождением аудиторов на предприятии заказчика, а включает в себя иные этапы работы аудиторов, в том числе и вне пределов предприятий заказчика.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе: предусмотренные статьей 51 названного закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Исходя из изложенного, процитированные положения Технического задания конкурсной документации противоречат требованиям закона.

Вдобавок согласно п. 2.4 конкурсной документации подкритерий K_i^4 оценивается по заявленному участником количеству планируемых трудозатрат на проведение аудита. Значение подкритерия (K_i^4) объем планируемых трудозатрат на проведение аудита определяется следующим образом:

До 700 чел./часов (включительно) $BK_i^4=0$ баллов;

Более 700 чел./часов $BK_i^4=9$ балла.

Информация об объеме планируемых трудозатрат на проведение аудита оценивается заказчиком по предоставленным участником документам в соответствии с пп. **Ошибка! Источник ссылки не найден.** п.15 Информационной карты конкурса. В случае отсутствия запрашиваемой информации участником по подкритерию K_i^4 получает 0 баллов.

Абсолютная величина планируемых трудозатрат на проведение аудита не является однозначным показателем для сопоставления и оценки предложений внешних аудиторов: сравнительно высокий уровень планируемых трудозатрат может свидетельствовать о недостаточной эффективности аудита, а сравнительно низкий - об отсутствии у внешнего аудитора понимания объема работ, целей и задач аудиторского задания. Кроме того, организация-заказчик не имеет возможности контролировать фактические трудозатраты внешнего аудитора. Данный довод подтверждается п. 4 "Подходы к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки" (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол N 29).

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях объективного определения победителя проводимой закупки, способного впоследствии надлежащим образом оказать услуги по договору.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства. Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в Закупочной документации порядка расчета, присвоения баллов не свидетельствует, о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком.

Утвержденная Заказчиком в Конкурсной документации бинарная система оценки заявок участников по критерию «**Объем планируемых трудозатрат на проведение аудита**», предусматривающая присвоение участникам Конкурса либо максимально предусмотренного балла либо 0 баллов, устраняет возможность получения участниками Конкурса промежуточных баллов, соответствующих их уровню квалификации.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Кроме того, техническим заданием установлено требование *о предоставлении участниками гарантий качества оказываемых услуг в виде наличия полиса страхования профессиональной ответственности аудитора на сумму не менее 1000 000 000 руб.*

Указанное требование, помимо того, что не соразмерно цене контракта, еще и в свете процитированных выше положений статьи 32 Закона о контрактной системе противоречит требованиям закона и ограничивает конкуренцию.

Кроме того, в соответствии порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе оценка по критерию «Наличие аккредитации в «ВЭБ.РФ» (A_i) оценивается по наличию у участника на момент подачи заявки на участие в конкурсе аккредитации в "ВЭБ.РФ". Значение критерия (A_i) - наличие аккредитации в "ВЭБ.РФ". Значимость критерия - 35 %.

ВЭБ.РФ является государственной корпорацией. Аккредитация в "ВЭБ.РФ" по сути является разновидностью рейтинга. Участнику конкурса может быть присвоен рейтинг иным рейтинговым агентством, что будет сопоставимо с аккредитацией в «ВЭБ.РФ».

Однако, в соответствии с обжалуемым положением конкурсной документации, в случае отсутствия у претендента аккредитации в «ВЭБ.РФ», при одинаковой квалификации такой претендент окажется в проигрышном положении относительно иных участников конкурса, имеющих подобную аккредитацию.

Считаем данные требования чрезмерными поскольку в соответствии с величиной нестоимостного критерия в размере 35%, у участников не имеющих аккредитацию в «ВЭБ.РФ» (**единственный учредитель АО «Краслесинвест»**), нет возможности претендовать на получение максимального количества баллов, даже за счет существенного снижения цены.

Установление данного требования в качестве критерия оценки влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, объективно лишены возможности набрать соответствующие баллы.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, оценке заявок, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимой квалификации, а именно то, что в качестве подтверждения такой квалификации Заказчиком принимаются сведения об аккредитации только у единственного учредителя Заказчика, а также величина значимости критерия в размере 35 %, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к квалификации участника направлено не на выявление лучших условий исполнения договора, а имело целью ограничить конкуренцию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик не должным образом установил требования к порядку оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, что не соответствует п. 14, ч. 10, ст. 4 Закона о закупках.

Более того, в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте государственной корпорации развития, реестр специализированных компаний носит **рекомендательный характер для участников инвестиционных проектов ВЭБ.РФ.**

Заказчик не является участником инвестиционного проекта ВЭБ.РФ, в связи с чем использование последним реестра специализированных компаний для оценки участников конкурса необоснованно.

Таким образом, действия Заказчика по установлению в конкурсной документации требования к претендентам о наличии аккредитации в "ВЭБ.РФ" нарушают часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, ограничивая конкуренцию.

Согласно ч.2, ст. 8 Федерального закона 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании изложенного и руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

Прошу:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Аудитинформ» обоснованной.

Возбудить и рассмотреть дело о нарушении законодательства при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества «Краслесинвест, номер закупки № 32110611406.

Обязать Заказчика устранить нарушения законодательства.

Приложение: Выписка из ЕГРЮЛ на Общество с ограниченной ответственностью Фирма Аудитинформ»; Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме; Конкурсная документация по закупке; Решение о назначении директора ООО «Фирма Аудитинформ», "Подходы к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки" (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол N 29), решение ФАС России по делу № 1-00-1870/77-17, решение по делу № 1-00-491/77-19

Директор ООО «Фирма Аудитинформ»

Н.А. Пашина