

В Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу
Адрес: 199004, Санкт-Петербург,
4-я линия Васильевского острова, д. 13,
лит. А
Адрес электронной почты:
to78@fas.gov.ru

Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью "Больцен Рус"
Место нахождения: 117405, город
Москва, Дорожная улица, дом 60,
помещение 14
Почтовый адрес: 117405, город Москва,
Дорожная улица, дом 60, помещение 14
Телефон/факс: +7(812) 426-17-62
Адрес электронной почты:
spb@pneumatic-tools.ru
mihal022@mail.ru

Заказчик: Акционерное общество
«Адмиралтейские верфи»
Место нахождения: 190121, г. Санкт-
Петербург, наб. Реки Фонтанки, д. 203
Почтовый адрес: 190121, г. Санкт-
Петербург, наб. Реки Фонтанки, д. 203
Телефон/факс: +7 (812)494-79-23
Адрес электронной почты:
Troitckii.VV@ashipyards.com
Rybakov.SP@ashipyards.com

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) заказчика
при организации и проведении торгов

"26" февраля 2021 г. Акционерным обществом «Адмиралтейские верфи» (далее – Заказчик) в ЕИС размещено извещение № 32110033599 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора с предметом «Покупка инструмента пневматического (шлифовальные машины) в срок 30.06.2021» (далее – Закупка). Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РОССИЙСКИЙ АУКЦИОННЫЙ ДОМ». Адрес электронной площадки в

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": <https://lot-online.ru>.

Считаем, что положения документации о Закупке нарушают требования, установленные ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", не соответствуют требованиям, установленным ч. 1 ст. 3, ч. 6.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

В п. 5.1 Технического задания указано следующее:
Перечень и объем закупаемых товаров

№	Наименование товара	Кол-во	Едизм
1	МАШИНА ШЛИФ. ПНЕВМ. ПРЯМАЯ УНИФИЦИРОВАННАЯ ИМП. DSG-25HW«Daewoo»Б/фреза Ø6мм/Круг Ø63мм 18000об/мин L=276мм 1,45кг (Кольцо) с опцией цангового зажима	11	шт
2	МАШИНА ШЛИФ. ПНЕВМ. ПРЯМАЯ ЦАНГОВАЯ ИМП. DG-38LS«Daewoo»Б/фреза Ø6мм 25000об/мин L=175мм 0,57кг (Рычаг)	46	шт
3	МАШИНА ШЛИФ. ПНЕВМ. ПРЯМАЯ ЦАНГОВАЯ ИМП. DG-38S«Daewoo»Б/фреза Ø6мм 25000об/мин L=180мм 0,65кг (Кольцо)	32	шт
4	МАШИНА ШЛИФ. ПНЕВМ. ПРЯМАЯ ЦАНГОВАЯ ИМП. DG-50L«Daewoo»Б/фреза Ø6мм 22000об/мин L=205мм 0,74кг (Рычаг)	15	шт
5	МАШИНА ШЛИФ.-ОТРЕЗНАЯ ПНЕВМ. УГЛОВАЯ ИМП. DAG-5LX«Daewoo»Круг Ø125мм 12000об/мин 0,52л.с. L=225мм 1,42кг (Рычаг)	37	шт
6	МАШИНА ШЛИФ.-ОТРЕЗНАЯ ПНЕВМ. УГЛОВАЯ ИМП. DAG-5SX«Daewoo»Круг Ø125мм 12000об/мин 0,52л.с. L=190мм 1,44кг (Кольцо)	15	шт
7	МАШИНА ШЛИФ.-ОТРЕЗНАЯ ПНЕВМ. УГЛОВАЯ ИМП. DAG-6SX«Daewoo»Круг Ø180мм 7600об/мин 1,4л.с. L=252мм 2,83кг (Кольцо)	54	шт

Данное техническое задание включает в себя инструмент (шлифовальные машины), используемые Организатором в рамках исполнения государственного контракта от 27 сентября 2016 г. №1621187304501412209022237 идентификатор государственного контракта № 1621187304501412209022237.

Аббревиатура «Daewoo» соответствует предприятию-изготовителю «DaewooAirTools», Южная Корея или «YangsanMachineryCo, LTD», Южная Корея.

В п. 5.2 Технического задания указано следующее:

Эквиваленты, отличающиеся от технического задания и договора (в том числе других заводов-изготовителей и торговых марок) не допускаются, позиции монопольные. Все предлагаемые Товары тип (марка) должны быть идентичны.

В связи с тем, что Заказчик при осуществлении данной закупки, по нашему мнению, ограничил конкуренцию, не предоставив в соответствии с требованием 223-ФЗ возможности участникам закупки предложить в своих заявках на участие пневмоинструмент эквивалентный инструменту с товарным знаком «DAEWOO», обосновав данный факт в своем ответе на

соответствующий запрос ссылкой на статью 3 п. 6.1 пп. 3 пп. в) 223-ФЗ, Заявителем 03.03.2021 г. направлен второй запрос разъяснений. В данном запросе ООО «Большен Рус», в том числе, просит заказчика рассмотреть возможность документально подтвердить и/или обоснованность применение к данной закупке статьи 3 п. 6.1 пп. 3 пп. в) 223-ФЗ, т.к. в настоящее время участникам закупки не понятна невозможность приобретения Заказчиком пневмоинструмента с любым другим товарным знаком кроме DAЕWOO.

05.03.2021 г. Заказчиком на ЭТП размещен ответ на запрос разъяснений по данному вопросу: *«Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" статья 3 п.6.1 пп.3 пп.в): При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчику в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев — закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта.*

Организатор — головной исполнитель (Государственный контракт от 27 сентября 2016 г. №1621187304501412209022237), об этом документально обосновано в проекте договора (приложение №3) п.3.7.

Обоснование применения — перечень составлен в соответствии с Планом закупок (документом, определяющий перечень) п. 1020, доп.7, часть 1, плана закупок на 2021г».

Таким образом, Заказчик в ответе на запрос разъяснений говорит о том, что обоснованием применения статьи 3 п. 6.1 пп. 3 пп. в) 223-ФЗ при проведении данной закупки является План закупок Заказчика (документ, определяющий перечень) п. 1020, доп.7, часть 1, плана закупок на 2021 г.

Ссылка Заказчика в техническом задании и проекте договора на Государственный контракт от 27 сентября 2016 г. № 1621187304501412209022237 так же является формальным обоснованием применения при проведении данной закупки статьи 3 п. 6.1 пп. 3 пп. в) 223-ФЗ. Отсутствуют доказательства, однозначно свидетельствующие о невозможности использования Заказчиком пневмоинструмента с любым другими товарными знаками кроме DAЕWOO при исполнении Заказчиком контракта от 27 сентября 2016 г. № 1621187304501412209022237.

Полагаем, что 223-ФЗ не позволяет Заказчику осуществить закупку пневмоинструмента с конкретным товарным знаком «DAЕWOO», формально сославшись на государственный или муниципальный контракт и на статью 3 п. 6.1 пп. 3 пп. в). Считаем, что использование данного пункта 223-ФЗ при осуществлении закупок товаров с конкретным товарным знаком возлагает на Заказчика обязанность по обоснованию его применения.

Возможно между Заказчиком и, например, органом исполнительной власти должен быть заключен государственный контракт, условиями которого предусмотрена обязанность Заказчика использовать при исполнении обязательств по данному контракту пневматический инструмент

с конкретным товарным знаком «DAEWOO» и ни в коем случае не использовать пневмоинструмент с любым другим товарным знаком, а неисполнение данной обязанности приведет к нарушению Заказчиком заключенного контракта и применению в отношении Заказчика санкций за неисполнение данной обязанности. То есть условие о поставке товара с конкретным товарным знаком должно возникать из условий государственного контракта.

Никаких доказательств наличия таких условий в государственном контракте ни в документации о закупке, ни в ответах на запросы разъяснений Заказчиком не представлено.

Помимо ссылки на собственный План закупок, государственный контракт от 27 сентября 2016 г. №1621187304501412209022237 и статью 3 п. 6.1 пп. 3 пп. в) 223-ФЗ, Заказчик в ответе на запрос разъяснений дополнительно объясняет запрет на поставку эквивалентного пневмоинструмента следующим образом: *«Более того такие действия направлены на определение потребностей Организатора и выявление товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика».*

На просьбу Заявителя уточнить, какие критерии оценки пневмоинструмента, кроме наличия товарного знака «DAEWOO» на нем, Заказчик использует при определении «наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика» и чем эквивалентный пневмоинструмент хуже инструмента с товарным знаком «DAEWOO», Заказчик поясняет следующее: *«Товар в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика указан в Техническом задании (приложение №2)».*

Далее, по непонятным для Заявителя причинам, Заказчик в своем ответе на запрос напоминает потенциальным участникам закупки о наличии в закупочной документации п. 1.3.2 пп. 3) пп. б): *«Заказчик вправе отказаться от заключения договора в случае отсутствия одобрения заключения договора органом управления Заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации или наличия существенных ошибок, допущенных при подготовке извещения и (или) документации о закупке, включая проект договора, препятствующих исполнению договора и удовлетворению потребностей заказчика. Если такие основания будут обнаружены, то Организатор запроса предложений может использовать эту возможность».*

В настоящее время на рынке представлен пневмоинструмент других производителей, который не уступает по качеству или даже превосходит по техническим характеристикам инструмент DAEWOO. При этом, в части затрат на его приобретение и постгарантийное обслуживание является более выгодным для Заказчика, чем пневмоинструмент с товарным знаком «DAEWOO».

Таким образом, можно сделать вывод, что никаких принципиальных критериев соответствия пневмоинструмента кроме наличия на данном

инструменте товарного знака «DAEWOO» Заказчик к приобретаемой продукции не предъявляет.

Также, следует отметить, что на планируемый к поставке ООО «Больцен Рус» эквивалентный (аналогичный) пневматический инструмент с товарным знаком «BYEMAX» от Заказчика получен положительный отзыв, при этом документацией о Закупке установлен прямой запрет на поставку эквивалентов.

С учетом изложенного, считаем, что требование Заказчика в части необходимости поставки пневматического инструмента с указанием конкретного товарного знака без использования слов «(или эквивалент)», а также без указания параметров эквивалентности, которые, в свою очередь, не влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, не соответствует ч. 6.1. ст. 3 Закона №223-ФЗ и в нарушение ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ приводит к ограничению конкуренции при проведении данной закупки. В нарушение п. 2) ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ Заказчик своими действиями создает преимущественные условия участия в данной закупке поставщикам, являющимся представителями (дистрибьюторами, дилерами) пневматического инструмента с товарным знаком «DAEWOO».

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ: «При проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции».

В силу п. 2) ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ запрещается: «создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом».

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ: «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки».

Таким образом, Заказчиком нарушены требования ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", ч. 1 ст. 3, ч. 6.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", что привело к ограничению конкуренции, необоснованному ограничению круга участников закупки, а также дискриминации любых других товарных знаков пневматического инструмента кроме «DAEWOO».

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают права и законные

интересы участников закупки, включая ООО «Больцен Рус».

На основании вышеизложенного, руководствуясь Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" прошу:

1) приостановить определение исполнителя до рассмотрения настоящей жалобы по существу;

2) осуществить внеплановую проверку соблюдения законодательства о закупках и защите конкуренции в отношении Заказчика;

3) выдать Заказчику, в результате действий которого нарушаются права и законные интересы участников Закупки, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в документацию о проведении Закупки.

Приложения:

1. Решение и приказ о назначении Д.А. Щипицына;
2. Доверенность на А.И. Михалева;
3. Доверенность на И.А. Мордовина;
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Больцен Рус»;
5. Положительный отзыв АО «Адмиралтейские верфи» на пневматический инструмент с товарным знаком ВУЕМАХ;
6. Запросы разъяснений положений документации о закупке;
7. Ответы на запросы разъяснений;
8. Извещение о Закупке от 26.02.2021 г. с реестровым номером 32110033599.

"05" марта 2021 г.

Д.А. Щипицын / ЭЦП
(Ф.И.О.) (подпись)