



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____

Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение - Средняя
общеобразовательная школа № 137

*

ООО «ЧОО «ПАЛЛАДИУМ»

*

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-728/2022

г. Екатеринбург

10.03.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице МАОУ СОШ № 137, — *

— заявителя в лице ООО «ЧОО «ПАЛЛАДИУМ», — *

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «ПАЛЛАДИУМ» (*) с информацией о нарушении заказчиком в лице МАОУ СОШ № 137 (*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого аукциона на оказание услуг по охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 137 (МАОУ СОШ № 137) Чкаловского района города Екатеринбурга в период с 10.03.2022 года по 31.01.2023 года (извещение № 32211136629) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ЧОО «ПАЛЛАДИУМ» (вх. № 01-4906 от 02.03.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МАОУ СОШ № 137, его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого аукциона на оказание услуг по охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 137 (МАОУ СОШ № 137) Чкаловского района города Екатеринбурга в период с 10.03.2022 года по 31.01.2023 года (извещение № 32211136629), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что закупочная документация составлена с нарушениями положений действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводами жалобы согласился в полном объеме.

Заслушав доводы представителей заказчика, заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации

о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное протоколом заседания Наблюдательного совета МАОУ СОШ № 137 б/н б/д и размещенное в единой информационной системе в редакции № 8 от 11.11.2021г.

15.02.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211136629 и закупочная документация на оказание услуг по охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 137 (МАОУ СОШ № 137) Чкаловского района города Екатеринбурга в период с 10.03.2022 года по 31.01.2023 года.

Начальная (максимальная) цена договора 667 080, 00 руб.

Исходя из первого довода жалобы, следует, что между электронной формой извещения по закупке и закупочной документацией в бумажном виде имеются противоречия, а именно: согласно сведениям сайта единой информационной системы в сфере закупок способом определения поставщика (исполнителя, подрядчика) является открытый аукцион, в то время как в содержании всей закупочной документации установлено, что закупка осуществляется путем проведения открытого конкурса.

Представитель заказчика указанный довод признал, пояснив, что данное противоречие возникло в связи с технической ошибкой: настоящая закупка осуществляется путем проведения открытого конкурса, а не аукциона.

Изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупок.

Согласно ч. 8 ст. 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Аналогичная норма содержится в п. 4.4.2 Положения о закупках заказчика.

Комиссией установлено, что согласно сведениям сайта единой информационной системы в сфере закупок в электронной форме извещения о проведении закупки № 32211136629 указан следующий способ определения поставщика (исполнителя, подрядчика): открытый аукцион. Однако, исходя из анализа размещенной на сайте ЕИС документации, следует, что вся закупочная документация составлена для осуществления закупки путем проведения открытого конкурса.

В связи с тем, что содержание электронной формы извещения противоречит сведениям закупочной документации в части, касающейся способа определения поставщика (исполнителя, подрядчика), данное действие нарушает ч. 8 ст. 4 Закона о закупках.

В указанных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представителями заявителя был озвучен дополнительный довод жалобы, из которого следует, что заказчиком некорректно указано наименование заказчика в тексте закупочной документации, а именно: по тексту содержания документации в бумажной форме заказчиком значится как МАОУ СОШ № 142, так и МАОУ СОШ № 142, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

Представитель заказчика указанный довод под аудио протоколирование заседания Комиссии признал; пояснил, что заказчиком в данной закупке является МАОУ СОШ № 137.

Комиссией установлено, что в соответствии с электронной формой извещения о проведении закупки № 32211136629, а также в соответствии с рядом положений закупочной документации (вводная часть документации, раздел 2 Техническое задание документации) заказчиком выступает МАОУ СОШ № 137. В то же время, в силу раздела 1 Общие условия конкурса заказчиком значится МАОУ СОШ № 142.

Таким образом, обнаружившееся противоречие в части того, кто выступает заказчиком по данной закупке (МАОУ СОШ № 142 либо МАОУ СОШ № 142) является нарушением в действиях заказчика ч. 8 ст. 4 Закона о закупках.

В указанных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно второму, третьему и четвертому доводу жалобы, заказчиком, по мнению заявителя, неправомерно установлены следующие нестоимостные критерии:

1) В соответствии с п. 20.3 Раздела 2 Техническое задание конкурса заказчиком установлен следующий нестоимостной критерий оценки заявок: «договор страхования гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда третьим лицам при осуществлении охранной деятельности со страховой суммой не менее 14 000 000 (четырнадцать миллионов) рублей». Исходя из доводов жалобы, следует, что исполнить данное требование для того, чтобы соответствовать указанному критерию, невозможно, поскольку на стадии подачи заявок участник не может обладать таким договором, т.к. нельзя застраховать ответственность по договору, которой еще с ним не заключен. Более того, заявитель указывает, что страховая сумма, равная не менее 14 000 000 (четырнадцать миллионов) рублей, не является соразмерной НМЦД данной закупки;

2) В соответствии с п. 20.4 Раздела 2 Техническое задание конкурса заказчиком установлен следующий нестоимостной критерий оценки заявок: «наличие лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений». По мнению заявителя, данный критерий не отвечает цели организации данных торгов и предмету договора, поскольку предметом закупки является оказание охранных услуг;

3) В соответствии с п. 20.5 Раздела 2 Техническое задание конкурса заказчиком установлен следующий нестоимостной критерий оценки заявок: «наличие сертификатов систем менеджмента по ГОСТ Р ИСО 9001-2015». Согласно позиции заявителя жалобы, требование к наличию указанных сертификатов является излишним требованием и никак не соотносится с предметом закупки.

Представитель заказчика, соглашаясь с указанными доводами жалобы, пояснил, что данные критерии для целей осуществления данной закупки были включены ошибочно.

Признавая вышеперечисленные доводы обоснованными, Комиссия руководствовалась следующим.

Согласно п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 6.1.3 Положения о закупках порядок проведения каждого конкретного конкурса устанавливается в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации, подготовленных в соответствии с обязательными требованиями пунктов 4.4, 4.5, 2.6 и 6.8 настоящего Положения. Заказчик вправе дополнительно включить иные сведения в состав извещения о проведении конкурса и в конкурсную документацию.

В силу пп. 13 п. 4.4.4 Положения о закупках документация о закупке должна содержать следующие сведения:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссия оценивает конкурсные заявки, которые не были отклонены, для выявления победившей конкурсной заявки в соответствии с критериями и порядком оценки, изложенными в конкурсной документации (п. 6.8.1 Положения о закупках).

Исходя из буквального толкования п. 6.8.1 Положения о закупках заказчика, следует, что установленные в документации критерии должны служить для выявления лучших из предложенных участниками закупки условий исполнения договора, которые в последующем влияют на определение победителя торгов.

Наименованием объекта закупки является «оказание услуг по охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 137 (МАОУ СОШ № 137) Чкаловского района города Екатеринбурга в период с 10.03.2022 года по 31.01.2023 года» (п. 2.2 Раздела 2 Технического задания конкурса).

Вместе с тем, Комиссией было установлено, что заказчиком в Разделе 2 Технического задания конкурса установлены, в том числе, следующие нестоимостные критерии оценки:

«20.3. Договор страхования гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда третьим лицам при осуществлении охранной деятельности со страховой суммой не менее 14 000 000 (четырнадцать миллионов) рублей

Оцениваются:

Да – 15 %

Нет – 0 %

20.4 Наличие лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений

Оцениваются:

Да – 15 %

Нет – 0 %

20.5. Наличие сертификатов систем менеджмента по ГОСТ Р ИСО 9001-2015

Оцениваются:

Да – 10 %

Нет – 0 %».

Относительно нестоимостного критерия, установленного заказчиком в п. 20.3 Раздела 2 Техническое задание конкурса, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, **обеспечения восстановления нарушенных прав**, их судебной защиты.

Согласно абз. 1 п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых **не противоречащих законодательству условий договора**.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, исходя из смысла вышеназванных норм права, следует, что меры ответственности, применяемые к последствиям нарушения обязательства, должны носить восстановительный, компенсационный характер.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, **исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению**.

В силу п. 1 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьёй.

При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается:

для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования;

для предпринимательского риска убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая (п. 2 ст. 947 ГК РФ).

Однако в силу п. 7 Раздела 2 Технического задания конкурса цена договора устанавливается в размере 667 080 (Шестьсот шестьдесят семь тысяч восемьдесят рублей 00 копеек) с учетом всех налогов.

Следовательно, Комиссия не находит установление данного требования, выражающегося в том, что договор страхования гражданской ответственности должен быть заключен на страховую сумму не менее 14 000 000 (четырнадцать миллионов) рублей, соразмерным цене договора, определенной заказчиком в п. 7 Раздела 2 Технического задания конкурса.

Кроме того, установление данного нестоимостного критерия в нарушение положений п. 6.8.1 Положения о закупках не отвечает целям проведения настоящей закупки, поскольку не способствует выявлению лучших условий для исполнения договора, предметом которого является оказание охранных услуг.

В связи с чем, данные действия заказчика являются нарушением ч. 1 ст. 2, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В указанных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Относительно нестоимостного критерия, установленного заказчиком в п. 20.4 Раздела 2 Техническое задание конкурса, Комиссия пришла к следующим выводам.

Комиссией не установлено, что в проекте договора или в техническом задании закупочной документации заказчиком в объем предстоящих работ включена деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Таким образом, заказчиком установлен нестоимостной критерий, никак не соотносящийся с предметом настоящей закупки, который не отвечает целям проведения настоящей закупки, поскольку не способствует выявлению наиболее лучших условий для исполнения договора, предметом которого является оказание охранных услуг.

В связи с чем, данные действия заказчика являются нарушением ч. 1 ст. 2, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В указанных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Относительно нестоимостного критерия, установленного заказчиком в п. 20.5 Раздела 2 Техническое задание конкурса, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с Приказом Росстандарта от 28.09.2015 N 1391-ст введен в действие ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Требования».

Областью применения данного национального стандарта является ситуация, когда организация:

а) нуждается в демонстрации своей способности постоянно поставлять продукцию и (или) услуги, отвечающие требованиям потребителей и применимым законодательным и нормативным правовым требованиям;

б) ставит своей целью повышение удовлетворенности потребителей посредством результативного применения системы менеджмента качества, включая процессы ее улучшения, и обеспечение соответствия требованиям потребителей и применимым законодательным и нормативным правовым требованиям (раздел 1 ГОСТ Р ИСО 9001-2015).

Проанализировав закупочную документацию, а также предмет настоящей закупки, Комиссия не находит, что установление данного нестоимостного критерия отвечает целям проведения настоящей закупки, поскольку данный критерий не способствует выявлению лучших условий для исполнения договора, предметом которого является оказание охранных услуг.

В связи с чем, данные действия заказчика являются нарушением ч. 1 ст. 2, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В указанных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «ЧОО «ПАЛЛАДИУМ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МАОУ СОШ № 137 выявлено нарушение ч. 1 ст. 2, ч. 8 ст. 4, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 137, закупочной комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, ответственного за разработку/утверждение закупочной документации по закупке № 32211136629, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____
20____г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-728/2022

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки

г. Екатеринбург

10.03.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

*

на основании решения № 066/01/18.1-728/2022 от 10.03.2022г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 137, закупочной комиссии **в срок до 08 апреля 2022 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-728/2022 от 10.03.2022г. путем отзыва карточки контракта (извещение № 32211136629) и аннулирования закупки путем отзыва извещения тем же способом, которым она была размещена.
2. Оператору электронной торговой площадки, единой информационной системе в сфере закупок обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице МАОУ СОШ № 137 в срок до 11 апреля 2022 года представить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

*