



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ  
СЛУЖБА  
(ФАС России)

СТАТС-СЕКРЕТАРЬ –  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24  
delo@fas.gov.ru http://www.fas.gov.ru

19.03.2019 № АЦ/21595/19

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О направлении обращения

Руководителю  
Тверского УФАС России

В. М. Фомину

Советская ул., д. 23,  
г. Тверь, 170100



Уважаемый Владимир Михайлович!

Федеральная антимонопольная служба рассмотрела Ваше обращение от 05.03.2019 № 03-2/1-941ВФ (вх. ФАС России от 05.03.2019 № 37407-ЭП/19) по вопросу возможности квалификации действий управляющей компании по части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при условии, что координация деятельности осуществляется в отношении одного лица (далее – Обращение), и сообщает следующее.

Из Обращения следует, что между оператором связи и управляющей компанией заключен договор на диспетчерское обслуживание, предметом которого является организация доступа в технические помещения многоквартирных домов (далее – МКД), в которых расположено оборудование данного оператора связи, в том числе организация и обеспечение выдачи ключей от технических помещений работникам оператора связи для выполнения обслуживания оборудования за установленную договором плату. Вместе с тем управляющая компания в одностороннем порядке расторгла указанный договор, тем самым ограничив доступ оператора в помещения МКД, что по мнению заявителя является нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к



161076





любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 этой статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Такое ограничение возможно в различных формах, начиная от получения предварительного согласования на определенные действия и заканчивая обязанностью прекратить те или иные действия по воле другого лица. При этом координация экономической деятельности невозможна без информирования координируемых лиц о предпринятых действиях и наделением их обязанностью следовать тем или иным инструкциям.

Важным элементом в доказывании нарушений части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции является тот факт, что незаконная координация должна привести к последствиям, предусмотренным частями 1 — 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом, последствия координации должны наступать именно в ходе осуществления координируемыми лицами действий по воле координатора и при его непосредственном контроле.

При рассмотрении в качестве последствий координации отказ от заключения договора с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) (расторжение договора с оператором связи в одностороннем порядке), запрет на который предусмотрен пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, такой отказ должен реализовываться исключительно действиями хозяйствующих субъектов-конкурентов, под управлением (контролем) координатора. Отказ от заключения договора со стороны предполагаемого координатора, а не через действия координируемых хозяйствующих субъектов, не может быть квалифицирован как последствие незаконной координации экономической деятельности.

Данная позиция отражена в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2018 № 306-ГК17-17056, а также постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа № А56-39173/2017.

С учетом изложенного ФАС России сообщает, что квалификация действий управляющей компании по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции при отсутствии сведений об осведомленности операторов связи (координируемых) о предмете координации их экономической деятельности со стороны управляющей компании (координатора), сведений о том, к каким именно последствиям, предусмотренным частями 1 — 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, приводит такая координация, а также сведений о наступлении таких последствий не могут трактоваться антимонопольными органами как незаконная координация со стороны управляющей компании операторов связи.

Кроме того, поскольку наступление последствий, предусмотренных



частями 1 — 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможно только в результате действий хозяйствующих субъектов-конкурентов под управлением (контролем) координатора, координация экономической деятельности в отношении одного лица невозможна.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

А.Ю. Цариковский

К.С. Куликова  
(499)755-23-23,  
доб. 088-809

