

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

06 октября 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-7689/2021

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 06 октября 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области "Архангельская городская поликлиника № 1" (ОГРН 1022900549319; адрес: Россия 163069, г. Архангельск, Архангельская область, пр. Троицкий, дом 99)

к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: Россия 163069, г. Архангельск, Архангельская область, ул. Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании частично недействительным Решения от 27.04.2021 г.,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования:

Министерство здравоохранения Архангельской области (ОГРН: 1022900547207; адрес: 163004, Архангельская Область, город Архангельск, проспект Троицкий, дом 49);

Контрактное агентство Архангельской области (ОГРН 1082901013580; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Выучейского, 18);

Общество с ограниченной ответственностью "РТС-ТЕНДЕР" (ОГРН: 1027739521666; адрес 121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25, Помещение № 1);

Общество с ограниченной ответственностью "Архимед" (ОГРН: 1092901000785; адрес: 163046, Архангельская область, город Архангельск, улица Поморская, дом 34, корп. 1, Помещение 25).

В заседании суда приняли участие представители: от ответчика – Малышева О.С. (доверенность от 14.12.2020),

Протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Шварева И.В.

Суд установил следующее:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области "Архангельская городская поликлиника № 1" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик) о признании недействительным п.2 решения от 27.04.2021 г. по делу № 1310з-20.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал по доводам отзыва и оспариваемого решения. Иные лица, участвующие в деле, своих представителей не направили, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Поводом к оспариванию решение послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:

20 апреля 2021 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок,

поступила жалоба ООО «Архимед» на действия заказчика - ГБУЗ АО "Архангельская городская клиническая Поликлиника №1" (далее - Заказчик), Уполномоченного органа -Контрактного агентства Архангельской области, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку системы маммографической с возможностью стереотаксической биопсии (извещение №0124200000621001868).

Обжаловались действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

УФАС рассмотрело жалобу и провело на основании части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ внеплановую проверку осуществления закупки, в ходе проверки установило следующее.

08.04.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124200000621001868 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку системы маммографической с возможностью стереотаксической биопсии. Начальная (максимальная) цена контракта - 20 000000,00 рублей. Оператор электронной площадки - ООО «РТС-тендер».

ООО «Архимед» в жалобе указало на то, что Заказчиком не установлено ограничение по Постановлению Правительства от 10.07.2019 №878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление №878), однако в едином реестре российской радиоэлектронной продукции зарегистрировано 12 цифровых рентгеновских маммографов, соответствующих тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, код ОКПД 2 - 26.60.11.119.

По результатам проверки УФАС решением от 27.04.2021 по делу № 131оз-20 признала жалобу ООО «Архимед» в части указанного довода обоснованной, а Заказчика - ГБУЗ АО "Архангельская городская клиническая поликлиника № 1" нарушившим подпункт г) пункта 3 Порядка, утвержденного Постановлением №878, и часть 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик не согласился с п.2 решения УФАС и обратился в суд с заявлением его оспаривания на том основании, что факт вменяемого нарушения со стороны Заказчика отсутствует, поскольку он фактически разместил требуемое Постановлением №878 и частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в свободной форме.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

Частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров,

происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с указанной частью запрета или ограничений, *заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений*, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 14 Закона Правительством Российской Федерации принято Постановление №878, п.4 которого установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 5 Постановления №878 подтверждением случая, установленного пунктом 4 указанного Постановления, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком *в соответствии с порядком* подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением № 878, и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с подпунктом б) пункта 2 Порядка обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции, если радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Подпунктом г) пункта 3 Порядка определено, что обоснование должно содержать указание на функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном подпунктом "б" пункта 2 указанного Порядка).

Судом установлено, что согласно извещению Заказчиком выбран код каталога товаров, работ, услуг 26.60.11.119-00000009 «Система маммографическая с возможностью стереотаксической биопсии», предусмотренный перечнем.

Заказчиком фактически размещено в ЕИС 08.04.2021 обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, поскольку в едином реестре российской радиоэлектронной продукции отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке (л.д.33).

Вместе с тем, в пункте 4 данного обоснования в нарушение пп. г) пункта 3 Порядка, утвержденного Постановлением №878, и части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ отсутствует указание на функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым оборудование, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным Заказчиком требованиям.

С учетом изложенного выводы УФАС о наличии в действиях Заявителя вменяемого нарушения нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы Заказчика о том, что ему не представляется возможным определить такие функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики, опровергаются представленной на заседании УФАС и в материалы данного дела сравнительной таблицей с указанием характеристик, по которым оборудование, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным Заказчиком требованиям (л.д.94). Кроме того, в заявлении в суд Заказчик указывает на то, что проанализировал характеристики и убедился в несоответствии товара в реестре требованиям технического задания.

Следовательно, функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым оборудование, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным Заказчиком требованиям, могли быть указаны в требуемом обосновании, но фактически не указаны, что свидетельствует о наличии вменяемого нарушения.

На основании изложенного, заявленные требования подлежат отклонению. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении заявления о признании недействительным, проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 27.04.2021 по делу № 131оз-20 в оспариваемой части.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.01.2021 7:46:36
Кому выдана Панфилова Наталья Юрьевна

Н.Ю. Панфилова