

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«03» сентября 2021 года

№ 039/04/14.32-892/2021

г. Калининград

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) Д, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.32-892/2021, возбужденного по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

индивидуального предпринимателя Л.В.И.

от лица, в отношении которого ведётся производство: лично,

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления по делу о нарушении антимонопольного законодательства 039/01/11-219/2021 от 19.11.2020 МП «Альта» городского округа «Город Калининград» (далее – МП «Альта»), ООО «Ритуал-Калининград», индивидуальные предприниматели М.О.А., Л.В.И., М.К.В. (далее – ответчики) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением были установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в закупочных процедурах, размещённых в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС).

ИП Л.В.И. вину в совершении правонарушения признал.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство, изучив протокол об административном правонарушении, нахожу вину ИП Л.В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Решением были установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в закупочных процедурах, размещённых в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС).

Закупки осуществлялись в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о контрактной системе подтвердилось следующими фактами:

1) использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в закупках, о чём свидетельствует подача ООО «Ритуал-Калининград», МП «Альта», индивидуальными предпринимателями М.О.А., Л.В.И., М.К.В. заявок на участие в торгах при проведении закупках и заключение договора по результатам закупок с одного IP-адреса;

2) в составе заявок имеются документы с указанием одних и тех электронных адресов.

В результате анализа информации об IP-адресе, с которого подавались заявки на участие в вышеперечисленных аукционах, установлено, что заявки ООО «Ритуал-

Калининград», МП «Альта», индивидуальными предпринимателями М.О.А., Л.В.И., М.К.В. подавались с IP-адреса 195.135.215.245, который выделен юридическому лицу МП «Альта» согласно договору о предоставлении услуг связи № 25852 от 26.05.2014, заключённому между МП «Альта» и ООО «Хоникс».

Управлением установлено, что ИП Л.В.И., используя инфраструктуру МП «Альта», подавал заявки и ценовые предложения по всем следующим номерам извещений в ЕИС с указанными начальными (максимальными) ценами контрактов (НМЦК), в том числе совместно с другими ответчиками (выделено отдельно):

- 0335300052219000230 – 41 000,00 руб.;

- 0335300059219000340 – 50 000,00 руб.;

- 0335200007319000180 – 20 000,00 руб.;

- 0335200001019000343 – 200 000,00 руб.;

- 0335300052219000201 – 41 000,00 руб.;

- 0135200000519004892 – 110 000,00 руб.;

- 0135200000519002299 – 100 000,00 руб.;

- 0335300044719000056 – 60 000,00 руб.;

- 0335200007318000217 – 16 000,00 руб.;

- 0135200000518001259 – 90 000,00 руб.;

- 0335200007317000405 – 50 000,00 руб.;

- 0335200007316000389 – 50 000,00 руб.;

- 0335300052216000066 – 456 666,00 руб.;

- 0335300052217000090 – 168 750,00 руб.;

- 0335300053217000392 – 80 000,00 руб.;

- 0335300048217000050 – 43 200,00 руб.;

- 0335200001017000408 – 74 256,00 руб.;

- 0335300048217000027 – 43 200,00 руб.;

- 0335300000216000607 – 14 364 000,00 руб.;

- 0335300053216000553 – 80 000,00 руб.

Также установлено, что ответчики участвовали в закупках, используя одну инфраструктуру, однако они располагаются и осуществляют деятельность по разным адресам, а именно:

1) МП «Альта»: 236010, г. Калининград, пр-т Мира, д. 164;

2) ООО «Ритуал-Калининград»: 238340, Калининградская область, г. Светлый, ул. Советская, д. 6, офис (квартира) 30;

3) ИП Л.В.И.: <адрес>;

4) ИП М.К.В.: <адрес>;

5) ИП М.О.А.: <адрес>.

Таким образом, адреса местонахождения ответчиков не совпадают, какие-либо договоры, предусматривающие возможность использования помещений МП «Альта», в том числе договора аренды, между ответчиками не заключались.

МП «Альта», ООО «Ритуал-Калининград» и индивидуальный предприниматель М.О.А. принимали участие в закупочных процедурах (подача заявок на участие, подача ценовых предложений, подписание контракта), начиная с декабря 2016 года с IP-адреса 195.135.215.245, который принадлежит МП «Альта» с точкой доступа по следующему адресу: 236010, г. Калининград, пр-т Мира, д. 164, согласно договору о предоставлении услуг связи № 25852 от 26.05.2014, заключённому между МП «Альта» и ООО «Хоникс», а также использовали единые технологии.

Индивидуальный предприниматель Л.В.И. принимал участие в закупочных процедурах (подача заявок на участие, подача ценовых предложений, подписание контракта), начиная с декабря 2018 года с IP-адреса 195.135.215.245.

Индивидуальный предприниматель М.К.В. принимал участие в закупочных процедурах (подача заявок на участие, подача ценовых предложений, подписание контракта), начиная с марта 2019 года с IP-адреса 195.135.215.245.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам невозможно, поскольку действующие стандарты DHCP (от англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла; представляет собой сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

То есть при совместном участии в торгах хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Ритуал-Калининград», МП «Альта», индивидуальными предпринимателями М.О.А., Л.В.И., М.К.В., использовалась единая инфраструктура при подготовке и участии в указанных закупках, с помощью которой ответчики создавали видимость конкурентной борьбы, о чём свидетельствует, в том числе подача заявок, ценовых предложений и заключение договоров по результатам закупок с одного и того же IP-адреса.

Фактов подачи заявок, ценовых предложений и заключений договоров с иных IP-адресов, то есть не принадлежащих МП «Альта», не установлено, за исключением закупки № 00335300052219000230.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации; при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ответчиков возможны были исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Решением также установлено одинаковое содержание, форма и оформление документов в составе заявок ответчиков по ряду закупок:

1) 0335300053217000392. В составе документов, находящихся во второй части заявки представленных индивидуальным предпринимателем М.О.А., указан e-mail адрес mupalta@mail.ru, который принадлежит МП «Альта». МП «Альта» в представленных реквизитах в составе второй части заявки по указанной закупочной процедуре также указало e-mail адрес mupalta@mail.ru;

2) 0335200007318000217. В состав заявки представленной индивидуальным предпринимателем Л.В.И. включены документы под наименованиями: Альта 001.jpg; Альта 002.jpg; Альта 003.jpg. Кроме того, котировочные заявки МП «Альта» и индивидуального предпринимателя Л.В.И. составлены (при оформлении согласия участника запроса котировок, информации об участнике, декларации о соответствии участника запроса котировок в электронной форме установленным требованиям использовался один шаблон) с идентичной структурой, шрифтом и содержанием, с имеющимся отличием только в наименовании участников запроса котировок в электронной форме, их местами нахождения и почтовыми адресами;

3) 0135200000518001259. В составе документов, находящихся во второй части заявки представленных индивидуальным предпринимателем М.О.А., указан e-mail адрес mupalta@mail.ru, который принадлежит МП «Альта». МП «Альта» в представленных реквизитах в составе второй части заявки по указанной закупочной процедуре указало e-mail адрес mupalta@mail.ru;

4) 0335300044719000056. В состав котировочной заявки индивидуальными предпринимателями Л.В.И. и М.К.В. приложены документы с идентичными наименованиями: 1.jpg; 2-3.jpg; 4-5.jpg; 6-7.jpg; 8-9.jpg; 10-11.jpg; 12-13.jpg; 14-15.jpg; 16-17.jpg; 18-19.jpg; 20.jpg., а так же файл «Печатная форма EGRIP.doc». В составе котировочной заявки индивидуального предпринимателя Л.В.И. файл «Печатная форма EGRIP.doc» находится в

архиве «0ecf748a-3749-4aea-8cd6-af2dd57d05c2-Выписка из EGRIP.zip», а в составе котировочной заявки индивидуального предпринимателя Л.К.В. файл «Печатная форма EGRIP.doc» находится в архиве «b9c6abc6-4769-49b2-ab-79-09a5b7eac640- Выписка из EGRIP.zip». Кроме того, котировочные заявки индивидуальных предпринимателей М.К.В. и Л.В.И. (при оформлении согласия участника запроса котировок, информации об участнике, декларации о соответствии участника запроса котировок в электронной форме установленным требованиям использовался один шаблон) составлены с идентичной структурой, стилем, шрифтом и содержанием, с имеющимся отличием только в наименовании участников запроса котировок в электронной форме, их местами нахождения и почтовыми адресами;

5) 0335300052219000201. Заявки индивидуальных предпринимателей М.К.В. и Л.В.И. (при оформлении информации об участнике, декларации о соответствии участника запроса аукциона в электронной форме установленным требованиям использовался один шаблон) составлены с идентичной структурой, шрифтом и содержанием, с имеющимся отличием только в наименовании участников запроса котировок в электронной форме, их местами нахождения и почтовыми адресами. Заявки МП «Альта» и ООО «Ритуал-Калининград» составлены (при оформлении информации об участнике, декларации о соответствии участника запроса аукциона в электронной форме установленным требованиям использовался один шаблон) с идентичной структурой, стилем, шрифтом и содержанием, с имеющимся отличием только в наименовании участников аукциона в электронной форме, их местами нахождения и почтовыми адресами;

6) 0335300000216000607. При сравнении файлов в первых частях заявок МП «Альта» и ООО «Ритуал-Калининград», а именно файла «ХАРАКТЕРИСТИКА ТОВАРОВ кладбища 2017.doc», который представлен МП «Альта» и «ХАРАКТЕРИСТИКА ТОВАРОВ АУКЦИОН 2017.doc», представленный ООО «Ритуал-Калининград» антимонопольным органом было установлено, что указанные файлы содержат одинаковое число страниц – 3, количество слов – 1164, количество знаков – 6638, количество абзацев – 15. Кроме того, посредством табулятора (инструмент MS Word, который отвечает за отображение знаков абзаца и других скрытых знаков форматирования), установлено идентичное количество пробелов в тексте, а так же аналогичная последовательность изменения шрифта текста.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что файл «ХАРАКТЕРИСТИКА ТОВАРОВ кладбища 2017.doc», который представлен МП «Альта» и файл «ХАРАКТЕРИСТИКА ТОВАРОВ АУКЦИОН 2017.doc», представленный ООО «Ритуал-Калининград» являются одним и тем же документом и находится в составе заявок двух разных хозяйствующих субъектов, что также невозможно без наличия антиконкурентных договоренностей. Также установлено, что по закупке № 0335300000216000607 МП «Альта» и ООО «Ритуал-Калининград» не конкурировали между собой за право заключения контракта;

Кроме того, в документах индивидуального предпринимателя М.К.В., представленных для аккредитации на площадке АО «ЭТС», в файле М выписка.zip содержатся файлы, именуемые Альта 001.jpg и Альта 002.jpg.

Кроме того, Управлением при анализе свойств файлов в составе заявок (их свойства), содержащихся в составе вторых частей заявок ответчиков установлено, что автором указанных файлов, либо лицом, сохранившим все указанные файлы, является одно и то же лицо: «S.». В составе заявок иные файлы в формате «.doc» отсутствовали.

Согласно представленным АО «ПФ «СКБ Контур» сведениям, ответчикам с 13.02.2019 сертификаты выдавались удостоверяющим центром ООО «Сертум-Про», который входит в Группу компаний СКБ Контур (публичный договор № 38/19 на оказание услуг Удостоверяющего центра). Остальные сертификаты организациям были выданы удостоверяющим центром АО «ПФ «СКБ Контур».

Кроме того, АО «ПФ «СКБ Контур» предоставило заверенные копии договоров на оказание услуг удостоверяющего центра, заключенных со всеми ответчиками, из которых установлено следующее.

12.11.2018 между АО «ПФ «СКБ Контур» и индивидуальным предпринимателем М.К.В. заключён договор № 02790206/18УЦ на получение сертификатов. Представителем индивидуального предпринимателя М.К.В. согласно доверенности № 1 от 15.11.2018 выступил С.

09.09.2016 между АО «ПФ «СКБ Контур» и индивидуальным предпринимателем М.О.А. заключён договор № 02790544/16УЦ на получение сертификатов.

В приложении № 2 к договору № 02790544/16УЦ от 09.09.2016 – заявление индивидуального предпринимателя М.О.А. на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи от 15.09.2016, в графе адреса электронной почты указан e-mail: mupalta@mail.ru, принадлежащий МП «Альта».

В приложении № 2 к договору № 02790544/16УЦ от 09.09.2016 – заявление индивидуального предпринимателя М.О.А. на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи от 21.08.2017, в графе адреса электронной почты указан e-mail: mupalta@mail.ru, принадлежащий МП «Альта».

Представителем индивидуального предпринимателя М.О.А. согласно доверенности (б/н) от 01.09.2017 года выступил Н.

19.11.2014 между АО «ПФ «СКБ Контур» и МУП «Альта», в лице директора Б, заключён договор № 02790055/14УЦ на получение сертификатов. Представителем согласно доверенности (б/н) от 13.11.2014 выступил Н. Представителем согласно доверенности (б/н) от 30.03.2015 выступил Н. Представителем согласно доверенности № 3 от 15.03.2017 выступил Н. Представителем согласно доверенности (б/н) от 15.03.2018 выступил Н. Представителем МП «Альта» согласно доверенности (б/н) от 22.04.2019 выступил С.

03.08.2016 года между АО «ПФ «СКБ Контур» и ООО «Ритуал-Калининград», в лице генерального директора У, заключён договор № 02790507/16УЦ на получение сертификатов. Представителем согласно доверенности (б/н) от 03.08.2016 года выступил Н. Представителем согласно доверенности (б/н) от 01 августа 2017 года выступил Н.

12.11.2018 года между АО «ПФ «СКБ Контур» и индивидуальным предпринимателем Л.В.И. заключён договор № 02790207/18УЦ на получение сертификатов. Представителем согласно доверенности № 1 от 15.11.2018 года выступил Н.

Как усматривается из вышеизложенного, ответчики уполномочивали одних и тех же людей, на протяжении длительного периода времени, представлять свои интересы, а именно: Н и С.

Кроме того, индивидуальный предприниматель М.О.А. в представленных контактных данных для удостоверяющего центра указала e-mail: mupalta@mail.ru, принадлежащий МП «Альта».

Указанные обстоятельства подтверждают, что фактически от имени ответчиков по делу № 039/01/11-219/2020 на различных стадиях (подготовка для участия в закупках – получение ЭЦП, участие в закупках, дальнейшее представление интересов) осуществляют действия одни и те же лица, что также свидетельствует об осведомленности ответчиков о действиях каждого из них.

Решением установлена следующая совокупность подтверждающих наличие между ответчиками соглашения:

- подача заявок и ценовых предложений на торгах с использованием единой инфраструктуры (IP-адресах) на протяжении 4 лет при участии в 20 закупочных процедурах;
- осуществление от имени ответчиков действий на различных стадиях (подготовка для участия в закупках – получение ЭЦП, участие в закупках, дальнейшее представление интересов) одними и теми же лицами;
- одинаковое содержание, форма и оформление документов в составе заявок ответчиков по ряду закупок;
- указание ответчиками одних и тех же реквизитов в составе заявок при участии в закупочных процедурах (e-mail-адрес);
- результаты исследования конкурентной среды на торгах,

Соответственно, ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства действовали согласованно с момента подачи заявок на участие в торгах, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли заранее согласованный план действий и, являясь участниками торгов, фактически отказались от конкуренции между собой, что привело к поддержанию цен на торгах.

В связи с чем ИП Л.В.И., заключив и реализовав соглашение с МП «Альта», ООО «Ритуал-Калининград», индивидуальными предпринимателями М.О.А., М.К.В., которое привело к поддержанию цен при проведении закупок №№ 0335300044719000056; 0335300052219000201; 0335300052219000230; 0335200007319000180; 0335300052217000090; 0135200000519004892; 0135200000519002299; 0335200001019000343; 0335300048217000027; 0335300053217000392; 0335300052216000066; 0335200007316000389; 0335300048217000050; 0335200007317000405; 0335200007318000217; 0135200000518001259; 0335300059219000340; 0335300053216000553; 0335200001017000408; 0335300000216000607, нарушил пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что, в свою очередь, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Ответственность за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Место совершения административного правонарушения: Калининградская обл.

Время совершения административного правонарушения: 2016-2019 гг.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных статьёй 4.1 КоАП РФ, не установлено.

Учёту подлежат 2 смягчающих обстоятельства – признание вины и добровольное исполнение предписания (пункты 1, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Иных обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Обращаясь в ряде своих решений к вопросу об общих принципах юридической ответственности, Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) отметил, что, устанавливая меры административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами, стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов, иных лиц, а также исходит из необходимости защиты российского рынка, развития национальной экономики, обеспечения наиболее эффективного использования инструментов антимонопольного

контроля и регулирования, т.е. реализации значимых задач экономической политики Российской Федерации.

Установление административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с увеличением срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков (Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Таким образом, совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным, в связи с чем, отсутствуют основания для применения в данном случае положений статьи 2.9 КоАП РФ. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Учитывая 2 смягчающих обстоятельства, а также совершение правонарушения впервые, назначению подлежит наказание в виде штрафа в минимальном размере для должностных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9, 29.11 КоАП РФ, руководитель Управления

ПОСТАНОВИЛ:

признать **индивидуального предпринимателя Л.В.И.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 рублей.**

Руководитель

Д