



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А29-5820/2021

22 октября 2021 года

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ившиной Г.Г., без вызова сторон, рассмотрев апелляционную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала РТРС «Радиотелевизионный передающий центр Республики Коми»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.07.2021 по делу № А29-5820/2021, принятое в порядке упрощенного производства,

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ИНН 7717127211, ОГРН 1027739456084)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН 1101481197, ОГРН 1021100514951)

лицо, участвующее в деле в качестве потерпевшего, общество с ограниченной ответственностью «Поликом» (ИНН 1101148118, ОГРН 1141101001029),

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала РТРС «Радиотелевизионный передающий центр Республики Коми» (далее – заявитель, ФГУП «РТРС», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – ответчик, Управление, административный орган, УФАС) от 28.04.2021 № 01-124/3177 о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.32.3-239/2021 об административном правонарушении, в соответствии с которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

25.05.2021 судом вынесено определение о принятии названного заявления к производству и назначении дела к рассмотрению в порядке упрощенного производства. К участию в деле в качестве потерпевшего привлечено общество с ограниченной ответственностью «Поликом» (далее – ООО «Поликом», Общество).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 13.07.2021 в виде резолютивной части (статья 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)), принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении заявления Предприятия отказано.

22.07.2021 по заявлению Предприятия судом первой инстанции изготовлено

мотивированное решение по делу.

Не согласившись с принятым судебным актом, ФГУП «РТРС» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель настаивает на отсутствии в его деянии события вменяемого административного правонарушения. Податель жалобы считает, что первая часть заявки Общества правомерно отклонена закупочной комиссией. Иные выводы суда, по мнению подателя жалобы, основаны на неправильном применении норм материального права (неправильном истолковании закона); несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Подробно позиция заявителя со ссылками на нормы права и фактические обстоятельства дела изложена в апелляционной жалобе.

Управление в письменном отзыве на апелляционную жалобу опровергло доводы жалобы, считает решение суда законным и обоснованным и не усматривает оснований для его отмены.

ООО «Поликом» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 25.08.2021 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 26.08.2021 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 АПК РФ. На основании указанной статьи стороны и потерпевший надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Законность обжалуемого решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268, 272.1 АПК РФ.

Как следует из материалов настоящего дела, 03.08.2020 в УФАС поступила жалоба ООО «Поликом» на действия Предприятия при проведении запроса предложений в электронной форме «Строительство мобильного здания Сыктывкар» (№ закупки 32009337920) в части принятия решения о признании первой части заявки Общества несоответствующей требованиям закупочной документации. По мнению Общества, наличие в первой части заявки указания начальной (максимальной) цены договора не являлось ценовым предложением участника. Закупочная документация не содержала информацию о том, что указание начальной (максимальной) цены договора в первой части заявки является основанием для признания такой заявки несоответствующей требованиям.

В ходе рассмотрения данной жалобы антимонопольным органом установлено, что положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «РТРС» утверждено приказом Предприятия от 19.12.2018 № 224 (далее – Положение о закупке, л.д. 126-136). Приказом филиала РТРС «Радиотелевизионный передающий центр Республики Коми» от 07.10.2019 № 127-од утвержден состав единой постоянно действующей закупочной комиссии (л.д. 116-117).

21.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещены извещение о проведении запроса предложений (л.д. 125), документация запроса предложений (л.д. 118-124).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе

предложений от 31.07.2020 на участие в закупке подано 8 первых частей заявок, 2 из которых признаны несоответствующими требованиям, в том числе первая часть заявки заявителя № 4 (ООО «Поликом») (л.д. 57-58). В данном протоколе закупочная комиссия отразила, что в первой части заявки № 4 указана стоимость работ – ценовое предложение участника, в связи с чем заявка не соответствует по составу, содержанию и оформлению (пункт 4.1.1 документации о закупке).

По итогам рассмотрения обращения решением УФАС от 12.08.2020 № 01-109/6692 жалоба Общества признана обоснованной, Предприятие признано нарушившим часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), пункты 4.2.16, 6.4.3.2, 6.4.3.3 Положения о закупке, пункты 2.13, 6.2, 6.3 документации о закупке в части предъявления иного требования, которое не указано в документации о закупке, невозможности указания в первой части заявки ООО «Поликом» сведений о начальной (максимальной) цене договора; принятия решения о признании первой части заявки не соответствующей требованиям закупочной документации (л.д. 140-141). Управление исходило из того, что запрет на указание участниками закупки в первой части заявки сведений о начальной (максимальной) цене договора в закупочной документации отсутствует. Основание для отклонения закупочной комиссией первой части заявки в связи с указанием в ней сведений о начальной (максимальной) цене договора в закупочной документации не содержится.

УФАС в адрес Предприятия выдало предписание от 12.08.2020 № 01-109/6693 об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок, которое заявителем исполнено (л.д. 143-144).

14.04.2021 Управлением в отношении заявителя составлен протокол №011/04/7.32.3-239/2021 об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ (л.д. 169-171).

Рассмотрев названный протокол и иные материалы административного дела, УФАС вынесло постановление от 28.04.2021 №01-124/3177 и привлекло Предприятие к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ (л.д. 18-25).

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Коми с соответствующим требованием.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Часть 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ регламентирован порядок рассмотрения

антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в том числе при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ (пункт 1 части 1).

Исчерпывающий перечень случаев, при которых осуществляется обжалование, установлен в пунктах 1 - 6 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ. К такому основанию относится, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона № 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (подпункт 1).

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона (часть 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

Применительно к рассматриваемому судом делу решением УФАС от 12.08.2020 жалоба Общества признана обоснованной. Комиссией УФАС установлен факт нарушения заказчиком (Предприятием) требований части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, пунктов 4.2.16, 6.4.3.2, 6.4.3.3 Положения о закупке, пунктов 2.13, 6.2, 6.3 документации о закупке. Решение Управления от 12.08.2020 № 01-109/6692 в установленном порядке не обжаловано.

На основании части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 2.13 документации о закупке заказчик отклоняет заявку на участие в закупке в случае, если в первой части заявки на участие в закупке, содержатся сведения об участнике закупки и сведения о ценовом предложении, либо, если во второй части заявки содержатся сведения о ценовом предложении; заявка участника закупки не соответствует единым квалификационным требованиям.

Пунктом 4.1.1 закупочной документации предусмотрено, что не допускается указание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике закупки и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке, а также о ценовом предложении участника закупки.

Первая часть заявки на участие в закупке должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке (пункт 4.2 закупочной документации).

Аналогичные положения содержатся в Положении о закупке.

В разделе III закупочной документации установлены образцы форм, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, в том числе

установлена рекомендуемая форма первой части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, согласно которой участнику закупки предлагается привести описание объекта закупки в соответствии с Разделом IV «Техническая часть документации запроса предложений в электронной форме».

Раздел IV «Техническая часть» закупочной документации содержит описание объекта закупки, при этом закупочная документация не содержит требований к объему, форме информации, представляемой участниками закупки в составе первых частей заявок по описанию объекта закупки. В пункте 16 данного раздела отражена начальная (максимальная) цена договора – 4 039 135 руб. (л.д. 122).

Материалами дела подтверждается, что в составе первой части заявки ООО «Поликом» представило заполненную, рекомендуемую форму первой части заявки, содержащуюся в закупочной документации, а также приложило Раздел IV закупочной документации «Техническая часть», в котором, в том числе указана информация о начальной (максимальной) цене договора (л.д. 137-139).

Проанализировав содержание названных документов, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ООО «Поликом» в составе своей заявки представило Техническое задание, составленное самим заказчиком (л.д. 138-139). Обозначенный документ совпадает с Техническим заданием, входящим в Раздел IV закупочной документации «Техническая часть» (л.д. 122) (дата утверждения 07.07.2020, наименование мероприятий в количестве 16, в том числе пункт 16 «стоимость работ», подпись начальника ПТО Чернышева С.Г.).

У Предприятия не могло возникнуть какой-либо неопределенности относительно того, что спорный документ не составлен участником закупки и, соответственно, не содержит ценового предложения ООО «Поликом». Фактически участник закупки следовал рекомендации, изложенной в образце форм, входящих в состав заявки (раздел 3 закупочной документации), о представлении описания объекта закупки в соответствии с Техническим заданием. Апелляционный суд обращает внимание заявителя на то, что в составе заявки Общества отсутствовало ценовое предложение по форме, установленной разделом III «Образцы форм, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений в электронной форме» (7) закупочной документации.

Таким образом, с учетом Положения о закупках, документации о закупке, оценив доказательства, представленные в материалы дела, антимонопольный орган сделал обоснованный вывод, поддержанный судом первой инстанции, о нарушении Предприятием части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ ввиду предъявления к Обществу иного требования, не содержащегося в документации о закупке, в части невозможности указания в первой части заявки ООО «Поликом» сведений о начальной (максимальной) цене договора; принятия решения, оформленного протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений от 31.07.2020, о признании первой части заявки Общества, не соответствующей требованиям закупочной документации.

Факт нарушения Предприятием вышеприведенных нормативных положений установлен административным органом и подтверждается взаимной связью и совокупностью представленных в материалы дела доказательств (в том числе, протоколом об административном правонарушении от 14.04.2021).

Содержащиеся в апелляционной жалобе пояснения Предприятия по существу вменяемого правонарушения не опровергают изложенных обстоятельств, событие административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в деянии заявителя следует признать доказанным.

Рассмотрев соответствующие доводы подателя жалобы об отсутствии события вменяемого административного правонарушения, ввиду того, что закупочная комиссия законно отклонила заявку Общества, апелляционный суд признает их несостоятельными. В рассматриваемом деле предусмотренный частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ запрет предъявлять к участникам закупки требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, Предприятием не был соблюден, что и вменено последнему оспариваемым постановлением. Ссылка заявителя на часть 21 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений), согласно которой в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению, несостоятельная. В данном случае материалами дела подтверждено, что Общество в составе первой части заявки не представляло ценовое предложение. Приведенные заявителем жалобы доводы о несогласии с позицией административного органа относительно оценки фактических обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о незаконности оспариваемого постановления ответчика.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения Предприятия от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Вина Предприятия в совершении вменяемого правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований действующего законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, в материалы дела не представлено, в связи с чем вина заявителя в совершении вменяемого ему административного правонарушения также имеет место.

Изложенное свидетельствует о наличии в деянии Предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, соблюдена, существенные нарушения отсутствуют. Постановление вынесено в пределах давностного срока.

Оснований для квалификации допущенного Предприятием административного правонарушения в качестве малозначительного, снижения размера назначенного штрафа на основании статьи 4.1 КоАП РФ, а также для замены его на предупреждение в порядке статьи 4.1.1 КоАП РФ из имеющихся материалов дела не

усматривается. Соответствующих мотивированных доводов и аргументов об ином жалоба заявителя не содержит.

Назначенное Предприятию наказание (в минимальном размере санкции статьи) соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности, а также характеру совершенного правонарушения и соразмерно его тяжести. Доказательств чрезмерной карательности размера назначенного штрафа в деле не имеется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит доводы жалобы несостоятельными, а обжалуемое решение суда признает законным и не усматривает правовых оснований для его отмены. В удовлетворении апелляционной жалобы Предприятия следует отказать.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности не уплачивается, в связи с чем вопрос о ее взыскании судом апелляционной инстанции не рассматривался.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.07.2021 (резолютивная часть вынесена 13.07.2021) по делу № А29-5820/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала РТРС «Радиотелевизионный передающий центр Республики Коми» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Республики Коми по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Ившина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.06.2021 8:38:33
Кому выдана Ившина Галина Геннадьевна