

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-4242/2021

г. Иваново

27 августа 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 27 августа 2021 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Четвергова Д.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Наливиной Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Веб-Мост» (ИНН: 7733544815, ОГРН: 1057747155487)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области о признании незаконными решения от 23.04.2021 № 037/05/5-84/2021 (03-31/2021-08) и предписания от 23.04.2021 № 2

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Яндекс» (ИНН: 7736207543, ОГРН: 1027700229193), индивидуальный предприниматель Кузнецова Маргарита Николаевна (ИНН: 773312697308, ОГРНИП: 315774600025571) -

при участии в судебном заседании:

- от заявителя – Макарова А.Н. (на основании доверенности от 17.08.2021, удостоверения адвоката);

- от ответчика - Бестужева Н.Б. (на основании доверенности от 31.05.2021, удостоверения № 10804 от 23.01.2014) -,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Веб-Мост» (далее – заявитель, ООО «Веб-Мост», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – ответчик, УФАС по Ивановской области, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 23.04.2021 (резолютивная часть оглашена 20.04.2021) № 037/05/5-84/2021 (03-31/2021-08) и предписания от 23.04.2021 № 2.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Яндекс» (далее – ООО «Яндекс»), индивидуальный предприниматель Кузнецова Маргарита Николаевна (далее – ИП Кузнецова М.Н., Предприниматель).

код для идентификации:

В обоснование заявленных требований ООО «Веб-Мост» указало на то, что выводы антимонопольного органа о нарушении Обществом установленного частью 10 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ, Закон о рекламе) запрета на размещение рекламы в школьных дневниках, выразившемся в распространении (размещении) рекламы в автоматизированной информационной системе «Электронный журнал ЭлЖур» (далее - АИС «Электронный журнал ЭлЖур») на платформе по Интернет-адресу eljur.ru (в том числе, во вкладке дневник), противоречат собранным по делу доказательствам, являются неправомерными и необоснованными, в связи с чем оспариваемые в рамках настоящего решение и предписание подлежат отмене. Общество настаивает на позиции о том, что нарушения требований части 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ в рассматриваемом случае им не допущено. При рассмотрении заявления о распространении рекламы в электронных дневниках на платформе «eljur.ru» Управлением в полной мере не принят во внимание довод Общества об отсутствии нарушения упомянутого запрета, поскольку АИС «Электронный журнал ЭлЖур» не является школьным дневником, не позволяет вносить в него информацию ни родителю, ни школьнику, а, по своей сути и виду, является информационным носителем, который отображает автоматически сформированные данные на основе внесенной в электронный журнал информации; АИС «Электронный журнал ЭлЖур» не подпадает под определение понятия «школьный дневник», данного в ГОСТ Р 55081-2012 «Школьные дневники. Технические условия». Довод антимонопольного органа о наличии в действующем законодательстве возможности ведения наряду с печатной формой электронной формы школьного дневника Общество находит голословным и не основанным на законе; в подтверждение названного довода Управление ссылается на письма Министерства образования и науки Российской Федерации, которые допускают электронную форму ведения дневника, но которые не являются нормативными правовыми актами, обязательными для применения. Заявитель обращает внимание суда на то, что оспариваемое решение Управления не соответствует положениям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, предъявляющим требования к содержанию мотивировочной части решения. Как утверждает заявитель, решение Управления от 23.04.2021 не содержит мотивированных доводов, которые позволили ответчику прийти к выводу о распространении ООО «Веб-Мост» спорной информации в рекламных целях; в ходе рассмотрения антимонопольного дела Управлением не проверен, не подтвержден и не отражен факт наличия всей совокупности признаков, позволяющих отнести распространяемую информацию непосредственно к рекламе. Ссылки УФАС по Ивановской области в обоснование своей позиции на судебную практику ООО «Веб-Мост» находит несостоятельными, поскольку соответствующие судебные акты не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела; Общество отмечает, что судебные акты по каждому делу принимаются с учетом конкретных обстоятельств, конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами.

Более подробно позиция ООО «Веб-Мост» со ссылками на положения действующего законодательства и конкретные обстоятельства дела раскрыта в представленном в суд заявлении и дополнениях к нему, а также обозначена представителями Общества в ходе судебного разбирательства.

УФАС по Ивановской области с требованиями и доводами ООО «Веб-Мост» не согласилось по основаниям, подробно изложенным в письменном отзыве и дополнениях к

нему, а также приведенным представителем ответчика в ходе судебного разбирательства. Антимонопольным органом настаивает на наличии и доказанности материалами дела в деянии Общества выявленного факта нарушения требований части 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ и, как следствие, на законности и обоснованности оспариваемых в рамках настоящего дела решения и предписания по приведенным в них мотивам. Управление находит несостоятельными приводимые Обществом доводы и аргументы, мотивированно опровергая их.

ООО «Яндекс» в отзыве на заявление ООО «Веб-Мост» поддержало занятую последним позицию по настоящему делу, указало на отсутствие в данном случае нарушения установленного в части 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ запрета. Третье лицо отмечает, что в Законе о рекламе содержится закрытый перечень источников, на которые распространяется запрет на размещение сообщений рекламного характера; при этом электронный дневник в данный перечень не входит. АИС «Электронный журнал ЭлЖур», являющийся программно-информационной системой, работающей в сегменте информационных услуг для образовательных учреждений, не может подпадать под определение школьного дневника. Подробнее позиция ООО «Яндекс» раскрыта в отзыве.

ИП Кузнецова М.Н. также представила отзыв на заявление ООО «Веб-Мост», в котором настаивает на удовлетворении заявленных последним требований. По существу спора Предприниматель отметила, что АИС «Электронный журнал ЭлЖур» не является школьным дневником, а представляет собой, по своей сути и набору функций, электронный журнал; основания для квалификации рассматриваемого ресурса в качестве электронного дневника отсутствуют. Подробнее позиция ООО «Яндекс» раскрыта в отзыве.

Определением суда от 17.05.2021 заявление ООО «Веб-Мост» принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 24.06.2021.

По окончании предварительного судебного заседания 06.07.2021 суд пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству, в связи с чем, с учетом мнения участвующих в деле лиц, на основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) назначил дело к судебному разбирательству на 22.07.2021.

В порядке статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство было отложено судом на 23.08.2021.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о судебном процессе, своих представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц.

Представители заявителя и ответчика в судебных заседаниях суда первой инстанции поддержали соответствующие правовые позиции по настоящему делу.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав представителей заявителя и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

21.12.2020 в УФАС по Ивановской области поступило заявление жителя города Иваново о распространении рекламы в электронных дневниках на платформе «eljur.ru» (т.1 л.д.31).

20.01.2021 сотрудниками Управления при авторизации в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» через персональный компьютер под логином и паролем персонального пользователя в ходе осмотра личных кабинетов родителей учеников МБОУ «Гимназия № 44» и МБОУ «Гимназия № 32» на интернет-страницах <http://gim44.eljur.ru> и

<http://gim32.eljur.ru> был выявлен факт размещения рекламы, в том числе во вкладке «дневник», а именно:

1) рекламных объявлений жилого комплекса «СОНО+НОНО», магазинов «ПроАвто», sport-marafon.ru и notion.ru, торгового комплекса Каширский двор и сервисов «Яндекс.Маркет», «Яндекс.Недвижимость», «Яндекс.Дзен» (<http://gim44.eljur.ru>);

2) рекламных объявлений жилых комплексов «Sydney city» и «СОНО+НОНО», торгового комплекса Каширский двор и сервиса «Яндекс.Объявления» (<http://gim32.eljur.ru>).

Результаты осмотра подробно зафиксированы в актах осмотра интернет-сайтов от 20.01.2021 с приложением скриншотов страниц (т.1 л.д.32-68)

Согласно полученным Управлением сведениям регистратора доменов (вх. № 208 от 21.01.2021) администратором доменного имени первого уровня «eljur.ru» является ООО «Веб-Мост» (т.1 л.д.71).

19.02.2021 УФАС по Ивановской области в отношении ООО «Веб-Мост» возбуждено дело № 037/05/5-84/2021 (03-31/2021-08) по признакам нарушения законодательства о рекламе, а именно: части 10 статьи 5 Закона о рекламе.

В ходе рассмотрения дела Комиссия УФАС по Ивановской области установила, что МБОУ «Гимназия № 44», МБОУ «Гимназия № 32» (заказчики) заключили с ООО «Веб-Мост» (исполнитель) договоры от 01.12.2020 № 2012-12/ОУ и от 10.12.2020 № 2012-01/ОУ соответственно, предметом которых является предоставление исполнителем в пользование заказчикам АИС «Электронный журнал ЭлЖур» с целью обеспечения электронного учета успеваемости учащихся заказчиков, а также информационного обмена между администрациями заказчиков, их преподавательским составом, учащимися и родителями, в соответствии с Методическими рекомендациями по внедрению систем ведения журналов успеваемости в электронном виде, указанными в письме Министерства образования и науки РФ от 15.02.2012 № АП-147/07 (т.1 л.д.74-76, 80-82). По условиям названных договоров исполнитель предоставляет заказчикам спектр услуг по использованию функциональных возможностей в виде индивидуального веб-сайта (пункт 1.3 договоров). Перечень услуг, представляемых по договору, указан в приложении № 1 (пункт 1.4 договоров).

ООО «Веб-Мост» является разработчиком АИС «Электронный журнал ЭлЖур» и обладает исключительным правом на программу, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014616889.

Комиссия Управления заключила, что АИС «Электронный журнал ЭлЖур» выполняет функции электронного школьного дневника. Поскольку нормы Закона о рекламе не определяют форму школьных дневников, в которой запрещается распространение рекламы, запрет, предусмотренный в части 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ, распространяется и на электронную форму школьного дневника.

При этом Комиссия антимонопольного органа также пришла к выводу о том, что размещенную в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» информацию следует квалифицировать как рекламу, поскольку она в соответствии со статьей 3 Закона № 38-ФЗ подпадает под определение рекламы и содержит все ее признаки, в частности: информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования (жилым комплексам «Sydney city» и «СОНО+НОНО», торговому комплексу Каширский двор и сервисам «Яндекс.Маркет», «Яндекс.Недвижимость», «Яндекс.Дзен», «Яндекс.Объявления») и призвана формировать и поддерживать интерес к им, способствовать их продвижению на рынке. Рекламораспространителями являются ООО «Веб-Мост», ООО «Яндекс» и ИП Кузнецова М.Н.

20.04.2021 по итогам рассмотрения дела Комиссия УФАС по Ивановской области приняла решение (полный объем изготовлен 23.04.2021), которым признала нарушением части 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ размещение в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» на платформе по интернет-адресу «eljur.ru» вышеупомянутых рекламных объявлений (т.1 л.д.13-18).

23.04.2021 в адрес ООО «Веб-Мост» выдано обязательное для исполнения предписание № 2 о прекращении нарушения законодательства о рекламе, которым на Общество возложена обязанность в срок до 12.05.2021 устранить нарушение части 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ посредством прекращения размещения любой рекламы в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» на платформе по интернет-адресу «eljur.ru» (т.1 л.д.19).

Полагая, что упомянутые решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Суд, исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в их взаимной связи и в совокупности, заслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

На основании статьи 65 АПК РФ обязанность по обоснованию и доказыванию фактов нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2).

Отношения в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, регулируются положениями Закона о рекламе.

Целями этого Закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (статья 1).

На основании статьи 3 Закона № 38-ФЗ рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Отличительным признаком рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту рекламирования для продвижения его на рынке, поддержать интерес к нему и закрепить его образ в памяти потребителя.

Рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Закона № 38-ФЗ).

В статье 5 Закона № 38-ФЗ регламентированы общие требования к рекламе. В части 10 приведенной нормы установлен императивный запрет на размещение рекламы в школьных дневниках.

В пункте 3.1 ГОСТ Р 55081-2012 «Дневники школьные. Технические условия» определено, что школьный дневник представляет документ в виде тетради или печатного издания, изготовленный полиграфическим или иным способом и предназначенный для каждодневной записи в течение годового периода обучения заданий по предметам обучения, проставления оценок по успеваемости и дисциплине учащихся, уведомления родителей о результатах учебы и другой информации по учебному процессу.

Отношения, возникающие при применении информационных технологий регламентированы положениями Федерального закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно пункту 11.1 статьи 2 которого под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.12.2009 № 1993-р в Сводный перечень первоочередных государственных и муниципальных услуг,

предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в электронном виде, а также услуг, предоставляемых в электронном виде учреждениями и организациями субъектов Российской Федерации и муниципальными учреждениями и организациями, включено предоставление информации о текущей успеваемости обучающегося, ведение электронного дневника и электронного журнала успеваемости.

Письмом Минобрнауки России от 15.02.2012 № АП-147/07 во исполнение решения заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию информационного общества в Российской Федерации от 30.12.2010 № А4-18040 разработаны Методические рекомендации по организации перехода на электронную форму ведения журналов успеваемости обучающихся в образовательных учреждениях Российской Федерации и единые минимальные требования к системам ведения журналов успеваемости учащихся в электронном виде в образовательных учреждениях Российской Федерации (далее - письмо от 15.02.2012 № АП-147/07).

Согласно названным Методическим рекомендациям электронным журналом является программное обеспечение или электронные сервисы, обеспечивающие учет выполнения учебной программы, в том числе успеваемости и посещаемости обучающихся.

Под электронным дневником понимается программное обеспечение или электронные сервисы, обеспечивающие в электронном виде информирование обучающихся и их родителей (законных представителей) о ходе и результатах учебного процесса.

Из совокупного анализа приведенных положений усматривается, что действующее правовое регулирование, вопреки ошибочной позиции заявителя, предусматривает возможность ведения школьного дневника как в печатной, так и в электронной форме.

При этом, поскольку положения части 10 статьи 5 Закона о рекламе не определяют форму школьных дневников, в которых запрещается распространение рекламы, данный запрет, как верно отмечено антимонопольным органом, подлежит применению к любой форме школьного дневника (как печатной, так и электронной). Такой правовой подход в полной мере отвечает целям установленного законодателем запрета.

Постановление Администрации г. Иванова от 13.12.2011 № 2885 утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Предоставление информации о текущей успеваемости учащегося в муниципальном образовательном учреждении, ведение электронного дневника и электронного журнала успеваемости» (далее – Административный регламент).

На основании пункта 1.3 Административного регламента заявителями муниципальной услуги являются родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся, а также совершеннолетние обучающиеся (далее - Заявитель).

Орган, осуществляющий предоставление муниципальной услуги, - Учреждения. Адреса расположения Учреждений, графики их работы, телефоны, адреса электронной почты указаны в приложении № 1 к настоящему Регламенту.

К числу обозначенных учреждений отнесены согласно приложению № 1 МБОУ «Гимназия № 32» и МБОУ «Гимназия № 44».

В соответствии с пунктом 2.3 Административного регламента результатом предоставления муниципальной услуги является предоставление информации о текущей успеваемости учащегося Заявителю, в том числе через электронный дневник в виде выписки из электронного журнала, представляющей совокупность сведений следующего состава:

- расписание занятий на текущий учебный период, перечень изучаемых тем и содержание выдаваемых учащемуся домашних заданий на уроках текущего учебного периода;

- результаты текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации учащегося, включая сведения об оценках успеваемости, сведения о содержании занятий и работ, по результатам которых получены оценки;

- сведения о посещаемости уроков учащимся за текущий учебный период.

Как усматривается из обстоятельств дела, ООО «Веб-Мост» является разработчиком АИС «Электронный журнал ЭлЖур» и обладает исключительным правом на программу, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014616889. Общество также является администратором доменного имени первого уровня «eljur.ru».

01.12.2020 и 10.12.2020 между МБОУ «Гимназия № 44», МБОУ «Гимназия № 32» (заказчики) и ООО «Веб-Мост» (исполнитель) заключены договоры от 01.12.2020 № 2012-12/ОУ и от 10.12.2020 № 2012-01/ОУ соответственно, предметом которых является предоставление исполнителем в пользование заказчикам АИС «Электронный журнал ЭлЖур» с целью обеспечения электронного учета успеваемости учащихся заказчиков, а также информационного обмена между администрациями заказчиков, их преподавательским составом, учащимися и родителями, в соответствии с Методическими рекомендациями по внедрению систем ведения журналов успеваемости в электронном виде, указанными в письме Министерства образования и науки РФ от 15.02.2012 № АП-147/07 (т.1 л.д.74-76, 80-82).

По условиям названных договоров исполнитель предоставляет заказчикам спектр услуг по использованию функциональных возможностей в виде индивидуального веб-сайта (пункт 1.3 договоров).

Перечень услуг, предоставляемых по договорам, указан в приложении № 1 (пункт 1.4 договоров) и включает в себя, в числе прочего, модуль «электронный журнал/дневник», в состав которого входят: учет успеваемости, домашние задания и темы уроков, расписание и замены уроков.

В соответствии с пунктом 1.5 договоров заказчик посредством АИС «Электронный журнал ЭлЖур» оказывает обучающимся и их родителям (законным представителям) государственную услугу «Предоставление информации о текущей успеваемости учащегося в муниципальном образовательном учреждении, ведение электронного дневника и электронного журнала успеваемости».

Антимонопольным органом установлено, материалами дела подтверждается и заявителем не опровергнуто, что АИС «Электронный журнал ЭлЖур» выполняет все функции школьного дневника в электронной форме. Интерфейс аккаунтов АИС «Электронный журнал ЭлЖур» отображает неделю с разбивкой по дням, расписание уроков на каждую дату, задания на каждый урок, оценки обучающегося, замечания учителей, домашнюю работу.

При авторизации в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» через персональный компьютер под логином и паролем персонального пользователя в ходе осмотра личных кабинетов родителей учеников МБОУ «Гимназия № 44» и МБОУ «Гимназия № 32» на интернет-страницах <http://gim44.eljur.ru> и <http://gim32.eljur.ru> выявлен факт размещения, в том числе непосредственно во вкладке «дневник», следующей информации:

1) объявления жилого комплекса «СОНО+НОНО», магазинов «ПроАвто», sport-marafon.ru и potion.ru, торгового комплекса Каширский двор и сервисов «Яндекс.Маркет», «Яндекс.Недвижимость», «Яндекс.Дзен» (<http://gim44.eljur.ru>);

2) объявления жилых комплексов «Sydney city» и «SOHO+NOHO», торгового комплекса Каширский двор и сервиса «Яндекс.Объявления» (<http://gim32.eljur.ru>).

Проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, суд, исходя из буквального содержания и смыслового значения информации (текста объявлений), ее фактической направленности, соглашается с выводом Управления о рекламном характере обозначенной информации, поскольку она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, поддержания интереса к ним и закрепления его образ в памяти потребителя. Использованные в анализируемых объявлениях формулировки преследуют цель продвижения на рынке определенных товаров, услуг.

Размещение указанной рекламы было осуществлено в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» на платформе по интернет-адресу «eljur.ru» в нарушение установленного частью 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ запрета.

Ответственность за нарушение требований части 10 статьи 5 Закона № 38 несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 Закона № 38-ФЗ).

В данном случае действия ООО «Веб-Мост», ООО «Яндекс» и ИП Кузнецова М.Н. явились неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе доведения рассматриваемой рекламы до потребителей, все указанные лица принимали непосредственное участие в распространении рекламы. Названное обстоятельство заявителем и третьими лицами в ходе судебного разбирательства не оспаривалось. Соответствующие выводы решения антимонопольного органа не оспорены.

При изложенных обстоятельствах решение от 23.04.2021 № 037/05/5-84/2021 (03-31/2021-08) не противоречит положениям действующего законодательства и, как следствие, не нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аргументы заявителя о немотивированности оспариваемого решения не принимаются судом, поскольку противоречат его содержанию.

Предписанием от 23.04.2021 № 2 выдано Обществу на основании вышеназванного решения № 037/05/5-84/2021 (03-31/2021-08) в пределах предоставленных антимонопольному органу полномочий (пункт 1 части 2 статьи 33, часть 1 статьи 36 Закона о рекламе). Обществу предписанием вменяется обязанность устранить нарушение части 10 статьи 5 Закона о рекламе, для чего в установленный срок прекратить размещение любой рекламы в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» на платформе по Интернет-адресу eljur.ru.

Оспариваемое предписание содержит описание выявленного нарушения, ссылки на подлежащие исполнению положения действующего законодательства в сфере рекламы и является реально исполнимым. Содержащиеся в предписании требования соответствуют целям и задачам законодательства в рассматриваемой сфере и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку возлагают на него исключительно предусмотренные законом обязанности и не создают препятствия для осуществления им своей деятельности.

Доводы заявителя и третьих лиц о том, что АИС «Электронный журнал ЭлЖур» не является школьным дневником, а представляет собой, по своей сути и набору функций, электронный журнал, применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела являются несостоятельными и подлежат отклонению как не нашедшие своего надлежащего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Суд отмечает, что в данном случае в АИС «Электронный журнал ЭлЖур» отсутствует четкое разграничение между сервисами «электронный журнал» и

«электронный дневник» (иного вывода не усматривается), в связи с чем невозможно реализовать требование части 10 статьи 5 Закона № 38-ФЗ путем предоставления возможности разработчику названной системы размещать рекламу на каких-либо страницах (вкладках, рубриках) системы. Рекламная информация отображается на первой же интернет-странице АИС «Электронный журнал ЭлЖур» после авторизации в системе, что в принципе исключает возможность воспользоваться функционалом электронного дневника, вне зависимости от его разграничения с электронным журналом, без отвлечения внимания пользователей на рекламу. Иной подход привел бы к возможности обхода установленного законодателем запрета, что является недопустимым.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ во взаимной связи с подлежащими применению положениями действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствует предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания решения антимонопольного органа от 23.04.2021 № 037/05/5-84/2021 (03-31/2021-08) и предписания от 23.04.2021 № 2 незаконными, в связи с чем заявленное Обществом требование следует оставить без удовлетворения.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела, при действующем нормативно-правовом регулировании спорных правоотношений, не усматривается.

Доводы заявителя об обратном подлежат отклонению, поскольку учитывая вышеизложенное, основаны на ошибочном толковании норм материального права и неверной оценке фактических обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Таким образом, руководствуясь статьями 170-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

1. Требования общества с ограниченной ответственностью «Веб-Мост» (ИНН: 7733544815, ОГРН: 1057747155487) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области о признании незаконными решения от 23.04.2021 по делу № 037/05/5-84/2021 (03-31/2021-08) и предписания от 23.04.2021 № 2 отставить без удовлетворения.

2. Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (даты изготовления решения в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба.

3. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3) в течение месяца со дня его принятия в соответствии со статьями 181, 201, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, кор. 4) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу в соответствии со статьями 181, 201, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы (в том числе в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной в сети «Интернет» по адресу: <https://my.arbitr.ru>) подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

Д.С. Четвергов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.05.2021 12:44:20
Кому выдана Четвергов Дмитрий Сергеевич