

**Управление федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44
Телефон/факс: 8(499)755-23-23 доб.050-233 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
E-mail: to50@fas.gov.ru

Заказчик

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТЕХНОПАРК СЛАВА»

Место нахождения:

117246 город Москва, проезд Научный,
дом 20, строение 2, этаж А1, помещение I, комнаты 8, 9

Ответственное должностное лицо:

Журавлева К. А.

Адрес электронной почты:

office@technopark-slava.ru

Номер контактного телефона:

+7 (495) 478-78-00

Участник размещения заказа, податель

жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 74 от 01.06.2022

**Жалоба на несоответствие электронной формы конкурса, на регламент ЭТП и ЕИС,
на порядок оценки**

В дату 17.05.2022 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТЕХНОПАРК СЛАВА» разместило в разделе торгов по ФЗ-44 извещение № 0473000006222000001 об открытом конкурсе в электронной форме **(без Идентификационного кода закупки (ИКЗ))**. Объект закупки: «Оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Технопарк Слава» за 2022 - 2026 годы», с указанием что «Конкурс проводится в соответствии с **ч.19 ст.48** Закона №44-ФЗ»

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки **не** является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы,

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ-44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Указываем нарушения в несоответствии электронной формы конкурса, регламенте ЭТП и ЕИС и в процедурах закупки:

1. Конкурс не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44. Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

1.1. Заказчик не использовал Идентификационный код закупки в системе ЕИС, чем прямо нарушил требования ст.23 ФЗ-44:

«Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

1. Идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы».

1.2. Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает **препятствия** для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ, не может проводиться без формы конкурентных закупок в электронной форме в смысле норм ст.24 ФЗ-44.

1.3. Использование ЭТП и ЕИС без ИКЗ означает, что подобная форма торгов без ИКЗ не относится к «конкурентным закупкам в электронной форме» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Данное нарушение обнаруживается при подготовке к подаче жалобы. Формальный вид закупки проходит путем использования ЭТП, однако без использования ИКЗ закупка не равна понятию «электронной формы», не может считаться конкурентной закупкой согласно ч.2-3 ст.24 ФЗ-44.

2. Одельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах **программно-технически** допускается «не использование Идентификационного кода закупки», а затем **эта же** система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2.1. Участники закупки оказываются в полной **односторонней** зависимости от действий Заказчика и ЭТП, публичное предложение о закупке не может быть

согласовано как равноправная сделка.

Регламент ЭТП и ЕИС не может препятствовать обжалованию действий Заказчика, так как при электронных торгах единственным способом подачи жалобы законом указана «подача через личный кабинет в системе ЕИС».

Согласно второй части той же **ст.23 ФЗ-44 «2.Идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в части 1 настоящей статьи».**

Именно отсутствие взаимосвязи документов не позволяет использовать форму подачи жалобы в УФАС через ЕИС без указания ИКЗ используемого именно в системе ЕИС.

Следовательно, либо должна быть изменена электронная форма в системе ЕИС (например, достаточно внести номер извещения без отдельного ввода ИКЗ, и номер извещения о закупке будет полностью обеспечивать «взаимосвязь между документами»), либо такие электронные торги без использования ИКЗ **не должны приниматься и размещаться в системе ЕИС.**

Также регламент ЭТП не должен позволять проводить торги в «псевдо-электронной» форме без ИКЗ т.е. без возможности соблюдения формы подачи жалоб в УФАС на такие «псевдо-электронные» торги согласно установленного законом порядка.

- 2.2.** В любом случае участники закупки не могут быть лишены права на обжалование электронных торгов в УФАС, следовательно, подобная форма торгов не относится к «электронным торгам» в смысле статей ФЗ-44, такая форма закупки аудиторских услуг незаконна.

Просим при необходимости передать данную часть жалобы в **ФАС РФ**, и привлечь Электронную торговую площадку и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

- 3.** Заказчик не проводит процедуру подачи итоговых ценовых предложений (переторжку), и указал что конкурс проводится «в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ», однако нарушил требования данной нормы т.к. закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 ФЗ-44, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч.2 и 3 ст.32 ФЗ-44 о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Заказчик обязан **буквально** применять нормы ФЗ-44. В тексте Закона буквально подряд в одной фразе указаны термин «**а также**» (который равен термину «**и**»), и отдельно термин «**или**». Следовательно, термины «или» и «а также» имеют **разное** значение, считаем, что термин «а также в случае» равно «и в случае», «**и одновременно** в случае», «и при этом также в случае» - т.е. не может трактоваться как «**или** в случае».

Для «короткого конкурса» необходимо как условие неприменения «качественных характеристик», так и применение «а также... (закупки в области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию...)» - что заведомо не относится к закупке аудита.

Также имеются нарушения в оценочных показателях:

4. Заказчик в показателе «Показатель оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» Показатель оценки, детализирующий показатель оценки «Размер выручки за 2021 год в соответствии с показателями строки 2110 «Выручка» отчета о финансовых результатах»»» указано, что оценивается:

«Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком,

$$X_{max}^{пред} = 255 \text{ миллионов рублей.}$$

В рамках показателя оценки оценивается размер выручки участника закупки за 2021 год в соответствии с показателями строки 2110 «**Выручка**» отчета о финансовых результатах за 2021 год.

Перечень документов, подтверждающих оцениваемые сведения:

- годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, составленная в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ

«О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ), состоящая из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним, за исключением случаев, установленных Законом № 402-ФЗ, с отметкой о принятии ее налоговым органом в соответствии с требованиями ст. 23 Налогового кодекса РФ.

При проведении открытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.»

4.1. В правилах оценки установленных правительством РФ не имеется денежной формы «ресурсов», необходимых для работы по предмету закупки. Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование, станки), специальные здания, но не размер выручки за прошлый год в **денежной** форме.

Правительство РФ не разрешает такой способ оценки в целях торгов.

4.2. Сама по себе выручка за **любые** виды деятельности- никак не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ не свидетельствует о каких-либо **качествах** участника, относимых к **данному** конкурсу.

4.3. Также выручка не связана с финансовым положением участника, не гарантирует отсутствие серьезных **долгов**, препятствующих выполнению работы по предмету закупки.

4.4. Суммы выручки меньше чем 255 млн. руб., заказчик оценивает, как **недостаточную квалификацию**, что абсурдно и полностью произвольно.

4.5. В любом случае Заказчик прямо установил **ограничение**, которое не предусмотрено законом об аудиторской деятельности или конкурсной документацией. Для выполнения работ по договору не требуется упоминаемый Заказчиком размер выручки.

Следовательно, вопреки ст.17 ФЗ-135, незаконное **преимущество** получают участники с большой выручкой за любые виды работ, безотносительно предмета данного конкурса.

5. Заказчик в показателях «Наименование показателя оценки: **Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации**

Наименование детализирующего показателя оценки:

Наличие у участников закупки специалистов, **опыт работы** которых в проведении аудита сопоставимого характера с предметом закупки составляет **15 лет** и более» указано, что оценивается:

«Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком

$$X_{max}^{пред} = 45 \text{ специалистов.}$$

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: специалисты, состоящие в штате участника закупки и имеющие действующий квалификационный **аттестат** аудитора.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- **трудовая книжка** (ее копия) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;

- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников: информация о **членстве** в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в реестре саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

Квалификационный **аттестат** аудитора, действующий на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе, а также служащий **подтверждением стажа работы.**»

5.1 Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие у участников закупки в **штате** аттестованных аудиторов».

Такое ограничение является незаконным, нарушает ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по **гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

5.2. Отдельным нарушением является требование «трудовой книжки» как подтверждения «штатности» работников. Такое условие запрещает совместительство для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии.

Запрет на совместительство для аудиторов не установлен ни нормами ТК РФ, ни нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности.

5.3. Заказчик устанавливает **дополнительное** оценочное условие «**опыт работы** в аудиторской деятельности не менее **15 лет**»

Такое понятие не имеет какого-либо смыслового описания, нет понятия «даты начала» такого специального «опыта». Термин «аудиторская деятельность» относится к юридическим лицам и оценивается в числе договоров и числе аудиторских проверок а не «числе лет», т.е. для физического лица «опыт конкретной деятельности» **не определен Законом и конкурсной документацией.**

Также «опыт **15 лет**» для трудовых ресурсов не требуется по закону и не установлен в обязательных требованиях самой документации для выполнения договора. Заявки участников, которые «не имеют сотрудников со стажем **15 лет**» **не отклоняются.** Следовательно, трудовые ресурсы не могут **ограничиваться** только аудиторами со стажем **15 лет.**

Такое ограничение приводит к **ограничению** числа участников, и прямо запрещено ст.17 ФЗ-135

5.4. Отдельным нарушением является указание на использование «аудиторского аттестата для подтверждения стажа» (вместо «опыта», измеряемого в данном показателе).

Имеется явная **ошибка/опечатка** которая приводит к **изменению смысла** и подмене измеряемых сведений. Заказчик подменяет понятие «**стаж трудовой** деятельности» для физического лица, и понятие «**опыт аудиторской** деятельности» для участников закупки как юридических лиц.

Вытекающим из «ошибки/опечатки» нарушением является использование регистрационной даты выдачи аттестата для оценки «стажа- опыта» аудиторов как физических лиц.

Во первых любые регистрационные даты заведомо не приводят к оценке реального «опыта» в какой-либо деятельности, а помогают оценивать исключительно «**трудовой стаж**» согласно установленным государством способам оценки стажа независимо от «опыта **аудиторской деятельности**» который изначально собирается оценивать Заказчик (до ошибки/опечатки с термином «стаж»).

Во вторых «стаж» оценивается не от даты выдачи аттестата а **иными** способами согласно ТК РФ, и Заказчик не может заменять установленные государством понятия и правила **начисления стажа-** на свои незаконные способы оценки.

Однозначный порядок оценки в данном показателе не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

6. Заказчик в показателях «Наличие у участников закупки деловой репутации» указано, что оценивается:

«Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком

$$X_{max}^{пред} = 95 \text{ баллов.}$$

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень документов, подтверждающие количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности:

- действующий сертификат соответствия, соответствующий требованиям ГОСТ Р. 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» применительно к видам деятельности:

- коды видов экономической деятельности (по «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст): 69.20, 69.10, 69.20.1, 69.20.2.

Максимальное значение показателя составляет 100 баллов.»

6.1. Аудиторская деятельность **не указана** как один из видов деятельности в перечне по данному стандарту, и способы оценки аудиторской деловой репутации **не определены** данным ГОСТом и **не могут быть произвольно применены** сертификационной организацией.

Самостоятельное определение «способов сертификации деловой репутации аудиторов» невозможно, так как понятие «аудиторской этики и деловой репутации» **уже установлено международными стандартами** аудита МСА на которых основан и закон об аудиторской деятельности ФЗ-307. Следовательно каждый участник данного конкурса член СРО, уже имеет одинаковую, **достаточную** характеристику по аудиторской этике и деловой репутации. Данный ГОСТ не может заменять собой Международные **стандарты** Аудита, улучшать их, **изменять способы оценки** действий аудиторов.

6.2. В запрашиваемых по данной закупке аудиторских документах (аттестаты, членство в СРО, прохождение проверок ВККР и обучения) уже использованы такие понятия как Независимость аудитора, Нейтральность суждений, Объективность, Соответствие нормам и требованиям аудиторского СРО, прохождение внешних проверок **контроля качества** работы на аудиторском рынке (официально проводится Казначейством РФ и СРО в соответствии с МСА а не с указанным ГОСТ).

«Сертификат по деловой репутации аудитора» **не может изменять, улучшать, переоценивать** уже официально оцененную Казначейством РФ и аудиторским СРО «аудиторскую этику и деловую репутацию». Данная деловая репутация **уже подтверждена** каждым участником данного конкурса в **обязательных** документах (членство в СРО, аттестатов аудиторов, сведения о прохождении ВККР и т.п.)

При этом указанные **обязательные** документы и сведения уже проверяются заказчиком при допуске заявок, и **больше не могут оцениваться**.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как

- участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения, при необходимости привлечь ЭТП и систему ЕИС к данному делу;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
4. Скриншот системы ЕИС о подаче заявки на участие ООО «Глобалс аудит»
5. Описание заявки на участие (в том числе гражданские правовые договора аудиторов)
6. Разъяснения Техподдержки системы ЕИС о невозможности подачи жалобы в УФАС через личный кабинет ЕИС для закупки без ИКЗ

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Подлевских П.А.