



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

31 июля 2020 года

Дело № А29-4263/2020

Решение суда в виде резолютивной части вынесено 03.07.2020, мотивированное решение изготовлено 31.07.2020.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Паниотова С.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Ухтинская городская больница № 1» (ИНН: 1102007134, ОГРН: 1021100730562) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) об отмене постановления, без вызова сторон, установил:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Коми «Ухтинская городская больница № 1» (далее – ГБУЗ РК «УГБ № 1», Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, административный орган) от 07.04.2020 № 01-111/3136 о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.32.4-249/2020, согласно которому заявитель привлечен к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Определением суда от 15.05.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Стороны, в соответствии со статьей 123 АПК РФ, надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. На основании пункта 4 части 1 статьи 227 АПК РФ рассмотрение дела назначено в порядке упрощенного производства.

Коми УФАС России представлены материалы административного дела и

отзыв, согласно которому административный орган просит отказать в удовлетворении требований.

Резолютивная часть решения вынесена судом 03.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

От ГБУЗ РК «УГБ № 1» поступило заявление о составлении мотивированного решения по делу № А29-4263/2020.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Коми УФАС России по поручению ФАС России рассмотрен порядок проведения ГБУЗ РК «УГБ № 1» аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, находящегося в государственной собственности Республики Коми и закрепленного на праве оперативного управления за Учреждением, номер извещения на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» 020419/14586614/01.

Административным органом в ходе проверки выявлены нарушения срока заключения договора по результатам проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, а именно нарушены требования части 7 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), подпункта 14 пункта 114 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила), в виде заключения договора № 020419/14586614/01 о передаче в аренду недвижимого имущества от 30.04.2019 ранее десяти дней со дня размещения информации о результатах аукциона на право заключения договора аренды.

Усмотрев в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.4 КоАП РФ, административный орган составил протокол об административном правонарушении от 24.03.2020 № 011/04/7.32.4-249/2020.

Постановлением от 07.04.2020 № 01-111/3136 Учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.4 КоАП РФ, с наложением административного штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ГБУЗ РК «УГБ № 1» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене указанного постановления.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли

установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 8 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение сроков заключения договоров по результатам проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества или в случае, если торги признаны несостоявшимися, либо уклонение организатора торгов, продавца государственного или муниципального имущества, организатора продажи государственного или муниципального имущества от заключения такого договора, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.32 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, установленных данной нормой.

В порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления (часть 3 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с частью 7 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ не допускается заключение договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах конкурса или аукциона на официальном сайте торгов.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67 утверждены Правила, согласно которым документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать срок, в течение которого должен быть подписан проект договора; составляющий не менее десяти дней со дня размещения на официальном сайте торгов протокола аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае, если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе либо признания участником аукциона только одного заявителя (подпункт 14 пункта 114 Правил).

В случае если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе либо признания участником аукциона только одного заявителя, с лицом, подавшим единственную заявку на участие в

аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, а также с лицом, признанным единственным участником аукциона, организатор аукциона обязан заключить договор на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в аукционе и документацией об аукционе, но по цене не менее начальной (минимальной) цены договора (лота), указанной в извещении о проведении аукциона (пункт 151 Правил).

Документация об аукционе на право заключения договора аренды частей нежилого помещения № 126, 134, 134а, 134б на первом этаже здания терапевтического корпуса, находящегося в государственной собственности Республики Коми и закрепленного на праве оперативного управления за ГБУЗ РК «УГБ № 1», расположенном по адресу: Республика Коми, г. Ухта, пгт. Шудаяг, ул. Павлова, д. 25, строение 1 (далее – документация об аукционе), утверждена главным врачом Учреждения 01.04.2019.

Согласно пункту 8.2 документации об аукционе победитель торгов обязан заключить договор аренды на условиях, установленных поданной им заявки, составленной в соответствии с аукционной документацией, через 10 дней, но не позднее двадцати дней после оформления протокола о результатах торгов.

На участие в аукционе подана одна заявка от ООО «Фармация». Согласно документации об аукционе дата и время начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе – 24.04.2019 в 12:00 час.

Протокол рассмотрения единственной заявки от 27.04.2019 размещен на официальном сайте торгов 27.04.2019, согласно которому аукцион признан несостоявшимся (по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе).

Договор о передаче в аренду недвижимого имущества между ГБУЗ РК «УГБ № 1» и ООО «Фармация» заключен 30.04.2019, то есть с нарушением сроков заключения договоров по результатам проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ГБУЗ РК «УГБ № 1» выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Из материалов дела следует, что Учреждением не применена та степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для соблюдения норм публичного права, установленных действующим законодательством, что свидетельствует о его виновности в совершении указанного правонарушения.

Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, объективно препятствовавших Учреждению исполнить требования законодательства, не установлено.

Таким образом, судом установлено наличие в деянии ГБУЗ РК «УГБ № 1» события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Постановление вынесено административным органом в пределах полномочий, с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности.

Учреждение не оспаривает факт совершения административного правонарушения, просит применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, указывает на отсутствие негативных последствий при нарушении порядка проведения аукциона.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, характер и степень общественной опасности деяния, суд приходит к выводу о невозможности квалификации вышеупомянутых нарушений в качестве малозначительных и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Суд обращает внимание на то, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.4 КоАП РФ, относится к правонарушениям с формальным составом. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей при осуществлении деятельности по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Предмет, характер и обстоятельства выявленного правонарушения не позволяют исключить его опасность.

Таким образом, суд приходит к выводу, что назначенное заявителю оспариваемым постановлением административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере в рассматриваемом случае согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и

целесообразности юридической ответственности, а также характеру совершенного правонарушения и соразмерно его тяжести.

Учитывая изложенное, требования ГБУЗ РК «УГБ № 1» не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-181, 211, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения арбитражного суда в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения (резюлютивной части) на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (в Картотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>).

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия (резюлютивной части решения), а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

С.С. Паниотов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.08.2019 9:01:04
Кому выдана Паниотов Сергей Сергеевич