



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ  
по делу № 08-16/2-2018

Резолютивная часть оглашена 14 февраля 2019 года  
В полном объеме изготовлено 27 февраля 2019 года

27 февраля 2019 года

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ от 02.11.2018 № 353, в ред. приказа от 03.12.2018 № 405):

<.....>

с участием:

- ответчика:

Общества с ограниченной ответственностью «Уралмедснаб» (ИНН 6671278823,

<.....>);

В отсутствие:

- ответчика:

Общества с ограниченной ответственностью «ТАКСИС» (ИНН 7451377806, адрес:

<.....>);

- заинтересованных лиц:

Департамента государственных закупок Свердловской области (ИНН 6670292984,

<.....>);

ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1» (ИНН 6658081585,

<.....>);

ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть № 31 Федерального медико-биологического агентства» (ИНН 6660013462, <.....>);

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 08-16/2-2018 по признакам нарушения участниками закупок ООО «Уралмедснаб» (ИНН 6671278823) и ООО «ТАКСИС» (ИНН 7451377806) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы (далее также – ОАЭФ) с номерами извещений 0362200038215001341, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362100030216000556, 0362200038216000625, 0362200038216000641, 0362200038216000618, 0362200038216000663, 0362200038216001039, 0362200038216001135, 0162200011816002232, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены на торгах,

## УСТАНОВИЛА:

Дело № 08-16/2-2018 возбуждено приказом от 02.11.2018 № 353, определением от 12.11.2018 было назначено к рассмотрению на 03.12.2018 с отложением на 25.12.2018, а затем на 14.02.2019, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Определением от 12.02.2019 рассмотрение дела продлено до 27.02.2019.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось обнаружение антимонопольным органом в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме во исполнение Указа Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» признаков нарушения антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентных соглашений.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 03.12.2018 принято заключение об обстоятельствах дела.

Письменные объяснения ООО «Уралмедснаб» в отношении изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 08-16/2-2018 доводов представлены 25.12.2018. ООО «ТАКСИС» пояснения по доводам заключения об обстоятельствах дела не представлены. В ходе рассмотрения дела 14.02.2019 представителями ООО «Уралмедснаб» сообщено Комиссии о ликвидации ООО «ТАКСИС», что подтверждается сведениями, содержащимися в едином государственном реестре юридических лиц.

На заседании Комиссии 14.02.2019 представители ООО «Уралмедснаб» заявили письменные ходатайства о предоставлении возможности ознакомиться с материалами дела, а также об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью вновь привлеченных представителей Общества заблаговременно до заседания комиссии ознакомиться с материалами дела.

Комиссия, рассмотрев заявленные ходатайства, приняла решение ходатайство об ознакомлении с материалами дела удовлетворить, при этом отказать в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, поскольку представленная представителями доверенность от 18.01.2019 уполномочивает их на совершение от имени доверителя ООО «Уралмедснаб» всех юридически значимых действий, в том числе на получение и ознакомление со всеми необходимыми документами. Из приведенных обстоятельств следует, что данное право могло быть реализовано с 18.01.2019 до рассмотрения дела 14.02.2019.

При рассмотрении дела представители ответчика также устно ходатайствовали об отложении рассмотрения дела либо объявлении в заседании комиссии перерыва для оценки обществом «Уралмедснаб» возможности заявления в антимонопольный орган о заключении ответчиками недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения в порядке, предусмотренном Примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ.

Рассмотрев указанное ходатайство, комиссия сочла его не подлежащим удовлетворению, поскольку с момента возбуждения 02.11.2018 дела 08-16/2-2018 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Уралмедснаб» имело возможность подать заявление в порядке Примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ, вместе с тем, вплоть до заседания 14.02.2019, а также в письменных объяснениях от 25.12.2018 ответчик факт достижения антиконкурентного соглашения отрицал, ссылаясь на недоказанность картеля.

Согласно позиции ответчика, изложенной в объяснениях, антиконкурентный характер действия (бездействия) участников аукциона подразумевает, что такие действие (бездействие) направлены на устранение других участников (не участвующих в антиконкурентном соглашении), понуждение их к отказу от конкуренции путем реализации какой-либо совместной стратегии с целью создания экономической нецелесообразности ценовой борьбы для иных участников торгов и заведомого конкурентного преимущества для участников сговора. Примером такой стратегии, по мнению ООО «Уралмедснаб», является схема «таран».

Вместе с тем, модель поведения конкурентов в схеме «таран» нацелена на введение добросовестных участников в заблуждение относительно тактики снижения цены на торгах, устранение таких конкурентов. При этом, реализуемая ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» модель поведения на рассматриваемых аукционах не имеет целью устранение иных участников, поскольку таковые отсутствовали, а фактически имитировала конкурентную борьбу, что лишило аукцион его существенного назначения (определения справедливой цены путем добросовестной конкуренции). Такая тактика при участии в торгах указывает на то, что участники predeterminedелили победителя в аукционах изначально.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим

субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта

и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядка № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 1.3 Порядка № 220 анализа состояния конкуренции (краткий отчет (обзор) от 23.10.2018) установлено, что в рамках аукционов по номерам извещений: 0362200038215001341, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362100030216000556, 0362200038216000625, 0362200038216000641, 0362200038216000618, 0362200038216000663, 0362200038216001039, 0362200038216001135, 0162200011816002232, в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят: ООО «Уралмедснаб» (ИНН 6671278823) и ООО «ТАКСИС» (ИНН 7451377806), первые части заявок которых соответствовали требованиям заказчика, установленным в соответствии с аукционной документацией. Проведенный анализ (обзор) является достаточным для того, чтобы сделать вывод о том, что ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» являются конкурентами в рассматриваемых торгах.

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Подконтрольность между ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» не выявлена, что подтверждается также сведениями, представленными ООО «Уралмедснаб» на запрос управления.

По результатам анализа материалов, представленных на запросы Свердловского УФАС России, установлено следующее.

02.02.2009 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица ООО «Уралмедснаб». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ по состоянию на 23.10.2018 Общество с ограниченной ответственностью зарегистрировано по адресу: <.....>. Директором с 30.01.2014 является Кордюков Алексей Владимирович. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

28.08.2014 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО «ТАКСИС». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ от 23.10.2018 ООО «ТАКСИС» зарегистрировано по адресу: <.....>. Лицом правомочным без доверенности действовать от имени юридического лица до даты ликвидации 16.01.2019 являлся Мизев

Игорь Викторович. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

Установлено, что ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» совместно в отсутствие иных конкурентов участвовали в 2016 году в 13 аукционах №№ 0362200038215001341, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362100030216000556, 0362200038216000625, 0362200038216000641, 0362200038216000618, 0362200038216000663, 0362200038216001039, 0362200038216001135, 0162200011816002232.

В ходе анализа участия ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» в указанных аукционах установлено следующее.

1. 21.12.2015 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038215001341 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку хирургических сеток для операционного блока № 1 на 2016 год. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) - 681 018,40 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

18.01.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 677 613,31 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 674 208,22 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

2. 28.06.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000502 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для 1-ого и 2-ого офтальмологических отделений на 2-е полугодие 2016 года. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 356 062 ,40 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

14.07.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 354 282,09 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 352 501,78 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

3. 28.06.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000504 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для 1-ого и 2-ого офтальмологических отделений на 2-е полугодие 2016 года. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 309 686 ,10 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

14.07.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 308 137,67 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 306 589,24 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

4. 04.07.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000513 о проведении аукциона, предметом которого является - право

заключения государственного контракта на поставку инструментария для гинекологического отделения. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 470 000 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

18.07.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 467 650 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 465 300 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

5. 29.07.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000585 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для операционного блока №1. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 505 798 ,12 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

12.08.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 503 269,13 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 500 740,14 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

6. 05.08.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362100030216000556 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку одноразовых трубок для гистероскопии к аппарату Endomat® Namou 26331020 (фирма-производитель KARL STORZ), имеющемуся у Заказчика. Заказчик - ФГБУЗ «Центральная медико - санитарная часть № 31 Федерального медико-биологического агентства».

НМЦК - 161 639 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

22.08.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 160 022,60 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 160 022,60 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

7. 08.08.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000625 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для проведения кардиохирургических операций на 2 полугодие 2016 года. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 429 700 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

22.08.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 427 551,50 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 425 403 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».



8. 08.08.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000641 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для 1-го и 2-го офтальмологических отделений на 2 полугодие 2016 года. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 269 818 ,20 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

26.08.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 268 469,11 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 268 469,11 руб. (- 0,5% от НМЦК).

Победитель был определен по времени поступления ценового предложения. Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

9. 08.08.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000618 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для обеспечения гемостаза для проведения кардиохирургических операций на 2 полугодие 2016 года. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 376 559,90 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

22.08.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 374 677,10 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 372 794,30 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

10. 16.08.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216000663 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку клея биологического для проведения кардиохирургических операций на 2 полугодие 2016 года. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 353 545 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

29.08.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 351 777,27 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 350 009,54 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

11. 01.12.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216001039 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для обеспечения гемостаза для проведения кардиохирургических операций на 2017 год. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 705 030 ,10 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

15.12.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 701 504,95 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 697 979,8 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

12. 13.12.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0362200038216001135 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку шовного материала для проведения кардиохирургических операций на первое полугодие 2017 года. Заказчик - ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница №1».

НМЦК - 999 012 ,95 руб.

На участие в аукционе поданы 3 заявки от: ООО «Уралмедснаб», ООО «ТАКСИС», ООО «Сорго» (ИНН 1658141570); Заявка ООО «Сорго» была отклонена в связи с несоответствием первой её части требованиям закупочной документации.

29.12.2016 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 994017,89 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 989022,83 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

13. 21.12.2016 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0162200011816002232 о проведении аукциона, предметом которого является - право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов. Заказчик - ГБУЗ СО «Научно-Практический Центр Специализированных видов медицинской помощи «Уральский Институт Кардиологии».

НМЦК - 2 621 477,16 руб.

ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» участвовали в аукционе в отсутствие других конкурентов.

16.01.2017 при проведении аукциона оба участника подавали по одному ценовому предложению: ООО «ТАКСИС» - 2 608 369,77 руб. (-0,5 % от НМЦК), ООО «Уралмедснаб» - 2 595 262,38 руб. (- 1% от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Уралмедснаб».

Приведенные аукционы представлены в Таблице № 1.

Как видно из модели поведения ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» в рассматриваемых аукционах, конкуренты отказываются от активного участия в торгах, во всех 13 аукционах реализуют единообразную схему участия: ООО «ТАКСИС» снижается на 0,5%, ООО «Уралмедснаб» предлагает цену на 1% (в одном аукционе 0362200038216000641 – на 0,5%) ниже НМЦК и выигрывает в аукционах.

При рассмотрении дела ответчик ООО «Уралмедснаб» указал, что антимонопольным органом не исследована возможность того, что действия ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» являются добросовестными и продиктованы лишь экономической нецелесообразностью дальнейшего снижения НМЦК.

Вместе с тем, Комиссия оценивала единообразное поведение на торгах «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» в совокупности с иными доказательствами антиконкурентного сговора.

Представитель ООО «Уралмедснаб» при рассмотрении дела пояснил, что поставляемая в рамках контрактов, заключенных по результатам рассматриваемых аукционов, продукция закупалась Обществом непосредственно у производителя. При этом производитель, предоставляя скидку в определенный период времени (на момент участия в торгах), не гарантировал её предоставление в момент исполнения контрактов, что препятствовало установлению ООО «Уралмедснаб» конкретной нормы прибыли по каждому аукциону в случае победы, по указанной причине ООО «Уралмедснаб» и воздерживалось от активных торгов.

Кроме того, общество представило расчет фактической рентабельности по заключенным контрактам в размере среднего значения по всем аукционам 9,02%, указав, что некоторые аукционы были для общества убыточными, а в случае отказа производителя предоставить скидку, общий показатель рентабельности составил бы - 0,9% по 13 закупкам.

Вместе с тем, антимонопольный орган, оценив приведенные доводы ответчика, полагает, что они подлежат отклонению, поскольку, если такие расчеты по каждому аукциону были проведены обществом до момента участия в торгах, то в каждом отдельном аукционе показатель рентабельности различен, из чего следует, что и ценовое предложение в 13 аукционах должно было быть разным, а при обстоятельствах оценки возможного отказа производителя поставить продукцию на льготных условиях по сниженной цене, общество могло принять решения отказаться от участия как в ряде аукционов, так и во всех рассматриваемых закупках, если такое участие было экономически нецелесообразным.

Таким образом, отсутствие соперничества при проведении аукционов без объективных причин, свидетельствует о наличии между участниками аукционов устного соглашения. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии конкурентной борьбы на аукционах, договоренности о заранее определенном победителе между участниками и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

Доказательствами нарушения ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции служат следующие обстоятельства.

1. Приведенная модель поведения конкурентов на аукционах с номерами извещений 0162200011816002232, 0362200038216001135, 0362200038216001039, 0362200038216000663, 0362200038216000618, 0362200038215001341, 0362100030216000556, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362200038216000625, 0362200038216000641 свидетельствует о том, что в отсутствия иных участников ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» отказываются конкурировать между собой, во всех аукционах побеждает ООО «Уралмедснаб», что указывает на достижение участниками закупочных процедур антиконкурентного соглашения, реализованного в ходе рассматриваемых аукционов.

2. Кроме того, подачу заявок, ценовых предложений ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» в аукционах с номерами извещений 0362200038216000663, 0362200038216000618, 0362200038215001341, 0362100030216000556, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362200038216000625, 0362200038216000641 осуществляли с одного ip-адреса: <.....>, с использованием этого же адреса ООО «Уралмедснаб» впоследствии заключало контракты по результатам всех указанных торгов.

Сведения об ip-адресах представлены в таблице № 2.

Согласно сведениям провайдера интернет связи ООО «ПРЕД-Телеком», которому принадлежит ip-адрес <.....>, данный ip-адрес выделен абоненту ООО «Уралмедснаб» в рамках договора оказания услуг от 24.01.2010 № 80/10 по адресу <.....>. Дополнительным соглашением от 15.12.2016 к договору от 24.01.2010 № 80/10 стороны пришли к соглашению о расторжении с 14.02.2017 указанного договора, в рамках которого оказывалась услуга связи «Интернет».

Также провайдер сообщил, что с ООО «ТАКСИС» договорные отношения отсутствуют и ранее договоры не заключались. ООО «ПРЕД-Телеком» пояснило, что

адрес <.....> является статическим, использование одного ip-адреса по разным фактическим адресам возможно с использованием VPN — технологий, в том числе непосредственно абонентом, однако ООО «ПРЕД-Телеком» как оператор связи в здании Торгового и делового центра «ЕВРОПА» не представляет абонентам услуг связи такой возможности, в связи с отсутствием технологических средств и способов.

Порядок использования участниками ip-адресов показывает, что они совместно подавали заявки на участие в торгах, а значит, заблаговременно знали, что будут конкурировать (а точнее создавать видимость конкуренции) друг с другом на конкретных аукционах.

Таким образом, в результате анализа рассматриваемых аукционов установлено, что ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» совершали юридически значимые действия такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3. По информации, представленной АО «ВУЗ-Банк», ОАО АКБ «Инвестбанк» об ip-адресе, с которого клиентом осуществляется доступ к системе «Клиент-Банк», установлено что ООО «Уралмедснаб» использовало в 2016 году (то есть в период проведения рассматриваемых аукционов) ip-адрес <.....> для соединения с банком при осуществлении финансовых операций по счетам, открытым в банках АО «ВУЗ-Банк», ОАО АКБ «Инвестбанк». С этого же ip-адреса в 2016 году подавал заявки и торговался конкурент ООО «Уралмедснаб» в лице ООО «ТАКСИС», что также свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры.

4. В результате анализа свойств файлов, полученных торговой площадкой ЗАО «Сбербанк – АСТ» от ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы первых частей заявок ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» (Таблица № 3).

Выявлено, что даты и время создания первой части заявки по всем 13 аукционам, а также авторство 12 заявок, подготовленных конкурентами: ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» совпадают.



Совпадение данных свойств файлов первых частей заявок участников ОАЭФ, при условии создания их на разных компьютерах, практически невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам. Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Согласно позиции ООО «Уралмедснаб» совпадение учетных записей обусловлено тем фактом, что руководитель тендерного отдела Шевнина Анастасия без какого –либо согласования с руководителем Общества представляла на торгах интересы конкурента ООО «ТАКСИС», такие услуги оказывались в частном порядке и, поведение ответчиков на торгах не было причиной сговора.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на них повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность представляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Руководитель общества, являющийся владельцем цифровой подписи, удостоверяет такой подписью все действия, осуществляемые на торговой площадке, и несет за них ответственность.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, с вытекающими из него последствиями и определенными издержками для потенциального участника аукциона.

Комиссия приходит к выводу, что доводы ответчика не соответствуют действительным обстоятельствам дела. Руководитель тендерного отдела действовала в торгах от лица обществ, и совпадение свойств файлов не является последствием исключительно её решений, что подтверждается в частности и тем обстоятельством, что аналогичную модель поведения ООО «Уралмедснаб» уже осуществляло в феврале 2016 года с иным участником торгов ООО «Проксима» (ИНН 6678035450), который, как и ООО «ТАКСИС» было впоследствии ликвидировано. В связи с ликвидацией ООО «Проксима» участники картельного сговора не были привлечены антимонопольным органом к ответственности, вместе с тем Комиссия отмечает, что прослеживается схема определенного участия ООО «Уралмедснаб» в торгах, при которой «напарник» в рамках сговора в последующем прекращает хозяйственную деятельность с целью ухода участников картеля от ответственности за антиконкурентное соглашение.

Порядок участия ООО «Уралмедснаб» и ООО «Проксима» в трех аукционах, проходивших 19.02.2016 с целью закупки расходных материалов, приведена в таблице 4.

Таким образом, подача всеми хозяйствующими субъектами-ответчиками заявок на участие в ОАЭФ, идентичных по своим свойствам, а также созданных под одной учетной записью, свидетельствует о наличии длительных устойчивых связей и совместной подготовке документов. Данные признаки указывают на осуществление организациями заранее оговоренных действий при подготовке к торгам и участию в них с целью реализации антиконкурентного соглашения в соответствии с интересами каждого из участников.

5. Осуществление конкурентами подачи заявок на участие в ОАЭФ с одинаковой разницей, составляющей от 5 до 31 минуты в рассматриваемых аукционах свидетельствует о наличии связи между ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» и подтверждает их совместную подготовку к участию в торгах.

Сведения о времени подачи участниками заявок представлены в Таблице № 5.

Период времени между размещением извещения о проведении ОАЭФ, то есть датой начала подачи заявок на участие, и датой окончания подачи заявок согласно ст. 63 Закона о контрактной системе не может составлять менее 7 дней. Таким образом, систематическая подача одними и теми же хозяйствующими субъектами - участниками ОАЭФ заявок на участие с разницей во времени, не превышающей 60 минут, в подавляющем большинстве ОАЭФ с их совместным участием, свидетельствует о заранее достигнутой договоренности между данными субъектами в отношении своих действий в рамках каждого ОАЭФ.

6. Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром АО «Электронный экспресс» (далее также – УЦ) между УЦ и ООО «Уралмедснаб» заключен лицензионный договор от 19.02.2016 № ДС/16-43395, между УЦ и ООО «ТАКСИС» заключен лицензионный договор от 19.03.2015 № ДС/15-35433. В рамках указанных договоров УЦ предоставляет обществам право использования на условиях простой лицензии программного продукта «КриптоПро CSP», а также оказывает услуги по обеспечению юридически значимых действий для участия в электронных торгах, включая сопровождение сертификата электронно-цифровой подписи. В качестве уполномоченного специалиста от ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» указана Шевнина Анастасия Анатольевна (к договору между УЦ и ООО «Уралмедснаб», а также к договору между УЦ и ООО «ТАКСИС» приложена копия паспорта указанного специалиста Шевниной А.А.).

После истечения срока действия указанных договоров хозяйствующих субъектов с АО «Электронный экспресс», были заключены новые договоры с удостоверяющим центром ЗАО «ПФ «СКБ Контур»:

- ООО «Уралмедснаб» - договор от 20.02.2017 № 98000232;
- ООО «ТАКСИС» - договор от 11.04.2017 № 98001214.

Согласно ст. 2 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»:

электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1);

удостоверяющий центр - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель либо государственный орган или орган местного самоуправления, осуществляющие функции по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей, а также иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом (п. 7).

Из ответа удостоверяющего центра следует, что Обществом «Уралмедснаб» в лице директора Кордюкова А.В. 22.05.2018 выдана доверенность на имя Шевниной Анастасии Анатольевны на право предоставлять и получать в УЦ документы, подписывать от имени юридического лица договор, дополнительные соглашения, заявления на выдачу сертификата, получать сертификаты доверителя, ключи электронных подписей. При этом в рамках договора от 11.04.2017 № 98001214 директором ООО «ТАКСИС» Мизевым И.В. выдана доверенность от 24.04.2017 также Шевниной А.А.

Согласно пояснениям ООО «Уралмедснаб», Шевнина А.А., являясь с 18.04.2011 по 28.02.2017 руководителем тендерного отдела, непосредственно готовила и подавала

заявки на рассматриваемых Комиссией аукционах. В период участия в рассматриваемых торгах Шевнина А.А. находилась в офисе ООО «Уралмедснаб» по адресу: <.....>.

При этом, согласно сведениям, представленным ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга между Шевниной А.А. и ООО «ТАКИС» трудовые отношения отсутствовали.

Из приведенных обстоятельств следует, что и в период проведения рассматриваемых торгов, и в последующий период одно и то же лицо, Шевнина Анастасия Анатольевна, имела право осуществлять юридически значимые действия (в том числе на торговых площадках) от лица как ООО «Уралмедснаб», так и ООО «ТАКИС».

7. Согласно сведениям, представленным ПАО «УБРИР», в указанном банке Обществу «Уралмедснаб» открыт счет (договор обслуживания счета с использованием корпоративных карт от 21.09.2009 № БН). Согласно списку сотрудников ООО «Уралмедснаб» от 20.03.2013 на перевыпуск корпоративных карт, сотрудником общества по состоянию на 20.03.2013 являлся Санатин Анатолий Васильевич (в ранее поданном заявлении ООО «Уралмедснаб» в ПАО «УБРИР» от 21.10.2010 на выпуск корпоративной карты сотруднику, указана должность Санатина Анатолия Васильевича – заместитель директора).

Трудовые отношения между Санатиным А.В. и ООО «Уралмедснаб» в период с 16.11.2009 по настоящее время подтверждаются также письменными объяснениями ООО «Уралмедснаб».

Одновременно установлено, что Санатин Анатолий Васильевич в период с 05.12.2007 по настоящее время осуществляет деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (ИНН 666103783856). На основании представленных ПАО «Сбербанк» сведений выявлены факты переводов денежных средств 14.04.2015 в размере 105000 руб. ООО «ТАКСИС» ИП Санатину Анатолию Васильевичу (ИНН 666103783856) по договору аренды помещения №1/А от 01.04.2015. Также выявлены факты переводов денежных средств в период с 09.10.2015 по 13.02.2018 между ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» во исполнение договоров поставки медицинских товаров.

Приведенные доводы указывают на факты длительного взаимодействия между обществами в рамках коммерческих отношений, а впоследствии при участии в рассматриваемых торгах, и выходящие за рамки разумных экономических связей, и приводящие к антиконкурентным последствиям.

8. Согласно доводам ООО «Уралмедснаб», факты, указанные управлением в качестве обстоятельств, свидетельствующих о достижении ответчиками антиконкурентного соглашения, не являются безусловным доказательством наличия ограничивающего конкуренцию соглашения. По мнению ответчика, комиссией управления в рамках рассмотрения дела не исследована и не установлена причинно-следственная связь между действиями ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» и их влиянием на конкуренцию, в результате которых и произошло поддержание цен на торгах.

Вместе с тем, приведенные доводы ООО «Уралмедснаб» подлежат отклонению ввиду следующих обстоятельств.

При рассмотрении дела комиссия сделала вывод о наличии антиконкурентного соглашения между ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС», основываясь на совокупности косвенных доказательств.

Наряду с приведенными ранее доказательствами сговора Комиссия также дана оценка участию ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» в иных торгах, не являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, на основании чего и сделан вывод о том, что



именно приведенная модель совместного участия ответчиков в торгах была результатом сговора, поскольку в иных торгах с «одиночным» участием ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» добросовестно конкурировали с иными хозяйствующими субъектами.

Так, с использованием информации, размещенной на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), а также представленной торговыми площадками проведен анализ поведения ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» при участии в других аукционах.

Анализ показал, что в случаях «одиночного» участия в торгах ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» (если допущены к участию) активно торгуются, существенно снижая цену (Таблица 6).

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства, свидетельствующие о достижении хозяйствующими субъектами – конкурентами ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» антиконкурентного соглашения в устной форме:

- идентичность поведения в ходе 13 аукционов: 0362200038215001341, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362100030216000556, 0362200038216000625, 0362200038216000641, 0362200038216000618, 0362200038216000663, 0362200038216001039, 0362200038216001135, 0162200011816002232, выражающаяся в отказе от снижения более чем на 1 % от НМЦК в отсутствие иных участников торгов, контракт по результатам торгов всегда заключается с ООО «Уралмедснаб»;

- в 10 из 13 рассматриваемых аукционов совпадение IP-адресов, с которых ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» подали заявки на участие в аукционах, делали ценовые предложения, а впоследствии ООО «Уралмедснаб» заключало контракты;

- использование ООО «Уралмедснаб» для входа в онлайн-банк для доступа к своим расчетным счетам IP-адресов, с которых подавал заявки, торговался конкурент ООО «ТАКСИС»;

- совпадение свойств файлов первых частей заявок ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС», а именно: идентичные сведения об авторе, о том кем сохранен документ, время и дата создания документа;

- подача ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» заявок на участие в аукционах с разницей во времени не более 31 мин.;

- предоставление ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» доверенности одному лицу Шевниной А.А. на право предоставлять и получать в УЦ документы, подписывать от имени юридического лица договоры, дополнительные соглашения, заявления на выдачу сертификата, получать сертификаты доверителя, ключи электронных подписей;

- наличие договорных отношений между заместителем директора ООО «Уралмедснаб» Санатиным А.В. и ООО «ТАКСИС» в части аренды имущества;

- активное снижение НМЦК при отдельном участии ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» друг от друга в закупочных процедурах.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» были совершены в результате достигнутых договоренностей, и такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выигрывать торги со снижением НМЦК от 0,5% до 1%.

Из приведенных обстоятельств следует, что результаты аукционов с номерами извещений 0362200038215001341, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362100030216000556, 0362200038216000625, 0362200038216000641, 0362200038216000618,

0362200038216000663, 0362200038216001039, 0362200038216001135, 0162200011816002232 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В действиях ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» усматривается договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них при отсутствии иных участников, позволившем победителям выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК (0,5 - 1%), так и в общем авторстве первых частей заявок, а также в совпадении IP-адресов, с которых участниками принималось участие в аукционах, осуществлялся вход в системы онлайн-банк, в оформлении доверенности в удостоверяющем центре на одно лицо, в поведении не типичном для общепринятых деловых отношений, то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Уралмедснаб» и ООО «ТАКСИС» антиконкурентного соглашения.

Действия участников торгов по поддержанию цен запрещены п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и антиконкурентны изначально, поскольку являются не разумными.

Комиссия обращает внимание, что при выявлении косвенных доказательств, указывающих на заключение между хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения, факт заключения такого соглашения может быть установлен и доказан именно с помощью совокупности косвенных доказательств, что исключает рассмотрение таких доказательств обособленно друг от друга.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (п. «а»), а также о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (п. «к»).

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания

доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Закона о защите конкуренции в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим», Закон о защите конкуренции, который в настоящее время определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер этой меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью, к которым в том числе и относятся запрещенные ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашения, и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

В пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2016, разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта) (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.10.2018 по делу № А43-33378/2017).

В соответствии с ч. 1 ст. 248 Налогового Кодекса РФ к доходам относятся:

1) доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее - доходы от реализации).

2) внереализационные доходы.

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные доходы, и документов налогового учета.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 Налогового Кодекса РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (ч. 2 ст. 249 Налогового Кодекса РФ).

В соответствии с приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» доходами от обычных видов деятельности является выручка от продажи продукции и товаров, поступления, связанные с выполнением работ, оказанием услуг.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия) (п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

В ходе рассмотрения дела Комиссией принято решение выдать ООО «Уралмедснаб» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 8 403 332, 08 руб.

Доход рассчитан на основании платежных поручений, подтверждающих перечисление заказчиками денежных средств во исполнение заключенных с ООО «Уралмедснаб» контрактов по результатам проведенных аукционов с номерами извещений 0362200038215001341, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362100030216000556, 0362200038216000625, 0362200038216000641, 0362200038216000618, 0362200038216000663, 0362200038216001039, 0362200038216001135, 0162200011816002232, в отношении которых были достигнуты антиконкурентные соглашения.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах предусмотрена административная ответственность как юридических, так и должностных лиц.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом в указанном Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8 и ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, ст. 23, ч. 1 и 5 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, пп. 4 п. 4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения участниками закупок ООО «Уралмедснаб» (ИНН 6671278823) и ООО «ТАКСИС» (ИНН 7451377806) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы (далее также – ОАЭФ) с номерами извещений 0362200038215001341, 0362200038216000502, 0362200038216000504, 0362200038216000513, 0362200038216000585, 0362100030216000556, 0362200038216000625, 0362200038216000641, 0362200038216000618, 0362200038216000663, 0362200038216001039, 0362200038216001135, 0162200011816002232, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены на торгах.

2. Выдать ООО «Уралмедснаб» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

3. Предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не выдавать.

4. Директору ООО «Уралмедснаб» Кордюкову Алексею Владимировичу надлежит явиться «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года в \_\_\_ часов \_\_\_ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

5. Директору ООО «Уралмедснаб» Кордюкову Алексею Владимировичу на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции, п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) необходимо в срок до «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 представить в адрес Управления:

- копии 2, 3, 5, 6 страниц паспорта;
- документы, подтверждающие служебное положение (копию приказа о приеме на работу, копию должностной инструкции, копию устава);
- копию ИНН;
- письменное объяснение об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в том числе должностное лицо вправе указать обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции).