



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-3923/2019

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2019 года

Полный текст решения изготовлен 29 августа 2019 года

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Рыжиковой Н. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Потаповой В. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Козлова Андрея Валерьевича (ИНН 425000775307, ОГРНИП 307425014400021) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950), третьи лица: ИП Старостин Артем Сергеевич, конкурсный управляющий Антонов Денис Иванович, ООО «ПО «Прогресс», ФГУП «ПО «Прогресс», о признании незаконным решения по делу № 3-04/2019 от 14.03.2019, при участии в заседании: представителя заявителя – Кузьмина А. В. по доверенности от 20.05.2019, представителя ответчика – Масловой В. М. по доверенности от 20.05.2019, представителей ИП Старостина А. С. – Ямщикова А. А. по доверенности от 25.02.2019, Глушкова Н. А. по доверенности от 25.02.2019, от конкурсного управляющего Антонова Д. И., ООО «ПО «Прогресс», ФГУП «ПО «Прогресс» - не явились, извещены,

установил:

индивидуальный предприниматель Козлов Андрей Валерьевич (далее – предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, Управление, ответчик) о признании незаконным решения по делу № 3-04/2019 от 14.03.2019.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Конкурсный управляющий ФГУП ПО «Прогресс» Антонов Д. И., Старостин А. С. представили письменные пояснения, в которых просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании 15.08.2019 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 22.08.2019. После перерыва судебное заседание продолжено.

Антонов Д. И., ООО «ПО «Прогресс», ФГУП «ПО «Прогресс» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие Антонова Д. И., ООО «ПО «Прогресс», ФГУП «ПО «Прогресс»

Как следует из материалов дела, ИП Козлов А. В. обратился в Тульское УФАС России с жалобой от 01.03.2019 на действия организатора торгов - ИП Старостина А. С. при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника - ФГУП «ПО «Прогресс» № 2844-ОТПП в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В жалобе Козлов А. В. указал, что организатором торгов неправомерно в противоречие с предложением конкурсного управляющего о порядке, о сроках и об условиях продажи недвижимого имущества должника – ФГУП «ПО «Прогресс», согласованным собранием кредиторов, установлена «закрытая» форма подачи предложений о цене.

Козлов А. В. считает, что при проведении торгов не соблюдены требования статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части порядка подачи заявок, внесения задатка и рассмотрения заявок. Заявитель указывает, что в протоколах об определении участников торгов № 2844-ОТПП/1/1, № 2844-ОТПП/1/2, № 2844-ОТПП/1/8, № 2844-ОТПП/1/10, № 2844-ОТПП/1/15 отсутствуют сведения о наличии или отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере заинтересованности. Вместе с тем, заявитель полагает, что лица, принявшие участие в торгах и победившие в них, являются заинтересованными лицами по отношению к должнику ФГУП «ПО «Прогресс», поскольку ООО «ПО «Прогресс» расположено по одному адресу с должником, генеральным директором ООО «ПО «Прогресс» является

Гершгорин В.И., который до января 2019 года исполнял обязанности заместителя директора ФГУП «ПО «Прогресс», участник торгов Королев С.В. ранее исполнял обязанности исполнительного директора ФГУП «ПО «Прогресс». По мнению заявителя, участниками торгов ООО «ПО «Прогресс» и Королевым С.В. заявки на участие в торгах подавались с одинаковых, либо с соседних ip -адресов.

Таким образом, заявитель пришел к выводу о том, что своими действиями организатор торгов, конкурсный управляющий, участники торгов ООО «ПО «Прогресс» и Королев С.В. нарушили антимонопольные требования к проведению торгов по продаже имущества ФГУП «ПО «Прогресс», а также положения Закона о банкротстве в рамках подведения итогов торгов.

Кроме того, указывает на несоблюдение организатором торгов положений Закона о банкротстве, выразившееся в нарушении порядка определения победителя торгов применительно к периоду с 16.02.2019 по 18.02.2019 для лота № 2. При этом, по мнению заявителя, организатором торгов нарушен срок размещения протокола № 2844-ОТПП/1/2.

Заявитель также полагает, что организатор торгов неправомерно сократил срок предоставления заявок со дня опубликования сообщения о проведении торгов на сайте ЕФРСБ в сети «Интернет», который должен составлять не менее 25 рабочих дней.

По итогам рассмотрения дела № 3/04-2019 жалоба ИП Козлова А. В. признана необоснованной, о чем 14.03.2019 Тульским УФАС вынесено решение.

ИП Козлов А. В., не согласившись с решением антимонопольного органа, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы сторон, участвующих в деле, применительно к настоящему спору арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту решения - Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ), данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.01.2017 по делу №А27-16881/2013 ФГУП «ПО «Прогресс» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Определением арбитражного суда от 28.02.2017 конкурсным управляющим ФГУП «ПО «Прогресс» утвержден Антонов Денис Иванович.

Как установлено комиссией Тульского УФАС России, согласно сведениям, размещенным в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), конкурсным управляющим проводились мероприятия по реализации имущества ФГУП ПО «Прогресс».

Первые и повторные торги, проведенные в форме открытого аукциона (сообщения в ЕФРСБ от 02.11.2018 № 3181018, от 17.12.2018 № 3313214) признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок.

В газете «Коммерсантъ» № 19 (6499) от 02.02.2019 (объявление № 30010011444), а также на сайте ЕФРСБ (№ 3444255 от 04.02.2019) опубликовано сообщение о проведении торгов по реализации имущества ФГУП «ПО «Прогресс». Торги проводятся в форме публичного предложения на электронной площадке «Аукцион-Центр» - ООО «ИстКонсалтингГрупп».

Дата и время начала подачи заявок: 04.02.2019 09:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 27.02.2019 18:00.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

В силу положений пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно утверждать порядок продажи имущества должника включающий, в том числе, сведения о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок проведения торгов в электронной форме, Приказ № 495).

Из решения собрания кредиторов ФГУП «ПО «Прогресс» (протокол собрания кредиторов от 05.10.2018 № 01/1385) следует, что предложение конкурсного управляющего должника - ФГУП «ПО «Прогресс» о порядке, о сроках и об условиях продажи недвижимого имущества должника - ФГУП «ПО «Прогресс», содержащее, в том числе информацию, что организатором торгов по продаже имущества должника является индивидуальный предприниматель Старостин Артем Сергеевич, утверждено большинством голосов кредиторов должника.

Из пункта 4.2 Порядка реализации имущества ФГУП «ПО «Прогресс» следует, что «торги по продаже имущества Должника посредством публичного предложения также проводятся в электронной форме на ЭТП (<http://www.aukcioncenter.ru>) с открытой формой подачи предложения о цене, в соответствии с Регламентом поведения торгов».

В соответствии с пунктом 1.7 Порядка реализации имущества ФГУП «ПО «Прогресс» регламент проведения торгов, инструкция участника и организатора торгов размещены в открытом доступе на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «ИстКонсалтингГрупп» (далее - Оператор ЭТП).

Сообщением № 3444255 от 04.02.2019 предусмотрена открытая форма подачи предложений о цене при проведении торгов в форме публичного предложения, что соответствует требованиям Порядка реализации имущества ФГУП «ПО «Прогресс», который был утвержден судом и незаконным не признан. Законность утверждения Порядка реализации имущества ФГУП «ПО «Прогресс» не является и не может являться предметом рассмотрения настоящего дела.

Из смысла положений пункта 6.1.1 Порядка проведения торгов в электронной форме следует, что для торгов посредством публичного предложения не предусмотрено использование открытой формы представления предложений о цене.

В соответствии с Порядком проведения торгов в электронной форме посредством публичного предложения, изложенным в пункте 5.2 Приказа № 495, все зарегистрированные заявки на участие в торгах, направляются оператором электронной площадки организатору торгов не позднее тридцати минут после наступления окончания периода проведения торгов. Таким образом, организатор торгов, может рассмотреть поступившие заявки на участие в торгах посредством публичного предложения, определить участников торгов и сравнить ценовые предложения не ранее окончания первого периода проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что ни Законом о банкротстве, ни Порядком проведения торгов в электронной форме, а также регламентом проведения торгов, размещённым на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «ИстКонсалтингГрупп» императивно не установлена необходимость применения открытой формы подачи предложения о цене проведения торгов в электронной форме посредством публичного предложения.

Заявителем не представлено доказательств того, что проведение торгов в электронной форме посредством публичного предложения с использованной формой подачи предложений о цене имущества приводит к ограничению количества участников закупки, а также к занижению максимально возможной стоимости продажи имущества должника. Кроме того, по мнению Комиссии, подобная форма подачи ценовых предложений не влияет на ограничение конкуренции.

Принимая во внимания обязанность организатора торгов осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника, Комиссия пришла к выводу о законности соответствующих действий организатора торгов и о несостоятельности доводов жалобы заявителя в данной части.

Относительно доводов Козлова А. В. о нарушении порядка определения победителя торгов Комиссией установлено, и не опровергалось участниками заседания, что Козлов А.В. является участником торгов по реализации лота № 2.

Довод заявителя о незаконном допуске ООО «ПО «Прогресс» к участию в торгах применительно к периоду с 16.02.2019 по 18.02.2019 для лота № 2, в связи с невнесением задатка за участие в торгах данным участником, не обоснован в связи со следующим.

Согласно сообщению № 3444255 от 04.02.2019 сумма задатка в установленном размере должна быть зачислена на расчетный счет организатора торгов ИП (ИНН 710708570677, ОГРНИП 316715400056153, р/с 40802810800310000311 в АКБ «Российский капитал» (ПАО), к/с 30101810345250000266, БИК 044525266, назначение платежа: «Задаток за участие в торгах по продаже имущества ФГУП «ПО «Прогресс» по лоту № код торгов №) в срок не позднее даты и времени составления протокола об определении участника торгов на интервале.

Из протокола от 24.02.2019 №2844-отпп/1/2 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ФГУП «ПО «Прогресс» следует, что период проведения торгов: 16.02.2019 09:00- 18.02.2019 18:00; начальная цена лота (период 16.02.2019 09:00 - 18.02.2019 18:00) 16 987 816,44 рублей (НДС не облагается); подали заявки следующие лица: Общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Прогресс» (650001, г. Кемерово, ул. 40 лет Октября, 2, оф 102; ИНН: 4205324878; ОГРН: 1164205056740) - Заявка принята: дата «18» февраля 2019 г., время: 17:54:08.925.

ООО «ПО «Прогресс» представило заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок. ООО «ПО «Прогресс» предложена цена приобретения имущества, составляющая 16 987 816,44 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника, на стадии конкурсного производства, осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьёй.

В соответствии с абзацем 3 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьёй 110 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Пунктом 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме установлены требования к торгам посредством публичного предложения, согласно которым при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Согласно условиям проведения Торгов по лоту № 2 период проведения торгов: 16.02.2019 09:00 - 18.02.2019 18:00 установлена сумма задатка в размере 254817, 25 рублей.

Из материалов данного дела Комиссией установлено, что 15.02.2019 на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов для зачисления задатка за участие в Торгах, от ООО «ПО «Прогресс» поступил задаток за участие в Торгах в размере 254 817,25 рублей.

Таким образом, ООО «ПО «Прогресс» обеспечило поступление задатка в размере соответствующем условиям настоящих торгов, в срок не позднее даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах в соответствующем периоде проведения торгов. Поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Задаток от ООО «ПО «Прогресс» в размере, соответствующем условиям настоящих торгов, поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок, что

подтверждается выпиской по счету № 40802810800310000311 за период с 15.02.2019 по 19.02.2019, представленной АО «Банк ДОМ.РФ».

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, Управлением правомерно признана жалоба заявителя в данной части необоснованной.

Согласно пункту 5.2 Порядка проведения торгов в электронной форме, если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев: завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка; окончания периода проведения торгов.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Окончание период проведения торгов 18.02.2019 18:00, следовательно, пятидневный срок направления оператору электронной площадки протокола от 24.02.2019 №2844-отпп/1/2 об определении участников торгов по продаже имущества ФГУП «ПО «Прогресс» истекает 23.02.2019.

В силу статьи 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

23 февраля согласно статье 112 Трудового кодекса Российской Федерации является нерабочим праздничным днем. Ближайший следующий за ним рабочий день - 25.02.2019.

Комиссией установлено, что протокол от 24.02.2019 №2844-отпп/1/2 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ФГУП «ПО «Прогресс» размещен на электронной площадке «Аукцион-Центр» 24.02.2019, что соответствует действующему законодательству Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия пришла к правомерному выводу о необоснованности соответствующего довода заявителя.

Довод заявителя о том, что ООО «ПО «Прогресс» должно быть отказано в допуске к участию в торгах, в связи с не указанием данным участником в заявке на участие в торгах сведений о наличии заинтересованности, является необоснованным, в связи со следующим.

Согласно абзацу 6 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В соответствии с пунктом 4 статьи 19 Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В пункте 2 статьи 19 Закона о банкротстве указано, что заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Из доказательств, представленных в материалы дела, не усматривается совокупность условий, определяющих наличие такой заинтересованности, исходя из приведенных положений законодательства Российской Федерации; заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт заинтересованности между ООО «ПО «Прогресс» и должником.

Доводы жалобы о координации организатором торгов действий участников, а также о создании им преимущественных условий для участия в торгах носят предположительный характер, не подтверждены доказательствами и материалами дела. Доводы, изложенные в заявлении Козлова А. В. о злоупотреблении своим правом и нахождении конкурсного управляющего Антонова Дениса Ивановича в сговоре с указанными лицами не могли быть предметом рассмотрения жалобы, поскольку антимонопольный орган не уполномочен давать оценку действиям конкурсного управляющего.

Также заявитель не обосновал, каким образом ООО «ПО «Прогресс» и Королев С.В. имеют или имели в течение вышеуказанного периода возможность определять действия должника, как и не обосновал каким образом результатами спорных торгов по лотам, в которых заявитель не принимал участие, нарушены его законные интересы.

Кроме того, в определении Арбитражного суда Кемеровской области от 14.05.2019 по делу № А27-16881/2013 давалась оценка доводам об аффилированности должника и ООО «ПО «Прогресс», которые были признаны судом несостоятельными, поскольку обстоятельства отсутствия такой аффилированности установлены в рамках дела о банкротстве ФГУП «ПО «Прогресс» вступившим в законную силу определением суда от 13.09.2018

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, действия организатора торгов, выразившиеся в допуске к участию в торгах ООО «ПО «Прогресс», не противоречат требованиям пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод заявителя о нарушении организатором торгов порядка проведения торгов, выразившегося в нарушении срока приема заявок, Комиссия посчитала необоснованным в связи со следующим. Как было указано выше, согласно сведениям, размещенным в ЕФРСБ, конкурсным управляющим проводятся мероприятия по реализации имущества ФГУП «ПО «Прогресс». Первые и повторные торги, проведенные в форме открытого аукциона, признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок. В настоящее время проводятся торги в форме публичного предложения (сообщение № 3444255 от 04.02.2019).

В этой части необходимо отметить следующее. После того, как не состоялись первоначальные и повторные торги, на стадии публичного предложения (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве) снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее. Задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить наиболее лучшие условия за продаваемое имущество, что, в конечном счете, подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Поэтому шаг снижения начальной цены, периодичность такого снижения, промежутки времени для подачи заявок и другие условия торгов должны определяться организатором исходя из наибольшего благоприятствования конкуренции для выявления максимально возможной цены соответствующего лота в конкретной ситуации.

Закон о банкротстве в процедуре конкурсного производства не устанавливает 25-дневного срока для представления заявок при продаже имущества должника путем публичного предложения, поскольку такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства в максимально короткие сроки. Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения, а не датой проведения торгов.

Боле того заявитель принимал участие в торгах и представлял свои предложения по цене продажи, следовательно, его право участвовать в торгах и законные интересы были соблюдены.

Таким образом, довод жалобы о сокращении срока подачи заявок также признан необоснованным.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения Тульского УФАС и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах правовые основания для признания незаконным решения Тульского УФАС от 14.03.2019 отсутствуют.

Доводы заявителя, приведенные в обоснование позиции по спору, судом не принимаются, как основанные на ошибочном толковании приведенных норм действующего законодательства и противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении требований заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований предпринимателя Козлова Андрея Валерьевича отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н. А. Рыжикова