

СПб УФАС России

№ 28901/23

от 13.11.2023

**ЖАЛОБА****На действия Заказчика при осуществлении закупки № SBR043-2311070056****Информация о лице, подавшем жалобу (далее - заявитель):**

Наименование	Индивидуальный предприниматель Кирилов Максим Витальевич
ИНН/КПП/ОГРНИП	672703856738/0/319673300030663
Адрес регистрации	215801, Смоленская обл., Ярцевский р-н, г. Ярцево, ул. Смоленская, д. 42, кв. 10
Почтовый адрес	127495, г. Москва, Дмитровское шоссе. д. 163А корп. 2, офис 05.3
Адрес электронной почты	Bat013@mail.ru
Номер контактного телефона	8-965-118-30-30
Номер факса (при наличии)	Нет в наличии

Указание на закупку:

Номер извещения	SBR043-2311070056
Наименование объекта закупки	Оказание транспортных услуг для Новгородского РНУ
Способ определения поставщика (исполнителя)	Редукцион (закупка)
Площадка	http://utp.sberbank-ast.ru/Transneft

Информация о лице, действия (бездействия) которого обжалуются:

Наименование	Публичное акционерное общество "Транснефть"
Фирменное наименование (при наличии)	Публичное акционерное общество "Транснефть"
Место нахождения	123112, г. Москва, ул. Пресненская набережная, д.4, стр. 2
Почтовый адрес	123112, г. Москва, ул. Пресненская набережная, д.4, стр. 2
Номер контактного телефона	8(495)950-84-50
Номер факса	8(495)950-84-50

**Указание на обжалуемые действия (бездействия), нарушающие права
заявителя и доводы жалобы:****Доводы**

07.11.2023 в 15:43 Публичным акционерным обществом "Транснефть" была опубликована закупка № SBR043-2311070056 на сумму: 10 873 516.56 рублей на " Оказание

транспортных услуг для Новгородского РНУ» (лот 100154322).

Таким образом, в вышеуказанной закупке присутствует выдвигание жестких требований к товару или компаниям как способ ограничения конкуренции, то есть, сводящих выбор в пользу единственного поставщика, укрупнение предмета контракта даже при закупке типового товара, включение технологически и функционально не взаимосвязанных между собой товаров, работ или услуг, установление в качестве обязательного критерия отбора наличие у поставщика крупного автопарка, что в свою очередь свидетельствует о том, что чем более жесткие требования устанавливает заказчик, тем меньше компаний участвуют в вышеуказанной закупке.

Так, например, в п. 3 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом ВС РФ 28 июня 2017 г.) рассматривается также ситуация, когда заказчик объединил технологически и функционально не взаимосвязанные между собой работы. В рассмотренном в указанном обзоре деле арбитражный суд указал на неправомерность действий заказчика по объединению в одном лоте работ по подготовке проектно-сметной документации и выполнению строительно-монтажных работ. Как указал суд, результатом такого объединения является необоснованное ограничение количества участников конкурса ввиду того, что проектные и строительные работы представлены на разных товарных рынках, на каждом из которых имеется круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

В обжалуемой закупке присутствует факт аналогичного объединения в части касающийся транспортных средств, при этом разных направлений деятельности, например:

1. Тягач с тралом, Грузовой автомобиль с полуприцепом, Грузовой автомобиль с полуприцепом (для перевозки опасных грузов), Автокран, Автомашина дорожная комбинированная для посыпки территории песком в зимнее время года (с пескосоляной смесью), очистки и полива территории в летнее время года (с водой), Эвакуатор для легковых автомобилей, Эвакуатор для грузовых автомобилей, Автовышка АГП, Трактор с культиватором, косилкой и другим навесным оборудованием, Фронтальный погрузчик, Илососная/вакуумная машина (КО-500), Автоцистерна для перевозки нефтепродуктов, Самосвал 6х4, Спецтехника с навесным оборудованием: мульчер, гидромолот, вибропогрузатель, траншеекопатель и другое, Бурильно-крановая машина, Экскаватор на гусеничном ходу,
2. Автомобиль грузопассажирский (1,5 т, 5 мест), Автомобиль грузовой (тент) (5 т), Грузовой бортовой автомобиль, Автомобиль грузопассажирский,
3. Автобус не менее 18 мест, не старше 2018 года, Микроавтобус не старше 2018 года,
4. Автомобиль легковой, не старше 2018 года, Автомобиль легковой повышенной проходимости, не старше 2018 года

Так, стоит учитывать, что, например, на многие из вышеуказанных ТС необходимы специальные разрешения и допуски, лицензии, а также прохождение сотрудниками их обслуживающих специальных обучений со сдачей специального минимума, что в свою очередь ограничивает количество участников, занимающихся, **например только легковыми и грузопассажирскими транспортными перевозками, либо автобусными перевозками**, при этом принимая во внимание что рынок квалифицированных кадров для обслуживания указанного в п.1 Жалобы специального транспортного оборудования имеет огромный дефицит кадров.

Таким образом, устанавливая жесткие требования к поставляемому товару или компаниям, заказчик осознанно идет на ограничение круга участников закупки, в нарушение основополагающих принципов добросовестности и равноправия, используемых при осуществлении закупок.

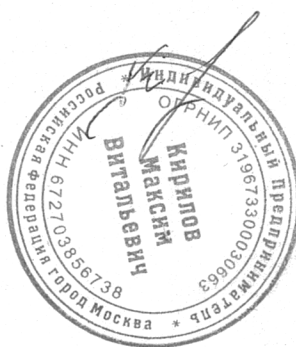
Доводы жалобы также подкрепляются Решением ФАС России по делу № 28/06/105-1801/2021 от 16.12.2021.

На основании изложенного считаем, что присутствует грубое нарушение 135-ФЗ от 2006 года в п. 17 ст. 4., в связи с чем

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной
2. Внести изменения в документацию в части касающийся отмены объединения технологически и функционально не взаимосвязанных между собой работ в один лот

Индивидуальный предприниматель



Кирилов М.В.