



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-1473/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 декабря 2019 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С. В.

судей Логачева К. Д., Хайкиной С. Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карташовой Н. В. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел апелляционную жалобу Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (№ 07АП-11013/19), на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 01.10.2019 по делу № А02-1473/2019 по заявлению Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) об оспаривании №004/04/9.21-157/2019 от 31.07.2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Третье лицо: ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Алтай».

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: Сергеев Д. М. по дов. от 31.07.2019,

от административного органа: без участия,

от третьего лица: без участия,

У С Т А Н О В И Л :

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» (далее – заявитель, ПАО «МРСК Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – административный орган, Управление, УФАС по Республике Алтай) об оспаривании постановления № 004/04/9.21-157/2019 от 31.07.2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Алтай» (далее - третье лицо, ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть»).

Решением от 01.10.2019 Арбитражного суда Республики Алтай в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт, удовлетворить заявленные требования.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права и сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела; порядок фиксации отключений закреплен Положением от 02.04.2018 по организации информационного обмена между персоналом филиала РТС «РТПЦ Республики Алтай» и филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети»; акты со стороны сетевой организации должны быть подписаны сотрудником аппарата управления филиала ПАО «МРСК Сибири», а не сотрудниками РЭС; материалами дела не подтверждено совершение обществом вменяемого правонарушения.

В отзывах на апелляционную жалобу УФАС по Республике Алтай и ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» с доводами, указанными в апелляционной жалобе, не соглашаются, считая решение Арбитражного суда Республики Алтай законным и обоснованным.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие Управления и ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть».

В судебном заседании представитель общества доводы жалобы поддержал.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает жалобу не подлежащей удовлетворению, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что в УФАС по Республике Алтай поступило обращение ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в отношении ПАО «МРСК Сибири» об ограничении последним режима потребления электрической энергии сверх допустимого числа часов отключений и сроков электроснабжения, а также непринятии мер для обеспечения надежного снабжения электрической энергией.

Административным органом возбуждено дело № 004/04/9.21-157/2019 об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

По результатам проверки Управлением составлен протокол от 17.07.2019 №.004/04/9.21- 157/2019 и 31.07.2019 вынесено постановление о привлечении ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Общество, не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях общества состава и события вменяемого административного правонарушения, соблюдения порядка привлечения к административной ответственности.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству, исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли

установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП Российской Федерации или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Согласно части 2 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к естественно-монопольному виду деятельности.

Материалами дела подтверждается, что между ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» и АО «Алтайэнергосбыт» заключен государственный контракт на энергоснабжение от 15.02.2010 № 04100720013488, в соответствии с которым энергопринимающие устройства ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» относятся к 3 категории надежности снабжения энергией.

Согласно договору от 26.12.2013 № 04090761008772, заключенному между АО «Алтайэнергосбыт» в лице филиала «Горно-Алтайский» и филиалом ПАО «МРСК Сибири»-«Горно-Алтайские электрические сети», и действующему законодательству деятельность по передаче (транспортировке) электрической энергии до конечных потребителей осуществляет ПАО «МРСК Сибири».

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

За исключением случаев возникновения аварийных электроэнергетических режимов, веерные отключения потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, запрещаются.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определены Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

Согласно пункту 15 Правил № 861 при исполнении договора сетевая организация обязана обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони (подпункт «а»); в порядке и сроки, установленные договором, информировать потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор) об аварийных ситуациях в электри-

ческих сетях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору (подпункт «г»).

Для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (пункт 31 (6) Правил № 861).

Сетевая организация при оказании услуг по передаче электрической энергии обязана соблюдать единые стандарты качества обслуживания сетевыми организациями потребителей услуг сетевых организаций, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса (пункт 3 Правил № 861).

В соответствии с пунктом 3 Единых стандартов качества обслуживания сетевыми организациями потребителей услуг сетевых организаций, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 15.04.2014 № 186, в целях оказания услуг по передаче электрической энергии сетевая организация при обслуживании потребителей осуществляет информирование потребителя об аварийных ситуациях в распределительных электрических сетях сетевой организации, ремонтных и профилактических работах, плановых ограничениях режима потребления электрической энергии, влияющих на исполнение обязательств по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии (подпункт «г»); контроль показателей качества электрической энергии в точках присоединения энергопринимающих установок потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации (подпункт «м»); проведение контрольных, внеочередных и иных замеров потокораспределения, нагрузок и уровней напряжения на объектах потребителя и объектах электросетевого хозяйства сетевой организации (подпункт «о»).

Административным органом установлено, что ПАО «МРСК Сибири» нарушены требования, установленные пунктом 31 (6) Правил № 861, выразившиеся в превышении сетевой организацией допустимых 72 часов отключения электроэнергии в год и 24 часов отключения электроэнергии подряд на объектах ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», без согласования с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору графика ремонта, с числом часов отключений, превышающим 72 часа. Ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что согласно сведениям сводной таблицы отключений, отключения единовременной длительностью более 24 часов в 2018 году производились обществом на следующих объектах:

- ЦРТС Каяшкан (с 18:36ч. 24.11.2018г. по 06:35ч. 26.11.2018г. продолжительностью 35:59ч.);
- ЦРТС Чендек (с 20:30ч. 24.11.2018г. по 21:30ч. 25.11.2018г. продолжительностью 25ч.);
- ЦРТС Полеводка (с 20:30ч. 24.11.2018г. по 21:30ч. 25.11.2018г. продолжительностью 25ч.);
- ЦРТС Теректа (с 20:30ч. 24.11.2018г. по 21:30ч. 25.11.2018г. продолжительностью 25ч.);
- ЦРТС Маргала (с 20:30ч. 24.11.2018г. по 10:00ч. 27.11.2018г. продолжительностью 61:30ч.);
- ЦРТС Верх-Апшухта (с 20:30ч. 24.11.2018г. по 08:20ч. 26.11.2018г. продолжительностью 35:50ч.).

Отключения суммарной длительностью более допустимых 72 часов за год производились обществом на объектах:

- ЦРТС Ябоган (продолжительность 128:38ч.) (2018г.);
- ЦРТС Козуль (продолжительность 154:56ч.) (2018г.);
- ЦРТС Кайсын (продолжительность 155:58ч.) (2018г.);
- ЦРТС Чепош (продолжительность 79:32ч.) (2018г.);
- ЦРТС тб Катунь (продолжительность 92:44ч.) (2018г.);
- ЦРТС Бешпельтир (продолжительность 91:04ч.) (2018г.);
- ЦРТС Бешпельтир (продолжительность 141:25ч.) (2019г.).

Данные нарушения подтверждены актами фиксации отключений, составленными представителями ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» и ПАО «МРСК Сибири».

Как установил суд первой инстанции, фактическое количество часов отключения электроэнергии на указанных объектах заявителя превысило допустимые 72 часа, при этом должностным лицом Управления часы отключений суммировались отдельно по каждому году – 2018 г. и 2019 г.

Сведений о наличии какой-либо заинтересованности в фальсификации количества часов отключений, либо продолжительности указанных отключений со стороны лиц, подписавших спорные акты (акты со стороны сетевой организации подписаны сотрудниками

районных электрических сетей, которые осуществляют обслуживание линий электропередачи в спорных районах и могут непосредственно отслеживать отключения электроэнергии), в материалы дела не представлено.

Ссылка апелланта на Положение от 02.04.2018 по организации информационного обмена между персоналом филиала ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» - «РТТЦ Республики Алтай» и филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» не принимается апелляционным судом, поскольку в данном случае исследовался вопрос о фиксации нарушений; недостоверность сведений в актах не опровергнута обществом.

Кроме того, в апелляционной жалобе обществом указаны установленные Управлением в 2019 году нарушения на объектах ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», которые в названном периоде не установлены.

При указанных обстоятельствах материалами дела подтверждено наличие объективной стороны вменяемого обществу правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь уста-

новление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств, не зависящих от воли обязанного лица.

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что доказательств того, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения положений Правил № 861, в материалы дела не представлено. При этом доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, на основании исследования и оценки в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии вины общества в совершении данного административного правонарушения, в связи с чем с правомерно признал, что действия заявителя образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановление от 31.07.2019 о назначении административного наказания вынесено уполномоченным должностным лицом административного органа в рамках предоставленных полномочий, мотивировано, содержит ссылки на нормативные акты, требованиям статьи 29.10 КоАП РФ не противоречит.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении общества, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ соблюдена, существенных нарушений не установлено.

Размер административного штрафа назначен с учетом характера вменяемого административного правонарушения в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности по статье 2.9 КоАП РФ, а также оснований для снижения размера штрафа в порядке статьи 4.1 КоАП РФ судом не установлено, поскольку обстоятельства совершения обществом правонарушения не имеют свойства исключительности. Оснований для иных выводов у апелляционного суда не имеется.

Также отсутствуют основания для применения части 1 статьи 4.1.1 с учетом части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, поскольку согласно сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства общество к таковым не относится.

Поскольку состав и событие правонарушения подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления административного органа требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов не имеется, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов общества не подтверждено.

При названных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия доводов апелляционной жалобы общества, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 АПК, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и

постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по правилам, предусмотренным главой 35 настоящего Кодекса, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 настоящего Кодекса.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не разрешается, поскольку исходя из части 4 статьи 208 АПК РФ, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 01.10.2019 по делу № А02-1473/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в лице филиала «Горно-Алтайские электрические сети» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С. В. Кривошеина

Судьи

К. Д. Логачев

С. Н. Хайкина