



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар  
26 октября 2022 года

**Дело № А29-7206/2022**

Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2022 года, полный текст решения изготовлен 26 октября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Воронцовской С.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем Размысловой Е.Е., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) с участием в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытое акционерное общество «Сыктывкарский водоканал», акционерное общество «Расчетный центр» о признании недействительными и отмене решения, предписания, при участии:  
от заявителя: Елина А.Ю. - по доверенности № R054/03/2021 от 01.01.2021,  
от ответчика: Изъюрова Н.А. - по доверенности № 01-123/5106 от 28.06.2022,  
установил:

акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» (далее - АО «Коми энергосбытовая компания», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, ответчик) № 01-122/4385 от 01.06.2022 и выданного на его основании предписания № 01-124/4388 от 01.06.2022.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 08.06.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спор, привлечены открытое акционерное общество «Сыктывкарский водоканал», акционерное общество «Расчетный центр».

Определением от 22.09.2022 судебное разбирательство по делу № А29-7206/2022 отложено на 19.10.2022.

Заявитель на требования настаивает.

Ответчик заявленные требования не признает в полном объеме по основаниям, подробно изложенным в отзыве.

ОАО «Сыктывкарский водоканал» в письменном отзыве исх. № 01/09-09/4543 от 15.08.2022 позицию Коми УФАС России поддерживает.

АО «Расчетный центр» также полагает решение антимонопольного органа законным и обоснованным, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии со статьей 123, пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя и ответчика, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ОАО «Сыктывкарский Водоканал» 08.04.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) и на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» ([www/rtstender.ru](http://www/rtstender.ru)) разместило информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание комплекса услуг по формированию и ведению базы данных собственников и нанимателей по договорам соцнайма жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, начислению платы за коммунальные услуги по холодному водоснабжению и (или) водоотведению и пени за их несвоевременную (неполную) оплату, ежемесячному формированию, печати и доставке потребителям сконвертованных платежных документов, организации приема и консультирования потребителей, обеспечению информационного обмена с Заказчиком и иными организациями (органами) по поручениям Заказчика, размещению информации в Государственной информационной системе «ЖКХ», номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок на сайте <http://zakupki.gov.ru> в сети «Интернет» – 32211297661.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках), Положением о закупках (далее - Положение).

Заявку на участие подали 2 претендента: АО «Расчетный центр» и АО «Коми энергосбытовая компания».

В соответствии с решением ОАО «Сыктывкарский Водоканал» (протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложение от 20.05.2022) АО «Коми энергосбытовая компания» признано победителем запроса предложений на право заключения договора.

По результатам оценки и сопоставления лучшей была признана заявка участника АО «Коми энергосбытовая компания» с ценой услуги 18 руб. 60 коп. (в т.ч. НДС 20 %), АО «Расчетный центр» с ценой предложения 15 руб. 70 коп., при этом, как следует из оценки заявок, приведенной в протоколе от 20.05.2022, цена АО «Расчетный центр» принята в размере 18 руб. 84 коп. (15 руб. 70 коп. + НДС 20%), т.е. увеличенная на сумму НДС, тогда как цена услуги АО «Коми энергосбытовая компания» принята в соответствии с заявкой без изменения; заявке АО «Расчетный центр» присвоено второе место.

В Коми УФАС России поступила жалоба АО «Расчетный центр» (вх. № 2151 от 24.05.2022) на действия ОАО «Сыктывкарский Водоканал» при организации, проведении закупки: указание двух начальных (максимальных) цен в закупочной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке с учетом НДС как для плательщиков, так и не для плательщиков НДС. Установленная в закупочной документации оценка и сопоставление заявок привела к тому, что АО «Расчетный центр», не являющееся плательщиком НДС и предложившее меньшую, чем АО «Коми энергосбытовая компания» цену, не стало победителем закупки.

По мнению Управления, установленный ОАО «Сыктывкарский Водоканал» при проведении запроса предложений, порядок сопоставления и оценки заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, свидетельствует о создании преимущественных условий для отдельных участников - плательщиков НДС по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками НДС, что противоречит требованиям Закона о закупке.

По итогам рассмотрения обращения решением УФАС № 01-122/4385 от 01.06.2022 жалоба АО «Расчетный центр» признана обоснованной (пункт 1), ОАО «Сыктывкарский Водоканал» признано нарушившим пункт 5 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), пункта 8.1.5 статьи 8 главы 3 Положения о закупках в части указания в пункте 6 раздела II «Информационная карта» закупочной документации двух начальных (максимальных) цен договора, пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках при установлении в пункте 1 раздела VI закупочной документации положения об оценке и сопоставлению заявок участников, применяющих различные системы налогообложения, по цене услуги с учетом НДС (пункт 2 решения), выдано предписание об отмене протокола от 20.05.2022, аннулировании закупки (пункт 3 решения).

Предписанием от 01.06.2022 организатору торгов предписано совершить действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при организации и проведении закупки, путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в запросе предложений № 2359882 от 20.05.2022 и аннулирования закупки на оказание комплекса услуг по формированию и ведению базы данных собственников и нанимателей по договорам соцнайма жилых помещений в многоквартирных домах и жилых домов, начислению платы за коммунальные услуги по холодному водоснабжению и (или) водоотведению и пени за их несвоевременную (неполную) оплату, ежемесячному формированию, печати и доставке потребителям сконвертованных платежных документов, организации приема и консультирования потребителей, обеспечению информационного обмена с Заказчиком и иными организациями (органами) по поручениям Заказчика, размещению информации в Государственной информационной системе «ЖКХ» номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок 32211297661; о выполнении настоящего предписания сообщить в Коми УФАС России не позднее трех рабочих дней со дня его выполнения (представлением копий документов, подтверждающих выполнение предписания).

Не согласившись с названными решением и предписанием Общество обжаловало его в судебном порядке.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) предусмотрено, что в соответствии с правилами названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, по правилам изложенной нормы проверке подлежит соблюдение организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией установленной законодательством и иными нормативными правовыми актами процедуры организации и проведения торгов, процедуры заключения договоров по результатам торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона (часть 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 названного Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

В силу пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора либо формула

цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Таким образом, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке,

изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Согласно пункту 8.1.5 статьи 8 главы 3 Положения о закупках для осуществления конкурентной закупки Заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в ЕИС вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя следующие сведения, в том числе: сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

По части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В пункте 6 раздела 2 «Информационная карта» закупочной документации сведения о начальной (максимальной) цене договора указаны следующим образом:

«Начальная (максимальная) цена предмета закупки для участников, не освобожденных от уплаты НДС (с НДС): 44 016 000,00 руб. (сорок четыре миллиона шестнадцать тысяч рублей 00 копеек).

Начальная (максимальная) цена предмета закупки для участников, использующих право на освобождение от уплаты НДС или не являющихся налогоплательщиками НДС (без НДС): 36 680 000,00 руб. (тридцать шесть миллионов шестьсот восемьдесят тысяч рублей 00 копеек)».

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) не следует из положений пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Из буквального толкования пункта 5 части 10 статьи 4, части 22 статьи 3.2 Закона о закупках следует, что заказчик в документации должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем в запросе предложений признается лицо, предложившее лучшие условия в соответствии с критериями документации.

В пункте 8.7 раздела IV закупочной документации указано, что ранжирование всех заявок участников осуществляется по цене без учета НДС. При этом, в пункте 1 раздела VI закупочной документации в критерии оценки и сопоставления заявок «Цена услуги на один лицевой счет» указано: «В случае, когда среди Участников закупки имеются организации, как плательщики, так и не плательщики НДС, для оценки значимости критерия Цена услуги Участника, не являющегося плательщиком НДС, увеличивается на сумму НДС».

Как следует из протокола от 20.05.2022 оценка и сопоставление заявок осуществлялась с учетом НДС.

Значимость критерия цены составляла 50 %, вторым критерием оценки заявок являлся критерий «Квалификация участника закупки» также со значимостью 50 %.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках требования к закупке, к порядку подготовки и проведения процедур закупки и условиям их применения, устанавливаются заказчиками самостоятельно и включаются в положения о закупке. При этом данное осуществляется заказчиками не произвольно, а с учетом предусмотренных частью 1 статьи 3 названного Закона о закупках принципов закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В связи с этим, довод заявителя о праве заказчика устанавливать любую систему оценки, соответствующую его хозяйственным потребностям, является необоснованным.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В Законе о закупках отсутствуют положения, позволяющие заказчику корректировать (уменьшать либо увеличивать) предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, предоставлять хозяйствующим субъектам в зависимости от применяемой системы налогообложения преимущества при участии в закупках. Установленные правила оценки заявок должны позволять обеспечить равенство участников гражданского оборота.

В рассматриваемом случае, установленный заказчиком при проведении закупки порядок сопоставления и оценки заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, свидетельствует о создании преимущественных условий для отдельных участников - плательщиков НДС по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками НДС, что противоречит требованиям Закона о закупках.

Применение же спорного положения закупочной документации фактически приводило к увеличению размера цены, предложенной участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, вопреки указанному им ценовому предложению. Это не могло не ставить участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участником закупки, использующим общую систему налогообложения, ценовое предложение которого принималось заказчиком без корректировки в сторону увеличения. Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получил участник закупки, который является плательщиками НДС.

Так, из заявок участников закупки следует, что АО «Расчетный центр» предложена цена услуги 15 руб. 70 коп. за 1 лицевой счет, АО «Коми энергосбытовая компания» - 18 руб. 60 коп. При этом, как следует из оценки заявок, приведенной в протоколе от 20.05.2022, цена услуги АО «Расчетный центр» принята в размере 18 руб. 84 коп. (15 руб. 70 коп. + 20%), т.е. увеличенная на сумму НДС, цена услуги АО «Коми энергосбытовая компания» принята в соответствии с заявкой без изменения.

Согласно пункту 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

АО «Расчетный центр» не является плательщиком НДС.

Увеличение цены, предложенной АО «Расчетный центр», на сумму НДС для целей сравнения заявок участников закупки лишено законных оснований, поскольку участник, применяющий УСН, не может быть понужден к увеличению предложенной им цены на сумму НДС по требованию заказчика. Указанное противоречит нормам законодательства о налогах и сборах.

При пересчете критериев оценки по заявкам с учетом того, что предложенная АО «Расчетный центр» в своей заявке цена не увеличивается на сумму НДС, следует, что

большее количество баллов должно было быть присуждено заявке АО «Расчетный центр». В следствии чего, АО «Расчетный центр» становилось бы победителем закупки. Однако, по результатам закупки победителем признано АО «Коми энергосбытовая компания» (протокол от 20.05.2022).

Заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени. Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В рассматриваемом случае установленный заказчиком при проведении закупки порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, свидетельствует о создании преимущественных условий для отдельного участника - плательщика НДС по сравнению с участником - не являющимся плательщиком НДС (ценовое предложение которого было принято с увеличением на сумму НДС), что противоречит требованиям Закона о закупках.

Как уже указывалось выше, на основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки. Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Данная правовая позиция нашла отражение в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018.

Таким образом, установленный заказчиком при проведении закупки порядок сопоставления и оценки заявок участников закупки, применяющих разные системы налогообложения, свидетельствует о создании преимущественных условий для отдельных участников.

Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Позиция АО «Коми энергосбытовая компания» об обратном (приведение цен всех заявок к единому базису цен для сравнения как способ обеспечения справедливости и конкуренции при проведении закупки) является неправомерной, противоречащей положениям Закона о закупках.

Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений либо дополнения к таким ценовым предложениям, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого



базиса оценки цены предложений участников без учета НДС или с учетом НДС. Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

Изложенное выше согласуется с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, от 17.01.2022 № 305-ЭС21-25880, от 04.04.2022 №№ 304-ЭС22-2729, 304-ЭС21-26218, пункте 33 Обзора судебной практики № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021, согласно которому заказчик, осуществляющий закупку по нормам Закона о закупках, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения

По мнению заявителя, установление оценки и сопоставления заявок не по единому базису цен с учетом режимов налогообложения участников закупок нарушает законодательства в области государственного регулирования тарифов. Кроме этого, устанавливается необоснованная цена договора. Так, величина затрат, включаемая в тариф, составляет расходы регулируемой организации без учета НДС. При этом, потребитель оплачивает расходы регулируемой организации исходя из конечной величины затрат, увеличенной на НДС. В связи с этим, сравнение цен с НДС для участников - налогоплательщиков, находящихся на общей системе налогообложения, и без НДС для участников - налогоплательщиков, находящихся на упрощенной системе налогообложения, приводит к завышению расходов регулируемой организации, необоснованному увеличению необходимой валовой выручки для расчета тарифа, как итог – отрицательный экономический эффект заказчика, повышенный тариф для потребителя.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей

статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Исходя из содержания жалобы АО «Расчетный центр», с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках жалоба рассмотрена на предмет возможных нарушений Закона о закупках, положения о закупке. Жалоба не рассматривалась на предмет возможных нарушений законодательства в области государственного регулирования тарифов. При этом, законы, подзаконные акты в области государственного регулирования тарифов не содержат норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки, сопоставления заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участников без учета НДС или с учетом НДС. Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

АО «Коми энергосбытовая компания» настаивает, что согласно пункту 8.7 раздела IV закупочной документации ранжирование всех заявок участников должно осуществляться по цене без учета НДС. При этом, в пункте 1 раздела VI закупочной документации в критерии оценки и сопоставления заявок «Цена услуги на один лицевой счет» указано: «В случае, когда среди Участников закупки имеются организации, как плательщики, так и не плательщики НДС, для оценки значимости критерия Цена услуги Участника, не являющегося плательщиком НДС, увеличивается на сумму НДС».

Как следует из протокола от 20.05.2022 оценка и сопоставление заявок осуществлялась с учетом НДС. Таким образом в закупочной документации имела место неопределенность в порядке оценки и сопоставления заявок.

В любом случае применение единого базиса цен при оценке и сопоставлении заявок (все заявки без учета НДС либо все заявки с учетом НДС без учета применяемого участниками закупки режима налогообложения) противоречит положениям Закона о закупках.

Выявленное нарушение заказчиком отдельных положений Закона о закупках в части установления положения об оценке и сопоставлении заявок с учетом НДС для участников, как являющихся плательщиками НДС, так и не являющихся плательщиками НДС, а также установление двух начальных (максимальны) цен договора являлось существенным и привело к неправомерному определению победителя закупки.

Суду также представляется несостоятельной позиция заявителя, согласно которой пересчет баллов не повлиял бы на результаты закупки, отраженные в протоколе от 20.05.2022.

При пересчете критериев оценки по заявкам с учетом того, что предложенная АО «Расчетный центр» в своей заявке цена не увеличивается на сумму НДС (либо цена, предложенная АО «Коми энергосбытовая компания», не уменьшается на сумму НДС), следует, что большее количество баллов получило бы АО «Расчетный центр».

Так, цена услуги за один лицевой счет АО «Расчетный центр» -  $15,70/15,70*100=100$ , с учетом значимости критерия 50% - 50 баллов ( $100*1/2=50$ ); цена услуги за один лицевой счет АО «Коми энергосбытовая компания» -  $15,70/18,60*100=84,4$ , у с учетом значимости критерия 50% - 42,2 баллов ( $84,4*1/2=42,2$ ); общее количество баллов с учетом второго критерия, по которому оба участника получили по 50 баллов: у АО «Расчетный центр» - 100, у АО «Коми энергосбытовая компания» - 92,2.

АО «Коми энергосбытовая компания» оспаривает также правомерность выдачи предписания об аннулировании закупки по результатам рассмотрения жалобы АО «Расчетный центр».

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

По пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Подпунктом «а» пункта 3.1) части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

С учетом положений пункта 1 части 1 статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1) части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Коми УФАС России по результатам рассмотрения жалобы на действия ОАО «Сыктывкарский Водоканал» при организации, проведении закупки в соответствии с Законом о закупках имелись полномочия по выдаче организатору закупки предписания об аннулировании закупки.

Отмена протокола от 20.05.2022 сама по себе не привела бы к устранению нарушения, восстановлению прав АО «Расчетный центр», т.к. закупочная комиссия в соответствии с положениями закупочной документации обязана была бы рассмотреть заявки аналогичным образом (с прибавлением к цене, предложенной АО «Расчетный центр», суммы НДС). В противном случае закупочная комиссия нарушила бы положения закупочной документации.

В связи с изложенным, суд также не соглашается с позицией АО «Коми энергосбытовая компания» о несущественности нарушения и возможности не выдавать предписание об устранении нарушения в связи с этим.

Неверен и вывод заявителя о том, что предписание выдано по поводу устранения нарушения об указании двух (начальных) максимальных цен договора. Предписание выдавалось с учетом всех выявленных нарушений (нарушение по сопоставлению заявок

по единому базису цен без учета режимов налогообложения участников закупок, которое в итоге привело к неправомерному определению победителя закупки).

Жалоба АО «Расчетный центр» подана в установленный срок, соответствовала требованиям к ней, установленным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, оснований не рассматривать ее и не выносить по ней решение у антимонопольного органа не имелось.

Довод заявителя по поводу продления ранее заключенного договора между ОАО «Сыктывкарский Водоканал» и АО «Расчетный центр» судом не принимается, поскольку, такие действия не были предметом рассмотрения жалобы и рассматриваются Коми УФАС России в настоящее время по отдельному заявлению АО «Коми энергосбытовая компания» в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции.

Ссылки АО «Коми энергосбытовая компания» на судебную практику судом отклонены, поскольку указанные судебные акты основывались на иных фактических обстоятельствах.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Изучив доводы АО «Коми энергосбытовая компания», суд не находит оснований для признания оспариваемых решения и предписания незаконными. С учетом изложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания» (ИНН: 1101301856, ОГРН: 1061101039779) из федерального бюджета 5 612 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 135 от 12.01.2022. Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины из федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С.И. Воронцовая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 20.12.2021 9:23:23

Кому выдана Воронцовая Светлана Иосифовна