

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: [info@chita.arbitr.ru](mailto:info@chita.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**г. Чита  
08 октября 2019 года

Дело №А78-8026/2019

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2019 года  
Решение изготовлено в полном объеме 08 октября 2019 года

Арбитражный суд Забайкальского края  
в составе судьи Переваловой Е.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колосовой Л.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Думы городского округа «Город Чита» (ОГРН 1027501162864, ИНН 7536038538)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН 1027501158541, ИНН 7536033755)  
о признании недействительным предупреждения от 11.06.2019 №02-05-2125 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства,  
с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае (ОГРН 1147536007519, ИНН 7536147199), Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» (ОГРН 1077536015677, ИНН 7536088377), индивидуального предпринимателя Скубы Сергея Ивановича (ОГРН 304753407900110, ИНН 753601226012), индивидуального предпринимателя Антонова Александра Леонидовича (ОГРН 304753421200097, ИНН 753600314566), индивидуального предпринимателя Шафигулина Хатыпа Фаруковича ОГРН 304753427100145, ИНН 753704736153),  
при участии в судебном заседании:  
от заявителя: Пляскиной Т.И. – представителя по доверенности № 46 от 17.01.2019;  
от заинтересованного лица – Клещевой А.С., представителя по доверенности от 25.07.2019 №21;  
от третьего лица 1 (Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае): Арсентьевой Е.В. – представителя по доверенности от 13.11.2018;  
от третьего лица 2 (Комитета городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита»): представитель не явился, извещен;  
от третьего лица 3 (ИП Шафигулина Х.Ф.): Страмилова А.Ф. – представителя по доверенности от 29.08.2019;  
от третьего лица 4 (ИП Скубы А.Ф.): Страмилова А.Ф. – представителя по доверенности от 29.08.2019;  
от третьего лица 5 (ИП Антонова А.Л.): Страмилова А.Ф. – представителя по доверенности от 29.08.2019.

Дума городского округа «Город Чита» (далее- заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее- Забайкальское УФАС России, заинтересованное лицо) о признании недействительным предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 11.06.2019 № 02-05-2125.

Определением суда от 23.07.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае (далее- третье лицо-1), Комитет городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита» (далее- Комитет городского хозяйства, третье лицо-2).

Определением суда от 12.08.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальные предприниматели: Скуба Сергей Иванович (далее- третье лицо-3), Антонов Александр Леонидович (далее- третье лицо-4), Шафигулин Хатып Фарукович (далее- третье лицо-5).

Представитель заявителя требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему (т.2 л.д.88-94). Указывает на то, что понятие и способ расчета максимального срока эксплуатации транспортного средства, предлагаемого для участия в конкурсе не регламентированы, в связи с чем, установление критериев оценки в Положении о конкурсе в части расчета максимального срока эксплуатации транспортного средства, предлагаемого для участия в конкурсе, производится от даты выпуска транспортного средства и до даты истечения срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, является правом организатора конкурса Комитета городского хозяйства, обусловленное потребностью в новом подвижном составе для оказания качественных транспортных услуг. Решением Думы городского округа «Город Чита» предложение организатора конкурса было поддержано. Предупреждение Забайкальского УФАС России о прекращении указанных действий ущемляет права организатора конкурса и следовательно, представительного органа, поддержавшего инициативу Комитета.

Представитель Комитета поддержал позицию заявителя, по доводам, приведенным в письменных пояснениях (т.2 л.д.122-123, т.3 л.д.27-28).

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании в удовлетворении требований заявителя просил отказать, по основаниям, изложенным в отзыве (т.1 л.д.111-114), ссылается на то, что антимонопольным органом установлены признаки нарушения действиями Думы городского округа «Город Чита» ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, на основании ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в адрес заявителя законно и обоснованно вынесено предупреждение.

Представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей поддержал позицию заинтересованного лица (т.2 л.д.95-99), указал на то, что установление в Положении о конкурсе излишних, несоответствующих Закону №220-ФЗ критериев оценки и сопоставления влияет на результаты конкурса и приводит к нарушению порядка определения победителя, что является ограничением конкуренции.

Представитель индивидуальных предпринимателей поддержал позицию Забайкальского УФАС России (т.2 л.д.124-127), ссылается на то, что действиями Думы по принятию Положения о проведении открытого конкурса в части установления максимального срока эксплуатации транспортных средств 3 года в совокупности с примечанием о том, что расчет производится от даты выпуска транспортного средства и до даты истечения срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, нарушают права большинства предпринимателей,

ограничивают их возможность участвовать в конкурсе. Кроме того, предприниматели, как правило, являются, либо заемщиками кредитных средств на покупку автотранспортных средств, либо лизингополучателями на основании договоров лизинга транспортных средств сроком не менее, чем пять лет, отсутствие возможности, наряду с крупными владельцами транспортных средств, участвовать в конкурсе, направлено на поддержание крупного бизнеса и ограничивает право субъектов малого предпринимательства оказывать услуги перевозки.

Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 11.03.2019 в Забайкальское УФАС России поступили заявления индивидуальных предпринимателей Антонова А.Л., Скубы СИ., Шафигулина Х.Ф. (т.1 л.д.116-120) на действия Думы городского округа «Город Чита», выразившиеся в принятии Решения № 14 от 28 февраля 2014 года «О внесении изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое Решением Думы городского округа «Город Чита» 20 апреля 2017 года № 45» (далее - Решение № 14). Аналогичное заявление, было направлено в Забайкальское УФАС России Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае.

29.04.2019 года Комиссией Забайкальского УФАС России вынесено решение №02-05-1552 (т.2 л.д.79-84) по жалобе индивидуальных предпринимателей на действия Комитета городского хозяйства при проведении открытого конкурса на право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории городского округа «Город Чита». Согласно пункту 2 указанного решения, материалы переданы должностному лицу для рассмотрения по признакам нарушения статьи 15 Закон о защите конкуренции Думой городского округа «Город Чита».

По результатам рассмотрения заявлений, Забайкальским УФАС России установлено: Решением Думы городского округа «Город Чита» утверждено Положение об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом на территории городского округа «Город Чита» (далее - Положение об организации перевозок) и Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршрутам регулярных перевозок (далее - Положение о проведении открытого конкурса).

В качестве органа местного самоуправления, уполномоченным муниципальным нормативным правовым актом на осуществление функций по организации регулярных перевозок, возлагаемых федеральным законодательством на органы местного самоуправления определен Комитет городского хозяйства администрации городского округа «Город Чита».

Частью 11 статьи 4 Положения о проведении открытого конкурса установлена шкала критериев, оценка которых производится в целях выявления лучших условий для осуществления пассажирских перевозок.

Решением Думы Городского округа «Город Чита» от 28 февраля 2019 года № 14 в указанный пункт внесены изменения, в частности, касающиеся максимального срока эксплуатации транспортного средства:

11. Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных претендентами, признанными участниками конкурса. <...> Оценка и сопоставление заявок осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий для осуществления пассажирских перевозок в соответствии со шкалой оценки критериев:

№ П/п	Наименование критерия	Баллы
4	Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом,	

	индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок ****	
4.1	До 3 лет*****	10
	От 3 лет до 6 лет*****	5
	От 6 лет до 9 лет*****	2
	Свыше 9 лет*****	0

\*\*\*\*\*За каждое транспортное средство, представленное в заявке на участие в конкурсе.

При этом примечанием (т.1 л.д.81) предусмотрено, что расчет максимального срока эксплуатации транспортного средства, предлагаемого на участие в конкурсе, производится от даты года выпуска транспортного средства и до даты истечения срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Таким образом, указанная трактовка расчета максимального срока эксплуатации транспортного средства не позволяет установить критерии менее 5 лет, в связи с тем, что срок действия свидетельства об осуществлении перевозок согласно Закону № 220-ФЗ составляет не менее 5 лет. Установленная таблицей шкала дифференциации критериев с учетом примечания, подлежащих учету при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе, ограничивает конкуренцию, поскольку ставит участников открытого конкурса в заведомо неравное положение.

В действиях Думы городского округа «Город Чита» антимонопольный орган усмотрел признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции), выразившегося в ограничении, устранении конкуренции.

Забайкальским УФАС России Думе выдано предупреждение №02-05-2125 от 11.06.2019 (т.1 л.д.19) о прекращении в срок до 01.08.2019 действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем, внесения изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое решением Думы городского округа «Город Чита» от 20.04.2017 №45 в части установления критерия максимального срока эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течении срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Считая, что оспариваемое предупреждение не соответствует нормам действующего законодательства, нарушает права и законные интересы Думы, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном

заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание взаимосвязанные положения части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требование может быть удовлетворено только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства: 1) несоответствие оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение прав и законных интересов общества таким решением.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение) (п. 1).

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов

3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Таким образом, предупреждение это акт, который предшествует вынесению решения соответствующего уполномоченного органа и не влечет каких-либо негативных последствий.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.04.2014 № 18403/13 разъяснено, что судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

В пункте 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, также отмечено, что указанное предупреждение отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку принято уполномоченным государственным органом на основании статей 22 и 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении конкретного хозяйствующего субъекта и содержит властное предписание, возлагающее на юридическое лицо обязанность и влияющее тем самым на права субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Следовательно, предупреждение антимонопольного органа может быть предметом самостоятельного обжалования в арбитражном суде. Вместе с тем судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Согласно ст. 22 Закона о защите конкуренции Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе, осуществляющим функцию по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства непосредственно и через свои территориальные органы.

На территории Забайкальского края функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства осуществляет Управление Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю.

В ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции содержатся полномочия антимонопольного органа, которыми наделен последний в целях реализации своих функций и целей вышеназванного Федерального закона.

Предупреждение должно содержать: 1) выводы о наличии оснований для его выдачи; 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения (п. 4).

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому

выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом (п. 5).

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения (п.п. 7, 8).

Предупреждение, выдаваемое антимонопольным органом в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, является ненормативным правовым актом, подлежащим обжалованию в порядке гл. 24 АПК РФ, поскольку издается уполномоченным государственным органом - антимонопольным органом, носит властно-распорядительный характер, влечет для лица определенные правовые последствия - вынесение предписания и решения, наложение штрафа.

При этом предупреждение преследует цель понудить субъектов в добровольном порядке, устранить допущенные нарушения закона.

В рассматриваемом случае Забайкальское УФАС России усмотрело в действиях заявителя признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которая запрещает органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно пункту 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ) создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа относится к вопросам местного значения городского округа.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Закона № 220-ФЗ отношения по организации регулярных перевозок, не урегулированные федеральными нормативными правовыми актами и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, регулируются муниципальными нормативными правовыми актами.

Частью 2 статьи 17 Закона № 220-ФЗ установлено, что право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

Согласно части 2 статьи 19 Закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок (далее - открытый конкурс).

На основании части 5 статьи 19 Закона № 220-ФЗ по результатам открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются на срок не менее чем пять лет в течение десяти дней со дня подтверждения участником открытого конкурса наличия у него транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе. Если до истечения срока действия указанных свидетельства и карт данного

маршрута не наступят обстоятельства, предусмотренные пунктом 1, 2, 3 или 7 части 1 статьи 29 либо пунктом 4 части 2 статьи 19 настоящего Федерального закона, действие указанных свидетельства и карт данного маршрута продлевается на срок не менее чем пять лет. Количество таких продлений не ограничивается. Продление указанных свидетельства и карт данного маршрута на меньший срок допускается в случае, если по истечении этого срока в соответствии с документом планирования регулярных перевозок предусматривается отмена маршрута регулярных перевозок.

Частью 1 статьи 24 Закона № 220-ФЗ установлено, что заявки на участие в открытом конкурсе представляются юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, уполномоченными участниками договора простого товарищества.

Согласно части 3 статьи 24 Закона № 220-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются по следующим критериям:

1) количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте организатора открытого конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - дата размещения извещения), в расчете на среднее количество транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее - договоры обязательного страхования гражданской ответственности), действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения;

2) опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден сведениями об исполненных государственных или муниципальных контрактах либо нотариально заверенными копиями свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, заключенных с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления договоров, предусматривающих осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок, или иных документов, предусмотренных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами. Данный критерий в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя исчисляется исходя из количества полных лет осуществления ими перевозок по маршрутам регулярных перевозок, а в отношении участников договора простого товарищества исходя из среднеарифметического количества полных лет осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок каждым участником;

3) влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок;

4) максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с п. 4 ст. 24 указанного Закона шкала для оценки критериев, предусмотренных ч. 3 данной статьи, устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

На основании изложенных положений федерального законодательства решением Думы городского округа «Город Чита» 20.04.2017 №45 принято Положение об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и городским



наземным электрическим транспортом на территории городского округа «Город Чита» и Положения о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

Решением №14 от 28.02.2019 «О внесении изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое решение Думы городского округа «Город Чита» от 20 апреля 2019 года №45» (т.1 л.д.78-82) в указанное Положение внесены изменения в части шкалы оценки критериев результатов конкурса.

Пункт 1.2.1 решения, п.п. 4 «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок», п.п. 4.1 «до 3 лет – 10 баллов; от 3 лет до 6 лет – 5 баллов; от 6 лет до 9 лет - 2 балла; свыше 9 лет – 0 баллов». Примечание: «Расчет максимального срока эксплуатации транспортного средства, предлагаемого на участие в конкурсе, производится от даты года выпуска транспортного средства до даты истечения срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок».

Таким образом, для оценки критериев при расчете максимального срока эксплуатации должен учитываться год выпуска транспортного средства.

Вместе с тем, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются на срок не менее чем пять лет в течение десяти дней со дня подтверждения участником открытого конкурса наличия у него транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе (часть 5 статьи 19 Закона № 220-ФЗ).

Из пояснений представителей Забайкальского УФАС России, Уполномоченного по правам предпринимателей, представителя индивидуальных предпринимателей следует, что свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются на срок не менее пяти лет, следовательно, критерии оценки указанные в п.4.1 решения №14 от 28.02.2019 «до 3 лет - 10 баллов» и «от 3 лет до 6 лет – 5 баллов» в совокупности с примечанием ограничивают права потенциальных участников открытого конкурса, поскольку если учесть, что дата выпуска транспортного средства, например 2019 год (год проведения открытого конкурса) максимальный срок эксплуатации по решению №14 до 2024 года (год окончания действия свидетельства об осуществлении перевозок и карты маршрута), при этом ни один из потенциальных участников не сможет набрать максимальное количество баллов в данной школе оценки, поскольку даже транспортные средства 2019 года выпуска подпадают лишь под критерий «от 3 до 6 лет», что составит 5 баллов.

Представитель предпринимателей указывает на то, что решение Думы в действующей редакции, ограничивает права именно субъектов малого предпринимательства, поскольку большинство предпринимателей приобретают транспортные средства в кредит или по договору лизинга, срок которых составляет не менее 5 лет, при этом имея относительно новый подвижной состав, например 2016-2017 годов, предприниматель наберет в лучшем случае 2 балла или 0 по действующей шкале, при такой школе оценки возможности стать победителем у него не имеется, при этом на нем остается финансовая нагрузка по кредитным обязательствам либо лизинговым платежам.

Согласно заключению №653 от 10.07.2019 об экспертизе решения Думы городского округа «Город Чита» от 28.02.2019 №14 «О внесении изменений в Положение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, принятое решением Думы городского округа «Город Чита» от 20.04.2017 №45» (т.2 л.д.117-120), с учетом проведения

публичных консультаций, указано, что в решении Думы содержатся положения, способствующие затруднению осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности; Разработчику рекомендуется доработать решение Думы с учетом замечаний, изложенных в настоящем заключении.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Как указывалось ранее, в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается: создание дискриминационных условий (пункт 8).

При этом диспозиция части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции указывает, что достаточным основанием для вывода о нарушении данной нормы является создание условий возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (пункт 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Закон запрещает совершать действия, ограничивающие конкуренцию и приводящие к необоснованному ограничению числа участников закупок. В данном случае, установлением противоречивого критерия оценки, устраняется возможность для субъектов малого предпринимательства с незначительным количеством подвижного состава участвовать в конкурсе на общих основаниях с крупными перевозчиками, данный факт подтвержден поступившими в УФАС и Уполномоченному по правам предпринимательства многочисленными жалобами предпринимателей (т.1 л.д.116-120, т.2 л.д.79-84).

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Предупреждение не влечет применение санкций в отношении уполномоченного органа, целью предупреждения является пресечение возможного нарушения действующего законодательства и ограничение прав участников конкурса.

Суд соглашается с выводом Забайкальского УФАС России, что внесение и утверждение в Положение о проведении конкурса критериев, противоречащих общим положениям законодательства, влечет ограничение прав потенциальных участников открытого конкурса.

Суд не усматривает оснований для признания предупреждения №02-05-2125 несоответствующим закону, также полагает, что принятым предупреждением права и законные интересы заявителя не нарушены, что является безусловным основанием для отказа заявителю в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со статьей 110 АПК РФ, от ее уплаты заявитель освобожден.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Думы городского округа «Город Чита» (ОГРН 1027501162864, ИНН 7536038538) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю №02-05-2125 от 11.06.2019, отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е.А. Перевалова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.05.2019 5:26:39  
Кому выдана Перевалова Елена Александровна