

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

01 марта 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-13038/2020

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 01 марта 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (ОГРН 1042900050566; адрес: Россия 163069, г.Архангельск, Архангельская область, ул.Садовая, дом 5, корп.1)

к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: Россия 163069, г.Архангельск, Архангельская область, ул.Карла Либкнехта, дом 2, офис 142)

о признании недействительным решения от 26.08.2020 по делу № РНП-29-141 029/06/104-1064/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «НЕКСТ» (ОГРН 1197746625746, адрес: 111033, г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 34, стр. 6, комната 7).

В заседании суда приняли участие представители: от заявителя – Белякова Е.С. (доверенность от 22.12.2020), от ответчика – Малышева О.С. (доверенность от 14.12.2020),

Протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Шварева И.В.

Суд установил следующее:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области о признании недействительным решения от 26.08.2020 по делу № РНП-29-141 029/06/104-1064/2020.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал по доводам заявления. Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал по доводам отзыва и оспариваемого решения.

Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, в отзыве поддержало позицию ответчика, заявило письменное ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А05-1851/2021 в связи с оспариванием Обществом решения заявителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно **пункту 1 части 1 статьи 143** АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской

Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Обязанность приостановить производство по делу по основанию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ](#), связана не с самим фактом наличия в производстве суда другого дела, а с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по этому другому делу.

Кроме того, согласно [части 9 статьи 130 АПК РФ](#) в случае, если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 143](#) названного Кодекса.

Невозможность рассмотрения одного дела до разрешения другого имеет место тогда, когда обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу.

Следовательно, невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде и, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов.

Судом установлено, что на момент рассмотрения ходатайства заявление Общества не принято к производству, а потому как такого дела № А05-1851/2021, до вступления в силу судебного акта по которому суду следует приостановить производство по данному делу, не имеется.

Кроме того, рассматривая требование об оспаривании решения антимонопольного органа, суд оценивает его с позиции соразмерности и справедливости меры публично-правовой ответственности в виде включения лица в РНП, при рассмотрении вопроса о включении в РНП сведений о поставщиках Комиссия УФАС не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

В рамках данного дела суд на основании представленных в дело доказательств имеет возможность самостоятельно установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному спору, дать оценку правомерности принятия УФАС оспоренного решения. Ходатайство третьего лица отклонено судом, о чем вынесено протокольное определение.

Поводом к оспариванию решения послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела:

Из материалов дела следует, что 09.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124100002420000007 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для копировальной и множительной техники (далее - документация об аукционе). Начальная (максимальная) цена государственного контракта - 1 012 500,00 рублей.

23.04.2020 по результатам проведенной процедуры аукциона победителем был признан участник закупки ООО «НЕКСТ», предложивший цену контракта 987187,50рублей.

19.05.2020 между Заказчиком и ООО «НЕКСТ» заключен государственный контракт №АЭФ-5 на поставку бумаги для копировальной и множительной техники.

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта поставка Товара по Контракту осуществляется одной партией в течение 7 календарных дней с даты заключения Контракта.

22.05.2020 письмом №163 Поставщик уведомил Заказчика о вынужденных задержках поставки в связи со сбоями работы поставщиков и перевозчиков по причине неблагоприятной эпидемиологической ситуации.

28.05.2020 Заказчиком в ответ на данное обращение в адрес Поставщика направлена претензия о ненадлежащем исполнении условий Контракта (письмо от 28.05.2020 №01-32/09201) с указанием того, что Поставщик должен доказать, что неисполнение обязательств произошло вследствие непреодолимой силы. Поставщику предложено поставить товар Заказчику не позднее 7 календарных дней с момента получения Претензии.

08.06.2020 ООО «Некст» поставлен товар - бумага для копировальной и множительной техники «Xerox Perfect Print Plus» (страна происхождения –Россия) в количестве 4 500,00 штук на сумму 987187,50 рублей (товарная накладная от 08.06.2020 №48).

Товар не принят Заказчиком, о чем 08.06.2020 составлен акт о поставке товара не соответствующего условиям Контракта, а именно: на коробках и упаковке товара страна происхождения указана - Финляндия; сведения о марке и ГОСТе на Товаре (упаковке) не содержатся; информация о стране-производителе Товара в накладной не соответствует информации на упаковке.

11.06.2020 в адрес Поставщика Заказчиком отправлен отказ от приемки товара (письмо от 11.06.2020 №01-32/10402) и претензия о ненадлежащем исполнении условий Контракта и требованием поставить Товар по Контракту в течении 7 календарных дней (письмо от 11.06.2020 №01 -32/10403).

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что акт о поставке товара не соответствующего условиям Контракта от 08.06.2020 в адрес Поставщика не был направлен.

15.06.2020 в адрес Заказчика Поставщиком направлено письмо о том, что поставленный товар соответствует требованиям документации и выше минимальных показателей, указанных в ГОСТ Р57641 -2017, а также предложение заключить дополнительное соглашение, где будут учтены улучшенные характеристики товара.

26.06.2020 Заказчиком направлено письмо №01-32/11338 об отклонении предложения о заключении дополнительного соглашения.

26.06.2020 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «в связи с неоднократным нарушением срока поставки товара и поставкой товара, который не соответствует спецификации».

19 августа 2020 года в Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному

округу Заказчик) о включении сведений об ООО «НЕКСТ» в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения 26 августа 2020 года обращения Заказчика по делу № РНП-29-141 Комиссией Архангельского УФАС России принято решение сведения, представленные Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в отношении ООО «НЕКСТ» в Реестр недобросовестных поставщиков не включать; признать Заказчика - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, нарушившим часть 12 статьи 95 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Заказчик оспаривает решение УФАС, поскольку последним неправомерно не включены сведения об ООО НЕКСТ в РНП: поставщиком не поставлен товар в соответствии с условиями контракта, претензия о поставке надлежащего товара не исполнена, что свидетельствует о недобросовестности поставщика. Заказчиком правомерно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу в течение 30 дней с даты размещения решения в ЕИС. Кроме того, Заказчик отрицает нарушение им часть 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам:

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (ч.1 ст.104 Закона № 44-ФЗ).

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (ч.2 ст.104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п.5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно п.7.10 «Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утверждённого Приказом ФАС РФ от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Постановлением Правительства РФ «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу ч. 6 ст.104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную **частью 3** настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в *частях 4 - 6* настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную *частью 3* настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (п.7 ст.107 Закона).

Исходя из положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В силу ч.12 ст.95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и *направляется* поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, *либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю)*. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении

тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

По смыслу указанной нормы для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого из перечисленных средства связи и доставки.

Согласно частям 13 и 14 названной статьи решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Из материалов дела видно, что решение от 26.06.2020 об одностороннем отказе от исполнения Контракта размещено в разделе «информация об исполнении (о расторжении) контракта» 06.07.2020.

Судом установлено, что решение от 26.06.2020 подлежало размещению в ЕИС в срок по 02.07.2020 включительно, т.е. в течение 3х рабочих дней, с учетом Указа Президента РФ от 01.06.2020 № 354 о признании 01.07.2020 нерабочим днем (день голосования).

02.07.2020 документы для размещения в ЕИС были подписаны Заказчиком, однако, согласно протоколу выявленных несоответствий № 1421 от 02.07.2020 УФК по АО и НАО установило, что представленные сведения частично не соответствуют документу-основанию и условиям контракта (документы должны быть указаны в информации об исполнении контракта).

Заказчик указывает, что исполнил требования ч.12 ст.95 Закона по своевременному размещению решения от 26.06.2020 об одностороннем отказе, факт несвоевременного размещения произошел вследствие действий казначейства, предложившего разместить информацию в иной раздел ЕИС, а также по причине длительной интеграции сведений в ЕИС, за что заказчик не несет ответственности.

Суд находит позицию Заказчика не соответствующей представленным материалам дела, поскольку сведения, подписанные Заказчиком 02.07 и 03.07 для размещения в ЕИС отличаются по своему содержанию (полноте) и не связаны исключительно с техническими ошибками в связи с размещением не в том разделе, на что и указано в протоколе УФК (т. 2 л. д.2 л.д. 6-10).

Таким образом, Заказчик ненадлежащим образом оформил документы для размещения в ЕИС, что и послужило причиной их несвоевременного размещения, хотя ч.2 ст.95 Закона обязывает заказчиков размещать в единой информационной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения.

Подписывая документы для размещения в ЕИС в последний день срока, заказчик берет на себя риски связанных с этим неблагоприятных последствий. Факт нарушения Заказчиком части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ подтвердился в ходе судебного разбирательства.

Помимо размещения в ЕИС, Заказчик направил решение от 26.06.2020 об одностороннем отказе от исполнения Контракта по адресу электронной почты Общества next1020@yandex.ru.

В силу п.16 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 28.06.2017 несовершение заказчиком всех действий, предусмотренных [частью 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта доставлено исполнителю.

Как указал Верховный Суд РФ из толкования положений [части 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в единой информационной системе.

При этом по смыслу указанной [статьи](#) для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Таким образом, лицо, которому было доставлено от заказчика уведомление об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта по почте, не вправе в последующем заявлять о несовершении заказчиком всех действий, предусмотренных [частью 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе. Государственный (муниципальный) контракт считается расторгнутым по смыслу [части 13 статьи 95](#) Закона о контрактной системе по истечении десяти дней с момента, когда считается доставленным *первое из юридически значимых сообщений*.

Судом установлено, что решение от 26.06.2020 об одностороннем отказе от исполнения Контракта направлено Заказчиком по адресу электронной почты Общества next1020@yandex.ru, указанному в контракте. Факт отправки и получения Обществом 26.06.2020 электронного сообщения подтверждается скриншотом журнала событий почтового сервера Управления.

В силу п. 4.3.3 и 9.3 Контракта от 19.05.2020 в случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, в течение 3х рабочих дней уведомление о принятом решении может быть направлено поставщику по адресу электронной почты. Переписка сторон Контракта может осуществляться в виде электронного сообщения с последующим предоставлением оригинала документа.

Материалы дела подтверждают факт использования сторонами спорного контракта при переписке адреса электронной почты Общества next1020@yandex.ru, а также факты реагирования Общества на направленные по данному адресу сообщения заказчика.

Судом установлено и в оспариваемом решении отражено, что решение от 26.06.2020 об одностороннем отказе от исполнения Контракта также направлено Заказчиком по почте заказным письмом с уведомлением о вручении 26.06.2020.

Таким образом, во исполнение положений [части 12 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ заказчик разместил на официальном сайте информацию о принятом решении, направил решение об одностороннем отказе в адрес Общества как по электронной почте, так и почтовой связью, обеспечив тем самым Обществу возможность устранить нарушения в порядке [части 14 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ.

Расчет заказчиком срока расторжения контракта не с даты отправки решения по электронной почте, а с даты размещения в ЕИС, фактически не привело к сокращению срока для устранения нарушений, установленного ч.14 ст.95 Закона, поскольку поставщик был фактически уведомлен о вынесенном решении 26.06.2020.

Из материалов дела видно, что 19.05.2020 между Заказчиком и ООО «НЕКСТ» заключен государственный контракт №АЭФ-5 на поставку бумаги для копировальной и множительной техники, согласно п. 3.1 которого поставка Товара по Контракту осуществляется одной партией в течение 7 календарных дней с даты заключения Контракта.

Согласно спецификации заказчику надлежало поставить бумагу для копировальной и множительной техники, производства России, формат А4, Марка бумаги В, ГОСТ Р 57641-2017.

Как указано в п.5.2 и 5.3 Контракта поставляемый товар должен соответствовать действующим в РФ стандартам, техническим регламентам; товар должен быть упакован и замаркирован в соответствии с действующими стандартами. Поставщик поставляет товар в упаковке завода-изготовителя.

В соответствии с ГОСТ Р 57641-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия" условное обозначение бумаги должно содержать следующие сведения: наименование продукции; марку; массу; обозначение настоящего стандарта. (Пример условного обозначения: Бумага ксерографическая для офисной техники марки А, массой 1 м² 80 г: Бумага офисная А - 80 ГОСТ Р 57641-2017.)

Из материалов дела видно, что 08.06.2020, т.е. нарушением установленного контрактом срока, ООО «Некст» поставлен товар - бумага для копировальной и множительной техники «Xerox Perfect Print Plus» (товарная накладная от 08.06.2020 №48), на коробках и упаковке товара указана страна происхождения указана - Финляндия; сведения о марке бумаги и ГОСТе на Товаре (упаковке) не содержатся. Заказчиком в материалы дела представлена копия упаковки.

Ни в ходе судебного разбирательства, ни в ходе рассмотрения дела комиссией УФАС, Общество не представило доказательств поставки Заказчику бумаги, соответствующей условиям контракта.

Согласно ст.11 Федерального закона № 98-ФЗ от 01.04.2020 в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения.

Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения

исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

В письме ФАС РФ от 18.03.2020 № ИА/21684/20 сообщено о том, что территориальным органам ФАС России необходимо учитывать при проведении проверок, рассмотрении жалоб и обращений о включении в РНП, что пандемия коронавируса является обстоятельством непреодолимой силы.

Между тем, обстоятельство непреодолимой силы не может существовать и учитываться само по себе, а лишь при нахождении в прямой причинно-следственной связи с неисполнением контракта, т.е. именно указанная пандемия должна являться причиной неисполнения(нарушения) подрядчиком условий контракта.

Подрядчик документально не подтвердил ни входе исполнения контракта, ни в ходе судебного разбирательства обстоятельств, послуживших основанием для поставки заказчику товара, не соответствующего условиям контракта, а также с нарушением установленного срока.

Предложение поставщика поставить заказчику иной товар поступило 24.08.2020 уже после расторжения контракта, а потому правового значения не имеет.

Из фактических обстоятельств дела следует, что действия Общества в ходе рассматриваемой закупки в их совокупности и взаимной связи свидетельствуют о том, что им не проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для заключения контракта. Общество подписало контракт, однако не приняло исчерпывающих, разумных и заботливых мер по обеспечению условий его выполнения. Таким образом, в данном конкретном случае поведение заявителя по неисполнению взятых на себя обязательств по контракту свидетельствует о недобросовестном поведении участника закупки, повлекшем срыв исполнения контракта, наличии его вины и отсутствии необходимой степени заботливости и добросовестности.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства, подтвержденные соответствующими доказательствами, оспариваемый п.1 решения Управления подлежит признанию незаконным, как несоответствующий требованиям действующего законодательства и нарушающее права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а требования заявителя в указанной части подлежат удовлетворению.

При рассмотрении дела об оспаривании ненормативных актов антимонопольных органов суд не подменяет антимонопольный орган при установлении признаков нарушения и обосновании отраженной в оспариваемом ненормативном акте позиции, а проверяет лишь обоснованность сделанных Управлением в таком заключении выводов.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

На основании изложенного, в качестве способа устранения прав и законных интересов заявителя в порядке статьи 201 АПК РФ суд считает необходимым обязать Управление повторно рассмотреть обращение заявителя на предмет установления оснований для включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «НЕКСТ» в реестр недобросовестных поставщиков с учетом выводов суда по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 110, 197- 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным, проверенный на соответствие нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункт 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 26.08.2020 по делу № РНП-29-141.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путём повторного рассмотрения обращения на предмет установления оснований для включения сведений об обществе с ограниченной ответственностью «НЕКСТ» в реестр недобросовестных поставщиков с учетом выводов суда по настоящему делу.

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова