

**Управление федеральной антимонопольной службы  
по г. Москва**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
Тел./факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)  
E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "СТРОИТЕЛЬСТВО"**

Место нахождения: 141367, Московская область, район Сергиево-Посадский, гор. Сергиев-Посад, п. Загорские Дали, д. 6-11

Московское УФАС  
Рег. номер 73443/20  
зарегистрирован 06.10.2020



10

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Исх.№ 72 От 02.10.2020 г.

**Жалоба на действия Заказчика**

17.09.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "СТРОИТЕЛЬСТВО" разместил в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0448100002420000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по **обязательному аудиту** годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности совместно с аудитом долгосрочной программы развития за 2020 - 2022 гг.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:**

1. В Извещении, размещенном на сайте ЕИС, и проекте контракта, Заказчик указал следующий предмет закупки **«обязательный аудит»**

1.1. В любых формах аудита Заказчик согласно п.1 ст. 31 ФЗ-44 обязан указывать в Извещении установленные законом требования к участникам, для «обязательного аудита» **законом** установлены требования не только к членству в аудиторском СРО, но и в том числе к

### **квалификации рабочей группы аудиторов.**

В случае «Обязательного аудита» который строго регламентируется законом, данные требования к участнику должны указываться как для юридических лиц, так и для рабочей группы аудиторов, выполняющих проверку, и могут отличаться в зависимости от организационно-правовых форм Заказчиков, их нахождения в специальных реестрах и т.п.

У заказчика в извещении не имеется ни одной формы требования к установленной законом квалификации рабочей группы аудиторов.

Не имеется требований к разным видам аттестатов аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы **один из двух видов аттестатов** Заказчик должен указать.

**1.2.** При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственности.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет **не менее 25 процентов**... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после **1 января 2011 г.**».

**1.3.** В любом случае именно сам Заказчик должен указать необходимые для него требования к квалификации, аттестатам рабочей группы аудиторов и отдельно для руководителя рабочей группы, а при необходимости к отдельным видам обучения, инструктажа (например, об обязательном прохождении руководителем рабочей группы инструктажа по борьбе с отмыванием денежных средств) и т.п.

При этом если Заказчик иначе трактует понятие «акционерное общество с долей государства или долей госкорпораций в уставном капитале», укажет на иную точку зрения о понятии «Особо Значимого Хозяйственного Субъекта» и на отдельные приказы и разъяснения Правительства РФ, то тем более Заказчик **обязан** указать в требованиях к участникам на конкретный вид аттестата, необходимый для проведения проверки и для права подписания аудиторского заключения.

Более того, требование к аттестату единого образца у руководителя, может являться «обязательным» требованием, без выполнения которого заявки участников должны **отклониться**, так как квалификация аудиторов не позволяет проводить работу по предмету договора. Отсутствие установленных законом требований к участникам в Извещении и в конкурсной документации, приводит к допуску участников, не имеющих права на выполнение работ.

**1.4.** В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку - указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в пункте 1 нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к единому аттестату аудитора».

**В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:**

1. В критерии «Квалификация участников закупки» имеется показатель *.1. Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера по обязательному аудиту за 2017, 2018 и 2019 финансовые годы (аудит отчетности организаций аналогичного масштаба*

деятельности).

В показателе оценивается «наличие у аудиторской организации успешного опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема по проведению **обязательного** аудита за 2017, 2018, 2019 финансовые годы согласно исполненным контрактам (договорам), заключенных и исполненных с 01.01.2017 года по дату подачи заявки за аудируемые периоды 2017, 2018, 2019 с организациями являющимися организациями, в уставном (складочном) капитале которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, **при этом, что цена каждого контракта (договора) на оказание услуг сопоставимого характера составляет не менее 20 % от начальной максимальной цены контракта (договора) настоящего конкурса.** Под сопоставимым объемом понимается наличие исполненного контракта (договора) сопоставимого характера, заключенного в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Под успешным оказанием услуг понимается **отсутствие** у участника закупки со стороны Заказчиков **штрафных санкций**, а также отсутствие у участника фактов **претензионной работы** со стороны Заказчиков и третьих лиц при исполнении ранее заключенных в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Сведения об опыте оказания услуг подтверждаются представлением следующих документов: - копии контрактов/договоров на оказание услуг с актами сдачи-приемки оказанных услуг.» При этом считаются ежегодные проверки, максимальные 100 баллов ставится за «20 и более годовых аудиторских проверок».

3.1. Заказчик не установил исчерпывающий перечень документов, которые должны в составе заявок подтверждать указанные им оценочные сведения.

Из самих договоров и актов сдачи приемки работ, невозможно определить долю гос собственности в уставном капитале, и тем более невозможно определить отсутствие «претензионной работы».

Более того, документов которые позволяют определить «отсутствие претензионной работы», вообще не существует. Очевидно, что Заказчик собирается оценивать сторонние ресурсы, сайты, информационные системы в которых можно определять долю гос собственности и отслеживать судебные споры.

Однако Заказчик обязан оценивать не сторонние сведения, а документы в составе заявок участников. В показателе отсутствует однозначный порядок оценки, вопреки ст.32 ФЗ-44

3.2. В предмете договора указан именно «**обязательный** аудит», этот предмет имеет специальные особенности и требования к участникам, что не учитывается Заказчиком (и обжаловалось выше).

Заказчик верно собирается оценивать опыт выполнения сопоставимых услуг, и верно учитывает важность параметра «доля гос собственности», так как для аудиторской проверки таких предприятий требуется специальная квалификация, специальный аттестат единого образца. Однако **дополнительное** условие о стоимости учитываемых контрактов «не менее 20% от НМЦК» **противоречит уже установленному условию** о контрактах именно по предмету «**обязательный аудит**». Понятие «аналогичности и сопоставимости» не может быть разным в одной конкурсной документации, тем более в одном показателе.

При этом указание «минимальной крупной суммы договоров» с иными ранее проверяемыми предприятиями противоречит самой идее конкурсного отбора по определению лучшего участника с лучшими условиями и опытом выполнения аналогичных договоров. Для подтверждения наилучших условий участники стараются предлагать **наименьшую** стоимость, а в данном случае Заказчик вопреки ст. 17 ФЗ-135 собирается отдать незаконное преимущество участникам, побеждавшим по более дорогим ценам.

Оценка «стоимости контрактов в зависимости от НМЦК данного конкурса», заведомо не соответствует понятию «опыт оказания услуг сопоставимого характера» и не направлена на установление **наилучшего** предложения от участников для выполнения работ именно по предмету закупки.

Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 не содержит критерия о «размере выручке в договорах», тем более в произвольно установленном размере «не ниже 20 (двадцати) % от начальной максимальной цены настоящего открытого конкурса». Наоборот имеются разъяснения о том, что выручка не может подтверждать квалификацию участников.

3.3. Отдельным нарушением является тот факт, что заказчик не учел трехлетний «размер» своего договора, с тремя самостоятельными проверками ежегодной отчетности, и одновременно требование к опыту участников именно в числе «ежегодных проверок».

При этом НМЦК у договора заказчика указана именно для трех ежегодных проверок, и в показателе указано сравнение с общей стоимостью НМЦК.

В буквальном понимании такого условия, даже прежний победитель аудиторской закупки, исполнивший договор проверки самого Заказчика, не сможет использовать этот договор для подтверждения опыта ежегодных проверок Заказчика, что абсурдно

Прошлый победитель Аудиторско-консалтинговая группа «БАЗИС» провела у Заказчика аудит за 2017-2019г.г. со стоимостью 504 000 рублей. Стоимость ежегодной проверки, которую оценивает Заказчик в данном показателе составляет 168 000 рублей, что меньше 20% от НМЦК в данном конкурсе.

Возможно имеется ошибка /опечатка, но в явном виде Заказчик указывает именно на сравнение НМЦК своего контракта с тремя ежегодными проверками вместе, и требует от участников стоимость ежегодных контрактов не менее 20% именно общей стоимости своего трехлетнего контракта.

4. В показателе «1.2. Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (С2)  
...от 20 и более аудиторов

*Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами подтверждается копиями трудовых книжек (трудовых договоров), копиями квалификационных аттестатов аудиторов, выписками из реестра аудиторов и аудиторских организацией, выданными саморегулируемыми организациями аудиторов не ранее, чем за три месяца до дня размещения извещения о процедуре закупки, и подписанные должностными лицами саморегулируемых организаций аудиторов.»*

4.1. Заказчик не установил определение «трудовых ресурсов», по смыслу конкурсного отбора наилучших предложений, должно происходить сравнение участников по их возможностям предоставить рабочую группу аудиторов для выполнения проверки. При этом состав рабочей группы могут входить не только штатные сотрудники по трудовым договорам, но и специалисты, привлеченные по гражданско-правовым договорам. В законе не установлена обязанность включать в рабочую группу только штатных аудиторов.

4.2. Также имеется неопределённость в ситуации, когда необходимо одновременно оценить трудовые договора и выписку из реестра СРО, которые могут не совпадать. Если аудитор недавно трудоустроился, либо наоборот уволился, то возникнет разница между списком трудовых договоров и реестром СРО. Считаем, что одновременно два самостоятельных документа об одном и том же сведение не могут однозначно подтверждать оцениваемое значение. Однозначный порядок оценки в данном показателе отсутствует, вопреки ст. 32 ФЗ.44.

5. В показателе «1.3. Наличие свидетельства (сертификата, акта) о прохождении внешнего контроля качества работы аудиторской организации, проводимого аккредитованным при Министерстве Финансов РФ независимым профессиональным аудиторским объединением и/или саморегулируемой организацией аудиторов и/или Федеральной службой финансово-бюджетного надзора РФ и/или Управлением Федерального казначейства России (С3)

*Не пройден*

*Пройден»*

5.1. Свидетельство о прохождении внешнего контроля выдается за плановые проверки, проводимые раз в три года. Однако Заказчик не указал, за какой период нужно иметь свидетельства/сертификаты/акты о прохождении внешнего контроля качества работы аудиторской организации. Буквальное прочтение означает, что аудиторское предприятие может предоставить, например, десятилетней давности сертификат, при этом дальнейшая деятельность предприятия в сфере аудиторской деятельности приостановлена. При отсутствии аудиторских договоров не имеется опыта, не имеется

специальной квалификации данного конкурса, и предоставление «свидетельства» о проверке за любые давние периоды не направлена на выявления лучшего участника.

5.2. Оценочное условие «не пройден» внешний контроль качества относится к **обязательным** требованиям, а не к оценочным, если предприятие не смогло пройти ВККР, то в ближайшее время членство в СРО будет приостановлено предприятие имеет существенное нарушение в своей работе, выдано предписание об устранении нарушений. Такой участник не имеет права на выполнение работы по предмету договора, заявка не может получать ноль баллов, а должна быть отклонена.

5.3. Отдельным нарушением является выставление нулевого балла для молодых предприятий, которые вступили в СРО менее трех лет назад. Они могут иметь существенный опыт и необходимую квалификацию, но еще не наступил трехлетний срок для плановой проверки. Понятие «проверка не пройдена» становится малозначимой, вины молодого участника в отсутствии свидетельства о проверке не имеется. Не законное преимущество получают старые предприятия с меньшим опытом работы, с меньшим качеством и квалификацией, с меньшей деловой репутацией, но с более ранней датой формального вступления в СРО.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке без обязательных квалификационных требований к участникам;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту [sav\\_ur@bk.ru](mailto:sav_ur@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 02.10.2020 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006РН-49342/2020 от 15.05.2020 г.
5. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.