

**Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05  
(доб. 077-100/077-105)



**ЖАЛОБА**

На положения закупочной документации о  
запросе предложений в электронной форме: 31908228968

**Заказчик:**

**Наименование:** ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
"ГЛАВНЫЙ РАДИОЧАСТОТНЫЙ ЦЕНТР"

**Место нахождения:** 117997, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ДЕРБЕНЕВСКАЯ,  
дом 7, корпус СТР.15

**Почтовый адрес:** 115114, г Москва, наб. Дербеневская, дом 7, строение 15

**Телефон:** +7 (495) 7481098

**Адрес электронной почты:** [a.ignatov@rfsrf.ru](mailto:a.ignatov@rfsrf.ru).

**ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ТОРГАХ:**

**Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя):** Запрос предложений в  
электронной форме.

**Наименование объекта закупки:** Поставка оборудования и выполнение работ по установке  
оборудования по адресу: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 2

**Начальная (максимальная) цена контракта:** 85 995 571,20 рублей.

23.08.2019 г. на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» было опубликовано  
Извещение о Запросе предложений в электронной форме на Переоборудование  
Ситуационного центра.

Реестровый номер Запроса предложений в электронной форме: 31908228968 на  
официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской  
Федерации для размещения информации об определении поставщика <http://zakupki.gov.ru> .

Документация доступна по ссылке:

[http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeInfoId=100503  
27.](http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeInfoId=10050327)

Определение поставщика путем проведения Запроса предложений в электронной  
форме регулируется Федеральным закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными  
видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее Закона № 223-ФЗ).

\_\_\_\_\_ считает, что положения закупочной документации о запросе предложений в электронной форме нарушают требования Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Участниками закупки были поданы 2 запроса о разъяснении положений документации, однако ответы на них не позволяют окончательно установить, что именно требуется заказчику.

### **Довод 1.**

#### **Пункт 5.1**

Заказчик в техническом задании указывает:

- *Блоки питания: не менее 4 шт;*
- *Карты приема: не менее 4 шт;*
- *Модули экрана: не менее 20 шт;*

В ответе на запрос заказчик указывает:

*Требование к количеству блоков питания, карт приема и модулей экрана приведены с учетом опыта эксплуатации текущего Ситуационного Центра. Участник конкурса в части конфигурации светодиодного экрана должен самостоятельно исходя из применяемого/предлагаемого технического решения предложить:*

- *количество блоков питания;*
- *количество карт приема на экран;*
- *количество модулей.*

Заказчик руководствуется опытом эксплуатации текущего ситуационного центра, то есть данное оборудование является устаревшим и не удовлетворяет требованиям заказчика, раз он решил его заменить. Современное оборудование как правило имеет более компактные и производительные решения. Считаю, что, устанавливая подобные ограничения, заказчик ограничивает круг потенциальных участников.

### **Довод 2.**

#### **Пункт 5.5**

Заказчик в техническом задании указывает:

*Необходимо изготовить и поставить мебельный конструктив для размещения LCD-панелей и камер в помещении Ситуационного центра. Конструктив должен удовлетворять следующим требованиям:*

- *Быть разработан и произведен в соответствии с дизайном существующей в помещении мебели;*

Заказчиком не предоставлена информация о существующей мебели. Без данной информации невозможно корректно определить стоимость.

В ответе на запрос заказчик указывает:

*Предоставление информации о существующей мебели не требуется, т.к. данная информация не влияет на конечную стоимость мебельного конструктива.*

Заказчик снова устанавливает требование, не предоставляя дополнительной информации, которая необходима для определения стоимости выполняемых работ. Считаю отказ заказчика ограничением круга потенциальных участников.

### **Довод 3.**

#### **Пункт 5.12.**

Заказчик в техническом задании указывает:

- *Передачик сигнала по витой паре должен быть одного производителя что и наборный матричный коммутатор;*

Чем это вызвано? Почему нельзя использовать общепринятый стандарт, например,

HDBaseT?

Пункт 5.13.

Заказчик в техническом задании указывает:

- Коммутатор сигнала по витой паре должен быть одного производителя что и наборный матричный коммутатор;

В ответе на запрос заказчик указывает:

*Требование применения одного производителя в части передатчика сигнала и наборного матричного коммутатора вызвано необходимостью обеспечения 100% совместимости оборудования, а также данное требование продиктовано необходимостью снижения эксплуатационных затрат. Отдельных ограничений на использование общепринятого стандарта HDBaseT нет.*

И

*Требование применения одного производителя в части коммутатора сигнала по витой паре и наборного матричного коммутатора вызвано необходимостью обеспечения 100% совместимости оборудования, а также данное требование продиктовано необходимостью снижения эксплуатационных затрат.*

Согласно пункту 2 ТЗ:

**«В цену Договора включены все расходы Исполнителя, связанные с исполнением Договора, в том числе** транспортные расходы, расходы на погрузку, разгрузку, подъем, занос Оборудования в помещения Заказчика, демонтаж оборудования в помещения Заказчика, перемещение и складирование демонтированного оборудования в помещения ФГУП «ГРЧЦ» расположенные по адресу: г. Москва, ул. Старокрымская, д. 13 корп. 2, материалы, необходимые для монтажа и подключения Оборудования, **монтаж поставленного Оборудования, подключение и пуско-наладка смонтированного Оборудования**, вывоз упаковочного материала с территории Заказчика, оплата НДС и других обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации.»

Из этого следует, что вопрос совместимости – это то, за что отвечает непосредственно исполнитель и это он учитывает при подачи заявки на участие в тендере. А ограничение касательно одного производителя явное ограничение со стороны заказчика.

Далее заказчик говорит о снижении эксплуатационных затрат. Единственные эксплуатационные затраты для электрооборудования – это потребляемая электроэнергия. Требование одного производителя никак не влияет на электропотребление. Оно скорее наоборот негативно влияет на электропотребление, так как ограничивает перечень используемого оборудования и соответственно ограничивает выбор более энергоэффективного оборудования.

Для пунктов 5.14, 5.15 аналогичная ситуация

#### **Довод 4**

Пункт 5.26.

Заказчик в техническом задании указывает:

- *Возможность подключения: не менее 245 проводных пультов и: не менее 245 беспроводных пультов;*

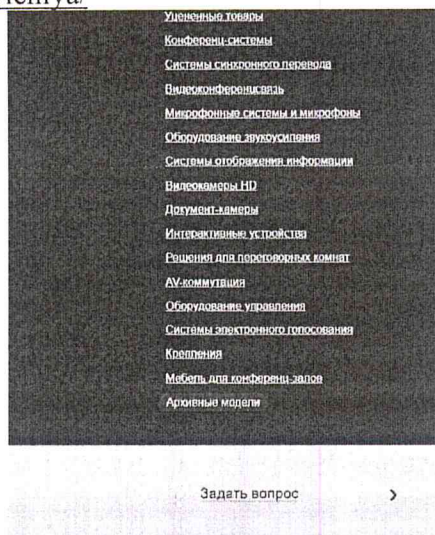
Судя по ТЗ будет всего 22 пульта, зачем заказчику 245?

В ответе на запрос заказчик указывает:

*Требования к количеству пультов центрального блока управления конференц-системы указана с целью обеспечения возможности расширения/масштабирования системы конференц-системы.*

В данном случае, данное ограничение скорее всего связано с тем, что заказчик хочет видеть конференц-систему Bosch. Это подтверждается информацией в интернете:

[https://hi-tech-media.ru/equipment/arkhivnye-modeli/bosch\\_dcn-ccu2\\_tsentralnyy-modul-upravleniya/](https://hi-tech-media.ru/equipment/arkhivnye-modeli/bosch_dcn-ccu2_tsentralnyy-modul-upravleniya/)



Активные модели

Центральный модуль управления проводной и беспроводной системы DCN

DCN-CCU2



BOSCH  
Разработка решений

Найти аналог

Ищите самое лучшее решение?

Описание

Характеристики

Функции

Видео

Документация

- Для управления конференц-системами DCN-ACS
- Центр DCN-CCU2 управляет одновременно до 245 проводных и 245 беспроводных голосовых устройств
- Обслуживает до 30 устройств DCN-CCU2 в единой системе для управления до 4000 устройств

Или заказчик реально планирует увеличить количество пультов в 11 раз: с 22 до 245?

### Довод 5.

Пункт 5.34

Заказчик в техническом задании указывает:

**Позиционный инструмент для монтажа панелей:**

- *Предусмотреть инструмент для возможности позиционирования модулей конгресс-системы. Инструмент должен быть разработан и рекомендован производителем конгресс-системы.*

Снова ограничение списка потенциальных участников. Почему нельзя использовать унифицированные решения без использование специальных инструментов?

В ответе на запрос заказчик указывает:

*Применение унифицированного комплекта инструментов может привести к повреждению дорогостоящего оборудования.*

Данной особенностью отличается только оборудование Bosch, остальные решения, представленные на рынке, не имеют подобных требований.

### Довод 6.

Пункт 5.82

Заказчик в техническом задании указывает:

- *Степень защиты IP40*

Почему именно IP40, почему заказчик не позволяет использовать лучшую степень защиты?

В ответе на запрос заказчик указывает:

*Уровень защиты IP40 оптимальный, но не избыточный*

Снова ограничение, получается, что если оборудование имеет степень защиты, например, IP51, то оно не подходит. Почему заказчику сложно указать «не менее IP40» непонятно.

### Довод .

Пункт 5.103. Розетка с заземлением красная

Заказчик в техническом задании указывает:

- *С полем для надписи Нет*

Почему нельзя использовать с полями для надписей?

В ответе на запрос заказчик указывает:  
*Требование по ограничению наличия поля для маркировки включено в требование в п.п. 5.103 с целью расширения количества предложений.*

Опять же непонятно, как ограничение расширяет список количества предложений. Или заказчик считает, что возможность предложить розетки, имеющие поле для надписи, или наоборот не имеющие поле для надписи приведет к ограничению количества предложений? Нам непонятна логика заказчика. Просьба обязать заказчика убрать данное ограничение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь общими принципами гражданского права, а также положениями Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ

ПРОШУ:

1. Приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
2. Выдать предписание Заказчику об устранении нарушений Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

**Приложения:**



