

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78  
e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**РЕШЕНИЕ  
по делу о нарушении законодательства  
о контрактной системе в сфере закупок  
№ 033/06/34-631/2019**

*02 июля 2019 года*

*г. Владимир*

*Резолютивная часть оглашена 02.07.2019*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 (далее - Административный регламент Федеральной антимонопольной службы) рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «КС – Строй» (далее – заявитель, общество, ООО «КС-Строй») на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение второго этапа по строительству объектов капитального строительства муниципальной собственности берегоукрепления набережной р. Клязьма, а также р. Ключевой в г. Гороховце (закупка № 0128200000119002399) в присутствии представителя заказчика - Администрации муниципального образования Гороховецкий район ... (доверенность от 01.07.2019 № 486).

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы, явку своего представителя не обеспечил.

Уполномоченный орган - департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

01.07.2019 в соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией был объявлен перерыв до 02.07.2019.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «КС-Строй» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение второго этапа по строительству объектов капитального строительства муниципальной собственности берегоукрепления набережной р. Клязьма, а также р. Ключевой в г. Гороховце (закупка № 0128200000119002399).

Заявитель полагает, что рассматриваемая аукционная документация составлена с нарушением Закона о контрактной системе.

В частности, при попытке открыть смету был выдан результат в виде ссылки.

Также заявитель полагает, что в аукционной документации имеется несоответствие проектной и сметной документации по р. Клязьма. В частности, в проекте по р.Клязьма берегоукрепительная стенка выполняется из буронабивных свай диаметром 530 мм и длиной 10 мм, в сметной документации по данному разделу данные работы не учтены, а указано устройство парапета из монолитного железобетона (бетон В25 0200 %6). Следовательно, в составе аукционной документации отсутствует сметная документация, соответствующая проектной документации (или ведомость фактических объемов работ).

На основании изложенного, заявитель просит признать действия заказчика нарушающими положения Закона о контрактной системе, провести внеплановую проверку закупки и выдать заказчику предписание об устранении выявленного нарушения.

В обосновании правомерности действий заказчика представитель заказчика пояснила следующее.

Проектно-сметная документация по данной закупке имеет большой объем информации, что не дает возможности разместить её в полном объеме на официальном сайте госзакупок. Однако, заказчиком было принято решение объединить указанную документацию в архив и поместить его в общедоступное облачное хранилище на серверах Яндекс, которое не имеет ограничений на использование. В документации в качестве приложения была указана ссылка, используя которую, можно ознакомиться с проектно-сметной документацией по данной закупке в полном объеме, скачав ее с облачного хранилища.

Относительно несоответствия проектной и сметной документации представитель пояснила, что сметная документация соответствует размещенной проектной документации в полном объеме. Объем работ, указан в сметной документации в соответствии с предметом аукциона и определен с учетом выполненных работ по первому этапу.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Из смысла указанных норм следует, что если указанные в аукционной документации требования к услугам не нарушают прямых запретов, установленных в пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими требования законодательства.

Комиссией установлено, что на сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком размещена документация и извещение электронного аукциона на выполнение второго этапа по строительству объектов капитального строительства муниципальной собственности берегоукрепления набережной р. Клязьма, а также р. Ключевой в г. Гороховце. В частности заказчиком размещена вкладка «смета проект», в которой содержится ссылка на проектно-сметную документацию. Данная ссылка представляет возможность ознакомиться с проектно –сметной документацией любому участнику закупки без ограничений в объеме, имеющемся в наличии у заказчика, в полном объеме.

Таким образом, указанный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 18 Информационной карты рассматриваемого электронного аукциона предметом аукциона является **выполнение второго этапа** по строительству объектов капитального строительства муниципальной собственности берегоукрепления набережной р. Клязьма, а также р. Ключевой в г. Гороховце.

Комиссией было установлено, что объем работ, указанный в сметной документации, определен с учетом выполненных работ по первому этапу. Из пояснений заказчика следует, что работы по буронабивным сваям были выполнены на первом этапе строительства.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что исходя из целей и потребностей заказчика, в действиях заказчика нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КС-Строй» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение второго этапа по строительству объектов капитального строительства муниципальной собственности берегоукрепления набережной р. Клязьма, а также р. Ключевой в г. Гороховце (Закупка № 0128200000119002399) необоснованной.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*