

В УФАС по Московской области

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44

Адрес электронной почты: to50@fas.gov.ru

**Заявитель: Индивидуальный предприниматель
Воробьев Евгений Сергеевич**

ИНН 667000678996, ОГРН 313665833100036

Сведения о месте нахождения: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 75, кв. 85

Почтовый адрес: 620014, Свердловская область, ул. Бориса Ельцина, 1А, офис 12.4

Адрес электронной почты: cdz.onelaw@gmail.com,
i.reshetnikova@onelaw.pro

Номер контактного телефона: +79221621363

Организатор торгов: МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щелковский Водоканал»

ИНН 5050025306 ОГРН 1025006526269

Сведения о месте нахождения: 141100, Московская область, г. Щёлково, ул. Свирская, д. 1

Адрес электронной почты: snab2@mr-vk.ru

Оператор электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»

ИНН 7710357167 ОГРН 1027739521666

Сведения о месте нахождения: 121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, 25 этаж, помещение 1

Почтовый адрес: 121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, 25 этаж, помещение 1

Адрес электронной почты: ko@rts-tender.ru

Номер контактного телефона: 8 499 653-9-900

Дата подачи жалобы: 16.09.2022

№ извещения: 32211656863

ЖАЛОБА

в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Указание на обжалуемые торги:

-№ 32211656863, Оказание услуг по возврату задолженности в судебном порядке, представлению интересов в рамках приказного судопроизводства и в ходе исполнения судебных приказов, сопровождению исполнительных производств

Адрес сайта, на котором размещена информация об обжалуемых торгах:
<https://www.rts-tender.ru/>

Дата окончания подачи заявок: 08.09.2022 14.00 по московскому времени.

30.08.2022 на сайте <https://www.rts-tender.ru/> МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щелковский Водоканал» (далее также – Заказчик, Организатор торгов) размещено извещение о проведении торгов (далее также – извещение) № 32211656863 способом конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по возврату задолженности в судебном порядке, представлению интересов в рамках

приказного судопроизводства и в ходе исполнения судебных приказов, сопровождению исполнительных производств. Начальная максимальная цена договора (далее также – НМЦД): 11 767 673,04 рублей, срок исполнения – 1 год с момента заключения договора.

Индивидуальный предприниматель Воробьев Евгений Сергеевич (далее также – ИП Воробьев Е.С., Заявитель) подал заявку на участие в указанной закупке 08.09.2022 г.

По итогам закупки составлен протокол подведения итогов конкурса № 2490712, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 09.09.2022 г. (см. Приложение № 1 к настоящей жалобе), согласно которому заявкам участников присвоены баллы в соответствии с частью XIII Конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме, условий исполнения договора, величины значимости этих критериев, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме, условий исполнения договора, информация и документы, подлежащие представлению в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме для осуществления ее оценки».

Считаем, что Организатором торгов нарушены порядок определения победителя торгов в виде нарушения порядка оценки заявок участников закупки.

Нарушения, допущенные организатором торгов, выражаются в следующем.

1. Конкурсной комиссией нарушен установленный частью XIII Конкурсной документации и п. 29.2 Положения о закупках порядок оценки заявок участников по стоимостным критериям оценки заявок.

Конкурсная документация предусматривает, что значение количества баллов по критерию оценки "цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги", присваиваемое заявке, которая подлежит оценке по указанному критерию оценки (БЦ_к), определяется по формуле:

$$БЦ_k = 100 - \frac{Ц_k - Ц_{\text{нл}}}{Ц_{\text{нл}}} \times 100$$

где:

Ц_к - предложение участника закупки о цене договора, или о сумме цен всех договоров, заключаемых по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или о сумме цен единиц товара, работы, услуги, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по критерию оценки "цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги" (далее - ценовое предложение);

Ц_{нл} - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки "цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги".

Организатором торгов допущены заявки участников со следующими ценовыми предложениями:

Наименование участника	Ценовое предложение
Участник № 1 ООО «ЮК ОМЕГА ГРУПП»	9 179 000,00 руб.
Участник № 2 ООО «ЮРБЮРО «ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ»	9 400 000,00 руб.
Участник № 3 ООО «АГЕНТСТВО Р.О.С.ДОЛГЪ»	10 256 369,00 руб.
Участник № 4 ООО «ПОБЕДА»	5 883 836,52 руб.
Участник № 6 ООО «ЖКИ-НН»	9 323 972,60 руб.

Участник № 7 ООО «АЛЬФА ЭКСПЕРТ»	8 500 000,00 руб.
Участник № 8 ИП Воробьев Евгений Сергеевич	10 000 000,00 руб.

Исходя из значений ценовых предложений участников и формулы, указанной в части XIII Конкурсной документации следует, что по критерию «Цена договора» должны быть присвоены следующие значения баллов:

1) Участник № 1 ООО «ЮК ОМЕГА ГРУПП»:

$$БЦ_i = 100 - ((9\,179\,000,00 - 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) / 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) \times 100 = 44$$

Следовательно, учитывая коэффициент значимости критерия «Цена договора», участник № 1 набирает **22 балла** ($44 \times 0,5$)

2) Участник № 2 ООО «ЮРБИОРО «ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ»:

$$БЦ_i = 100 - ((9\,400\,000,00 \text{ руб.} - 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) / 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) \times 100 = 40,24$$

Следовательно, учитывая коэффициент значимости критерия «Цена договора», участник № 2 набирает **20,12 балла** ($40,24 \times 0,5$)

3) Участник № 3 ООО «АГЕНТСТВО Р.О.С.ДОЛГЪ»:

$$БЦ_i = 100 - ((10\,256\,369,00 \text{ руб.} - 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) / 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) \times 100 = 25,68$$

Следовательно, учитывая коэффициент значимости критерия «Цена договора», участник № 3 набирает **12,84 балла** ($25,68 \times 0,5$)

4) Участник № 4 ООО «ПОБЕДА»:

$$БЦ_i = 100.$$

Следовательно, учитывая коэффициент значимости критерия «Цена договора», участник № 4 набирает **50 баллов** ($100 \times 0,5$)

5) Участник № 6 ООО «ЖКИ-НН»:

$$БЦ_i = 100 - ((9\,323\,972,60 \text{ руб.} - 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) / 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) \times 100 = 41,53$$

Следовательно, учитывая коэффициент значимости критерия «Цена договора», участник № 6 набирает **20,77 баллов** ($41,53 \times 0,5$)

6) Участник № 7 ООО «АЛЬФА ЭКСПЕРТ»:

$$БЦ_i = 100 - ((8\,500\,000,00 \text{ руб.} - 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) / 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) \times 100 = 55,54$$

Следовательно, учитывая коэффициент значимости критерия «Цена договора», участник № 7 набирает **27,77 баллов** ($55,54 \times 0,5$)

7) Участник № 8 ИП Воробьев Евгений Сергеевич:

$$БЦ_i = 100 - ((10\,000\,000,00 \text{ руб.} - 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) / 5\,883\,836,52 \text{ руб.}) \times 100 = 30,04$$

Следовательно, учитывая коэффициент значимости критерия «Цена договора», участник № 8 набирает **15,02 баллов** ($30,04 \times 0,5$)

Вместе с тем конкурсная комиссия в нарушение положений **части XIII Конкурсной документации и п. 29.2 Положения о закупке МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал», утв. приказом директора № 208 от 29.06.2022, п. 3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», произвела неверную оценку заявок и присвоила заявкам иное значение баллов по критерию «Цена договора»**

Наименование участника	Баллы по критерию «Цена договора», присвоенные конкурсной комиссией
Участник № 1 ООО «ЮК ОМЕГА ГРУПП»	32,02
Участник № 2 ООО «ЮРБИОРО «ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ»	31,29
Участник № 3 ООО «АГЕНТСТВО Р.О.С.ДОЛГЪ»	28,69
Участник № 4 ООО «ПОБЕДА»	50
Участник № 6 ООО «ЖКИ-НН»	31,55
Участник № 7 ООО «АЛЬФА ЭКСПЕРТ»	34,61
Участник № 8 ИП Воробьев Евгений Сергеевич	29,42

2. При оценке заявки ООО «Агентство Р.О.С. Долгъ» по нестоимостным критериям оценки заявок комиссия необоснованно взяла в расчет сведения заявки ООО «Агентство Р.О.С. Долгъ» об исполнении 38 договоров на сумму 951 479 077,00 руб., что приводит к неправильному распределению баллов среди остальных участников закупки, подавших заявки, а как следствие к неверной оценке заявок участников закупки.

Из части XIII конкурсной документации следует, что при оценке заявок по нестоимостному критерию «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора (БХ)» комиссия должна оценивать суммарный объем оказанных услуг, исчисляемых в рублях по успешно исполненным контрактам (договорам) сопоставимого характера и объема/

При этом к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) ДОГОВОРЫ, СООТВЕТСТВУЮЩИЕ СЛЕДУЮЩИМ УСЛОВИЯМ:

- 1) Это должны быть договоры, заключенные и исполненные по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
- 2) По такому договору исполнение обязательств завершено с 01.01.2017 г. по 08.09.2022;
- 3) Предметом такого договора является оказание услуг по возврату задолженности в досудебном порядке, представление интересов в рамках приказного судопроизводства и в ходе исполнения судебных приказов, сопровождение исполнительных производств;
- 4) Исполненная стоимость такого договора составляет не менее 50% от НМЦД по закупке, то есть не менее 5 883 836,52 рублей.

Помимо договоров (контрактов) для подтверждения наличия опыта участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема участник должен предоставить в заявке акты оказанных услуг по таким договорам (контрактам), подписанные обеими сторонами, согласно которым организатор торгов сможет сделать однозначный вывод о выполнении контрактов (договоров) в полном объеме, за период с 01.01.2017 до 08.09.2022.

Из Приложения к протоколу подведения итогов конкурса № 2490712, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, (см. Приложение № 2 к настоящей жалобе) следует, что заявке ООО «Агентство Р.О.С. Долгъ» присвоено 50 баллов по нестоимостному критерию оценки заявок «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора (БХ)», поскольку этот участник представил **38 договоров, исполненных на сумму 951 479 077,00 руб.**

Вместе с тем, по данным Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) произведен анализ сведений о заключении и исполнении ООО «Агентство Р.О.С. Долгъ» в качестве исполнителя (подрядчика) договоров оказания услуг по возврату задолженности в досудебном порядке, представление интересов в рамках приказного судопроизводства и в ходе исполнения судебных приказов, сопровождение исполнительных производств, заключенных и исполненных по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в период с 01.01.2017 г. по 08.09.2022 (см. Приложение № 3 к настоящей жалобе).

Из указанного анализа следует, что ООО «Агентство Р.О.С. Долгъ» **заключены 25 договоров на сумму 875 789 373,6 рублей.**

Все указанные договоры, заключены в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» информация и документы, касающиеся результатов исполнения этих договоров, в том числе оплаты договоров, не являются общедоступными (пп. «з» п. 2, пп. «а» п. 19 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утв. постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132), и не могли быть проанализированы нами. Вместе с тем, они доступны Федеральной антимонопольной службе при рассмотрении настоящей жалобы.

Согласно пп. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из вышеуказанного следует, что МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал» допущены нарушения при оценке принятых заявок участников закупки по критерию «Цена договора», а значит допущено нарушение части XIII Конкурсной документации и п. 29.2 Положения о закупке МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал», утв. приказом директора № 208 от 29.06.2022, п. 3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, учитывая обнаруженные несоответствия между данными ЕИС о количестве и цене заключенных и исполненных ООО «Агентство Р.О.С. Долг» договоров, соответствующих требованиям части XIII конкурсной документации, и сведениями, указанными в приложении к протоколу подведения итогов конкурса № 2490712, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, (см. Приложение № 2 к настоящей жалобе), следует, что МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал» допущены нарушения при оценке принятых заявок участников закупки по нестоимостному критерию «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора (БХ)», а значит допущено нарушение части XIII Конкурсной документации и п. 29.2 Положения о закупке МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал», утв. приказом директора № 208 от 29.06.2022, п. 3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные обстоятельства влияют на правильность оценки поданных заявок участников закупки и нарушают права и законные интересы ИП Воробьева Е.С. как участника закупки. —

Настоящая жалоба подписывается электронной цифровой подписью Заявителя (см. прикрепленный файл электронной подписи).

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Закона № 223-ФЗ и Закона № 135-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящую жалобу на действия (бездействие) МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал» как организатора торгов (№

32211656863 конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по возврату задолженности в судебном порядке, представлению интересов в рамках приказного судопроизводства и в ходе исполнения судебных приказов, сопровождению исполнительных производств, НМЦД 11 767 673,04 рублей) по существу.

2. Приостановить торги (№ 32211656863 конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по возврату задолженности в судебном порядке, представлению интересов в рамках приказного судопроизводства и в ходе исполнения судебных приказов, сопровождению исполнительных производств, НМЦД 11 767 673,04 рублей) до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал» как организатора торгов.

3. Признать настоящую жалобу на действия (бездействие) МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал» как организатора торгов (№ 32211656863 конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по возврату задолженности в судебном порядке, представлению интересов в рамках приказного судопроизводства и в ходе исполнения судебных приказов, сопровождению исполнительных производств, НМЦД 11 767 673,04 рублей) обоснованной.

4. Принять решение о выдаче МУП городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский водоканал» как организатору торгов предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Приложение:

- 1) Протокол подведения итогов конкурса № 2490712, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 09.09.2022 г.;
- 2) Приложение к протоколу подведения итогов конкурса № 2490712, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 09.09.2022 г.;
- 3) Анализ закупок ООО «Агентство Р.О.С. Долг» по сведениям ЕИС.

Индивидуальный предприниматель

«16» сентября 2022 г.



Воробьев Евгений Сергеевич