

В Управление Федеральной Антимонопольной Службы по Санкт-Петербургу
Адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
Телефон/факс: 8 (812) 313-04-30/8 (812) 313-04-15
E-mail: to78@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЕТЕРБУРГГАЗ"

Почтовый адрес:

191180, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург город, Гороховая улица, дом 63/2

Место нахождения:

Российская Федерация, Санкт-Петербург, Реки Фонтанки наб, Д.90 К.1, ЛИТЕР А

Ответственное должностное лицо: Сукора-табенский Н. Н.

Адрес электронной почты: sukora-tabenskiy@pgaz.spb.ru

Номер контактного телефона: 7-812-4413820

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 198/2023 от 25.08.2023

Жалоба на порядок оценки.

В дату 11.08.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПЕТЕРБУРГГАЗ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0300700000523000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)**) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС самостоятельно проверяет практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется уведомление о неисправности личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на оператора ЕИС в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

1. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки опыта оказания услуг, связанного с предметом договора»

«Признак № 1 Общее количество исполненных участником закупки договоров»

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о закупках оценке по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров»;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ – предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком – 15;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком – 25.

Признак № 1. Общее количество исполненных участником закупки договоров:

Предмет договора, оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам настоящей закупки:

*«Оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляющих в качестве основного вида деятельности **распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям, за период 2018-2022 гг.**».*

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора из исполненных участником закупки контрактов (договоров):

*- исполненные **договоры** на оказание услуг по проведению аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляющих в качестве основного вида деятельности **распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям, за период 2018-2022 гг.***

Договоры представляются в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, акты должны быть подписаны со стороны исполнителя и заказчика. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

В случае если представлено извлечение из договора или отдельные страницы договора, либо

договор на оказание услуг не связанных с предметом договора или из **текста которых невозможно определить характер** оказываемых услуг (выполняемых работ), либо не представлены документы об исполнении договора, либо представлены документы о неполном исполнении договора (акты или иные двухсторонние документы об исполнении договора, несоответствующие по объему и (или) сумме условиям договора, в том числе с учетом всех представленных участником закупки изменений и дополнений к нему), то такой договор **не засчитывается**.

Заказчиком установлено предельное минимальное значение общего количества исполненных участником закупки договоров, которое составляет 15, а также предельное максимальное значение общего количества исполненных участником закупки договоров, которое составляет 25.

Сведения о предоставляемых документах могут быть представлены по рекомендуемой форме, представленной в Приложении № 1 к настоящему Порядку.»

1. Заказчик вместо оценки договоров с предметом сопоставимого характера, вводит дополнительное незаконное понятие «договора в области деятельности Заказчика» вместо оценки **аудиторских** договоров (по предмету закупки), что использует для оценки только договоров аудита предприятий с основным видом деятельности «распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям»

1.1. В «Положении о порядке оценки» установленном правительством РФ не имеется **ограничений** по «видам заказчиков» для договоров, подтверждающих опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема.

В проекте контракта в данной закупке, понятие «основного вида деятельности распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям» и тем более «**область** деятельности Заказчика»- **не является** существенным условием договора.

Если предмет выполненного участником договора **идентичен** предмету данной закупки «финансовый аудит», то такой участник заведомо имеет опыт работы **именно по предмету** закупки.

Виды предприятий Заказчиков и виды их **деятельности**, не влияют на сдаваемую и проверяемую аудиторами «**отчетность**» в каком-то особенном смысле- если конечно не имеется **специальных** указаний в законодательстве (например для страховых компаний, банков, фондов, иных случаев- к которым **не относится** Заказчик).

Аудит ежегодной отчетности проводится объективно, на основании международных стандартов аудита. Проверяемая отчетность и первичная документация также стандартизована в соответствии с ПБУ, и не имеет отличий для «основного вида деятельности **распределение газообразного топлива по газораспределительным сетям**».

1.2. Отсутствует исчерпывающий перечень **подтверждающих документов**. Из самих договоров и актов невозможно определить отношение аудируемого предприятия к «распределению газообразного топлива по газораспределительным сетям», и в договорах не указаны какие-либо «лицензии» или отсылки на реестры «аэропортов», или отсылки на **ОКВЭД**, такая информация в них отсутствует. В других указанных документах также нет этой информации.

Любые дополнительные документы будут показывать что сведение **не относимо** к договору (предмету, существенным условиям), поэтому Заказчик **не** указывает такие документы. А без них невозможно узнать ОКВЭД и доли уставного капитала других Заказчиков.

Следовательно, конкурсная комиссия собирается оценивать **сторонние** ресурсы (сайты других заказчиков, сайты информационных систем) вместо сведений в составе заявок. Что прямо нарушает ст.32 ФЗ-44.

1.3. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) не содержит понятия договора поставки пищевых продуктов организациям отдыха детей и их оздоровления, и это не является его существенным условием.

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен соответствовать предмету контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.

Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг для широкого спектра учреждений является очевидно более квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»

Следовательно, участники, оказывающие аудиторские услуги Заказчикам с разными видами деятельности и разными ОКВЭД, являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

1.4. Отдельным нарушением является установление периода, за который принимаются договора в виде понятия «оказание услуг за период **2018-2022** гг».

Правительство РФ установило другой порядок оценки опыта, в числе договоров по которым акт подписан **не более 5 лет** назад.

Заказчик снова устанавливает произвольные способы оценки, **вопреки** Постановлению от 31.12.2021 N 2604.

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации»

«Признак № 1 Количество штатных аудиторов участника закупки, имеющих квалификационный аттестат аудитора и являющихся членом саморегулируемой организации аудиторов

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о закупках оценке по детализирующему показателю «Количество штатных аудиторов участника закупки, имеющих квалификационный аттестат аудитора и являющихся членом саморегулируемой организации аудиторов»;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ – предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком – 7;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком – 12.

Признак № 1. Количество **штатных** аудиторов участника закупки, имеющих квалификационный аттестат аудитора и являющихся членом саморегулируемой организации аудиторов:

В соответствии с Приказом Минтруда России от 19.10.2015 № 728н «Об утверждении профессионального стандарта «Аудитор» к трудовым ресурсам предъявляются следующие **требования:**

1. **Требования** к образованию и обучению:

- высшее образование;

2. Требования к опыту практической работы:

- **не менее 3 (трех) лет работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности либо ведением бухгалтерского учета и составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности, из них не менее 2 (двух) лет - работа в аудиторской организации.**

3. **Особые условия допуска:**

- наличие квалификационного аттестата аудитора и членство в одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

1. Копии трудовых книжек (с первого по последний лист с отметкой кадровой службы «работает по настоящее время») и/или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

2. Копии Единых квалификационных аттестатов, выданных после 1 января 2011 года;

3. Копия выписки из реестра саморегулируемых организаций аудиторов;

4. Копия диплома о высшем образовании.

Заказчиком установлено предельное минимальное значение общего количества специалистов определенного уровня квалификации, предлагаемых участником закупки, которое составляет 7, а также предельное максимальное значение общего количества специалистов определенного уровня квалификации, предлагаемых участником закупки, которое составляет 12.

Сведения о предоставляемых документах могут быть представлены по рекомендуемой форме, представленной в Приложении № 1 к настоящему Порядку.»

2.1. Вместо оценки трудовых ресурсов имеющих право выполнять работу по договору (все аудиторы с действующим квалификационным аттестатом), Заказчик установил незаконное дополнительное ограничение о «трехлетнем опыте работы, связанной с аудиторской или **бухгалтерской** деятельностью».

2.1. Однако «ведение бухгалтерского учета» **не** относится к аудиторской деятельности и не дает права заниматься работой по предмету закупки.

2.2. При этом понятие «опыт аудиторской деятельности» уже определено в данном конкурсе, также установлено в Положении о правилах оценки, и измеряется в **числе договоров** или в цене договоров, а **не** в «числе лет».

Для **физических** лиц- сотрудников вообще юридически не определено понятие «вида деятельности, отрасли» и т.п., у них имеется только «**трудовой стаж**» (который не относится к понятию «аудит»).

2.3. Снова не указан исчерпывающий **перечень** документов для подтверждения такого «трехлетнего опыта».

Не указан документ и дата, с которой исчисляется реальный «опыт аудиторской деятельности» сотрудника, в отличие от участника торгов. Дата выдачи аттестата не свидетельствует о какой-либо деятельности. Запись в трудовом договоре или трудовой книжке не может учитываться т.к. Заказчик не указал **должность**, которая подтверждает «аудиторскую» деятельность, и не указывает как он будет измерять **перерывы** в «деятельности физ лица».

Очевидно что Заказчик путает понятие «трудовой стаж» (для измерения которого «в годах» установлены специальные документы и способы предоставления сведений) и выдуманное понятие «опыт сотрудника, физического лица, в области аудита» по которому Законом и Положением о правилах оценки, не определена даже единица измерения.

2.4. Такое ограничительное условие оценки «квалификации сотрудников, трудовых ресурсов» не установлено Положением о порядке оценки, не требуется для исполнения аудиторского договора по предмету закупки.

Ограничение по неопределенному «опыту сотрудников- аудиторов не менее 3 лет» носит характер полного произвола и неадекватно предмету закупки, нарушает ст.32 ФЗ-44.

3. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки финансовых **ресурсов**»
«Признак № 1 Выручка участника закупки за предыдущий календарный год (2022 год)

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о закупках оценке по детализирующему показателю «Выручка участника закупки за предыдущий календарный год (2022 год)»;

$X_{\min}^{\text{пред}}$ – предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком – 35 миллионов рублей;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком – 70 миллионов рублей.

Признак № 1. Выручка участника закупки за предыдущий календарный год (2022 год):

*В рамках данного показателя оценивается **общий размер выручки** аудиторской организации за **2022 год**.*

Размер выручки участника закупки от оказания услуг за 2022 год подтверждается заверенной участником закупки копией формы № 2 «Отчет о финансовых результатах» с подтверждением об отправке в налоговый орган, либо копией налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения).

Заказчиком установлено предельное минимальное значение, которое составляет 35 миллионов рублей, а также предельное максимальное значение, которое составляет 70 миллионов рублей.

3.1 Сама по себе выручка **за любые** виды деятельности- никак не связана ни с **предметом** закупки ни с общим понятием «**аудиторская** деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ не свидетельствует о каких- либо качествах участника, **относимых** к данному конкурсу.

3.2. Также выручка **не связана** с финансовым положением участника, не гарантирует наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора».

Более того, «размер выручки» не гарантирует даже отсутствие серьезных **долгов**, действительно препятствующих выполнению работы по предмету закупки.

3.3. Также показатели минимального и максимального **предельного** значения должны быть **объективно рассчитаны**. В данном случае «минимальное предельное» значение

размера выручки **35 млн** рублей для договоров с указанным Заказчиком размером **НМЦК** заведомо избыточное. Небольшой договор не требует привлечения крупных аудиторских предприятий с выручкой **в десятки раз больше НМЦК**.

С учетом срока выполнения работ, Исполнитель может **непрерывно** совершать работу по аналогичным договорам, но не получит выручку за год «35 млн рублей».

Показатель носит полностью **произвольный** характер не связанный с предметом закупки.

При этом установление минимального значения направлено исключительно на **обнуление** баллов средним аудиторским предприятиям. На каком основании Заказчик считает, что участники с выручкой **менее 35 млн** имеют практически **нулевую** квалификацию, в документации не установлено.

Следовательно, вопреки ст.17 ФЗ-135, незаконное преимущество получают участники с большой выручкой за **любые** виды работ, безотносительно предмета данного конкурса.

3.4. Отдельным нарушением является указание на выручку участника закупки за 2022 календарный год». Квалификация участников, их опыт и выполненные ими договора (в том числе **общая стоимость** договоров), оцениваются согласно Положению о порядке закупки в **период пять лет**, без учета понятия «календарный год».

Заказчик выбрал произвольный период «один календарный год», а также не учел понятие «выручки в виде суммы договоров сопоставимого характера». Оценка договоров по «любим видам работ» одновременно **совпадает с идеей** оценки «квалификация участников на основании общей суммы всех договоров за пять лет», и при этом **противоречит** указанным в Постановлении правительства правилам оценки такой квалификации.

Трактовать правительственное «Положение о порядке оценки» произвольным образом Заказчик не имеет права. Постановление в отличие от норм закона, является инструкцией то есть содержит **исчерпывающий перечень** способов оценки, и **произвольная** трактовка «**финансовых ресурсов**» сразу расширяет (то есть нарушает) такой перечень.

3.5. Из-за **произвольности** трактовки «финансовых ресурсов», Заказчик оценивает это понятие **двумя разными** способами, что прямо подтверждает запрет на **расширение** понятия «финансовые ресурсы», которое становится полностью **бессмысленным**, неопределенным.

Отдельным нарушением является **повторная** оценка одного и того же сведения о **финансовых ресурсах** участников разными способами, с разными единицами измерения в разных показателях.

Сведение может иметь только **один «вид» оценки в одной** закупке, а Заказчик сначала оценивает «выручку участников, аудиторских предприятий» а затем оценивает финансовые ресурсы как «общую сумму страхования» (обжалуется ниже).

Также при такой двойной оценке нарушается процентная доля показателей, которая должна быть равна сумме 100%.

4. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

«Признак № 2 Сумма страхования профессиональной ответственности участника закупки

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о закупках оценке по детализирующему показателю «Сумма страхования профессиональной ответственности участника закупки»;

$X_{min}^{пред}$ – предельное минимальное значение показателя, установленное заказчиком – 250 000 000;

$X_{max}^{пред}$ – предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком – 500 000 000.»

Начисление баллов производится в случае наличия в составе заявки действующего страхового полиса/договора, при этом указанные документы предоставляются в составе заявки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Заказчиком установлено **предельное минимальное** значение суммы по страхованию профессиональной ответственности участника закупки, которое составляет **250 000 000** рублей, а также **предельное максимальное** значение суммы по страхованию профессиональной ответственности участника закупки, которое составляет **500 000 000** рублей.»

4.1. Заказчик указывает на правильное сведение о «**наличии**» финансовых ресурсов, однако в самом показателе уже измеряет «**размер** лимита страхования» вместо «наличия» финансовых ресурсов.

При этом **двойной** порядок оценки в одном показателе невозможен. Содержимое показателя должно соответствовать оцениваемому сведению о «наличии», одновременно «наличие» и «размер» оцениваться не могут.

4.2. Страхование **не является** «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника возможности выполнения договора.

При этом Положение о правилах оценки указывают на такие «ресурсы» как наличие станков, оборудования, недвижимости (требуемых для выполнения договора), к которым не относится «страхование» и какие-либо «финансы».

4.3. Также показатели минимального и максимального **предельного** значения должны быть **объективно рассчитаны**. В данном случае «минимальное предельное» значение размера суммы страхования **250 млн** рублей для договоров с указанным Заказчиком размером **НМЦК** заведомо избыточное.

Страховая выплата не может превысить размер **НМЦК**, т.к. страхуется именно сама аудиторская деятельность, и страховой случай возникает при невыполнении договора. Размер убытка заказчика ограничен стоимостью договора, то есть **максимальное** значение страховой выплаты равно **НМЦК**.

Заказчик приравнивает сумму страхования **250 млн** рублей, как «**нулевую квалификацию**» для данного конкурса. При этом цена договора (и значит размер возможных «претензий которые желательно страховать») **в сотни раз меньше** указанного Заказчиком значения.

Нет никакой необходимости иметь страхование на 250 000 000 рублей и более для выполнения **небольшого** договора в данном конкурсе, она не установлена ни законом, ни конкурсной документацией.

Такое ограничение установлено **произвольно**, и прямо приводит к ограничению числа участников.

4.4. Заказчик оценивает понятие «сумму страхования», то есть **общий лимит** ответственности, общую сумму полиса, хотя она заведомо не относится к данному конкурсу. Какой-либо размер **разовой страховой выплаты** - который только и может быть полезен Заказчику в случае наступления страхового случая- в показателе не оценивается, не установлен.

Также Заказчик не проверяет, **исчерпал** ли участник эту «общую сумму» страхования

или страхование ответственности еще действует.

4.5. Сравнение **размеров**, сумм страховых полисов участников является отдельным нарушением, так как не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса, т.е. данный показатель неадекватен предмету закупки, не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение (одинаковый балл для всех участников, **представивших гарантии** в полтора раза больше минимального размера) при сравнении подобных показателей как размер полиса, размер и срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил оценки (постановление Правительства № 2604) данный оценочный показатель о размере страховых полисов и гарантий полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только **наличие** полиса страхования (но не его размер), например, в **деловой** репутации. Сравнение **размеров** полисов (в отличие от наличия полисов) **не влияет** на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора.

Однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Имеются нарушения в условиях проекта контракта:

5. Заказчик в Проекте контракта в Приложении №1 Извещению о проведении конкурса Описание объекта закупки (техническое задание) установил требование в разделе 5. *«Аудиторская организация, независимо от принятых методик проведения аудита обязана выполнить следующие **обязательные требования** к проведению аудиторской проверки: «Допустимый **минимальный объем трудовых затрат**, обеспечивающий необходимое качество аудиторской проверки».*

*«Объем трудовых затрат аудиторов при оказании услуг по проведению аудита бухгалтерской отчетности Заказчика за 2023 год в два этапа должен составлять **не менее 800 человеко-часов с обязательным выездом** сотрудников аудиторской организации **в офис** Заказчика.».*

5. Заказчик установил двойное понятие «**срока** выполнения работ», без учета «**предмета** договора».

5.1. Имеются одновременно два разных существенных условия по «сроку и предмету»-

Вариант 1- правильное условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием срока в виде **периода** аудиторской проверки, измеряемого в **числе дней, до завершения работ** путем выдачи аудиторского заключения.

Вариант 2- незаконное **дополнительное** условие «совершать неизвестные рабочие действия» в виде «фиксирования» неизвестным способом некоего «**объема** мыслительной работы» аудиторов не менее 800 человек/часов.

Следовательно, имеется двойная трактовка и «срока» и «предмета» договора. Существенные условия публичной сделки **не согласованы**.

5.2. При этом не указан **способ фиксации** человеко-часов, что особенно актуально с учетом того что часть рабочих аудиторских процедур обязательно проходит в офисе **Исполнителя** (аудитора), на его рабочих местах, где нет сотрудников Заказчика для «фиксации рабочего времени».

Одно из двух существенных условий «срока и предмета» является лишним в любой трактовке.

5.3. Такое изложение «срока» в части установления «определенной **продолжительности действий**» вместо Технического задания по «проведению аудиторской **проверки в течение всего срока, периода**» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству **ст. 13 ФЗ-307** (аудитор имеет право **самостоятельно** определять порядок проверки и состав рабочей группы).

Такое существенное условие не предусмотрено законом и нарушает права Аудитора.

5.4. При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается некая «продолжительность» неизвестно какой работы, то есть обычное **присутствие** на территории.

Заказчик прямо указывает что будет проверять не выполнение работы, а «время присутствия аудитора, по неизвестной произвольной оценке Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время **присутствия**», сидит задумавшись, или спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно, Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения» - установил одновременно два противоположных по смыслу предмета закупки- аудиторскую проверку ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и «**присутствие**» без выполнения каких-либо рабочих действий.

5.5 При этом понятие «**объем в часах**» не определен предметом договора, т.к. все требования к аудиторской проверке полностью стандартизованы согласно международным стандартам аудита МСА и нормам ФЗ-307, а также требованиям аудиторского СРО.

Заказчик путает свои виды деятельности и аудиторскую проверку ежегодной отчетности.

Доли «объема в человеко- часах» не отражены в Техническом задании, **не** имеют самостоятельного документарного оформления, **не** влияют на оплату, **не** используется для приемки- передачи работ.

Проверить «выполнение объема на месте у Исполнителя» он заведомо не может, т.к. для проверки Исполнителем- аудитором будет **передана уже законченная работа**, а не «процессы аудиторских расчетов, измеряемые в часах».

5.6 В случае установления отдельного условия «времени **присутствия на территории** Заказчика, по месту исполнения договора» - нарушение еще более усиливается. Находиться на территории Заказчика требуется только в начале проверки **при получении оригиналов** документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения доступа** к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, передана, сдана» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

Постоянное присутствие «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и такое «условие» служит исключительно для нарушения прав участников и **отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко- часов» иногда указывается при закупке образовательных **лекций или почасовых консультаций**, но для аудиторской проверки «продолжительность отдельных действий» не имеет юридического смысла

5.7. Больше того, некое **обязательное** число «не менее 800 человеко-часов» противоречит существенному условию договора и понятию «объективной **сдачи работ в установленный срок**».

Если Исполнитель привлечет максимально квалифицированных опытных аудиторов и потратит **меньшее число** часов в целом на проверку, а также если будет занимать **минимальное** время «территорию Заказчика», то это **улучшит** выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор ничтожным.

5.8. Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является **результатом** выполнения работ, передача аудиторского Заключение и Отчета об аудиторской проверке, **или** проведение любых неопределенных действий «в объеме не менее 800 человеко-часов»?

- может ли Исполнитель (все аудиторы, члены рабочей группы) **прекратить** любое взаимодействие и исполнение (в том числе покинуть территорию Заказчика) по договору **после завершения** проверки и **после передачи** аудиторского Заключение и Отчета, не дожидаясь истечения «800 человеко-часа»?

- Если прекратить взаимодействие (покинуть территорию) нельзя, то какие именно рабочие действия **после завершения** проверки и после передачи аудиторского Заключение и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения «800 человеко-часов»?

5.9. Просим учесть единообразие правоприменительной практики. Согласно Решению УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от 27.03.2023г., цитирую:

*«Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления условия о **продолжительности** работы подобным образом, а также условия об одновременной работе не менее 4 аттестованных аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.*

Следовательно, доводы жалобы Заявителя является обоснованными.»

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие

3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
5. Решение УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от 27.03.2023г.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Н.В. Достовалова".

/Достовалова Н.В./