

25.10.2021 N 04-432

**В Управление Федеральной  
антимонопольной службы  
по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий пр-зд, д. 4, стр. 1

**Заявитель: Общество с ограниченной  
ответственностью «Научно-  
консалтинговый центр «Аудитор-Ч»  
(ООО «НКЦ «Аудитор-Ч»)**

ОГРН 1021602019020, ИНН 1650026671

423810, Республика Татарстан, Набережные Челны

В-И

**Заказчик: Федеральное государственное  
унитарное предприятие «18  
Центральный научно-  
исследовательский институт»  
Министерства обороны Российской  
Федерации (ФГУП «18 ЦНИИ»  
МО РФ)**

ОГРН 1037700091736, ИНН 7720090314

111123, г. Москва, Свободный пр-кт, д. 4

## ЖАЛОБА

**на положения конкурсной документации о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «18 ЦНИИ» МО РФ за 2020-2022 годы (извещение № 32110736389)**

18.10.2021 в Единой информационной системе <https://zakupki.gov.ru/> размещена конкурсная документация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «18 ЦНИИ» МО РФ за 2020-2022 годы (извещение № 32110736389) (далее также – конкурсная документация).

ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» считает действия ФГУП «18 ЦНИИ» МО РФ, разместившего вышеуказанную конкурсную документацию и положения самой конкурсной документации, незаконными, нарушающими права и законные интересы ООО «НКЦ «Аудитор-Ч», исходя из следующего:

1. Пунктом 10.17 конкурсной документации в рамках оценки качества оказываемых услуг предусматривается, что «Заказчиком оценивается наличие в составе заявки образца обезличенного аудиторского отчета и образец предоставления аудиторского заключения по результатам проведения аудиторской проверки» в соответствии со следующими параметрами:

Московское УФАС  
Рег. номер 93850/21  
зарегистрирован 27.10.2021



№ п/п	Наименование показателя	Кол-во баллов (max – 40)
1.	Участником конкурса представлен детализированный обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с международными стандартами аудита (МСА), требованиями Технического задания, и представлены примеры и рекомендации по устранению выявленных нарушений при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности (ФХД), а также предоставляет Участником аудиторское заключение в соответствии с международными стандартами аудита.	40
2.	Участником конкурса представлен детализированный обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с международными стандартами аудита (МСА), требованиями Технического задания, но не представлены примеры и/или рекомендации по устранению выявленных нарушений при осуществлении (ФХД). Участником предоставляется деятельности (ФХД), а также предоставляет Участником аудиторское заключение в соответствии с международными стандартами аудита.	20
3.	Участник конкурса не представил детализированный обезличенный отчет по выполнению аудиторской проверки в соответствии с (МСА), требованиями Технического задания и/или Участником не предоставлено аудиторское заключение в соответствии с международными стандартами аудита.	0

Порядок оценки указанного критерия является, на наш взгляд, полностью субъективным, поскольку критерии соответствия отчета по выполнению аудиторской проверки и аудиторского заключения международным стандартам аудита размыты и зависят от специфики каждого конкретного задания, а также квалифицированного мнения каждого аудитора исходя из критериев значимости и существенности.

При этом, отсутствует указание на то, каким образом заказчик будет оценивать детализацию разработанного отчета и заключения. Также не указано, как именно будет оцениваться данный показатель критерия, что может привести к несоответствующему реальности выводу о наилучшем описании методики по совокупности признаков, предложенных участниками. Кроме того, заказчик не обладает профессиональными знаниями в области аудита и не может объективно оценивать заявки по данному критерию.

Поскольку установление порядка оценки критерия подобным образом может повлечь присвоение баллов в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членов конкурсной комиссии заказчика, результатом этого может явиться неверно определение победителя закупки.

Таким образом, включение такого порядка оценки критерия безусловно приведет к субъективному оцениванию заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

2. Пунктом 10.7 конкурсной документации в рамках оценки качества оказываемых услуг предусматривается, что «Заказчиком оценивается наличие в

составе заявки общего подхода к проведению аудиторской проверки, методики осуществления аудиторской проверки, общего плана осуществления аудиторской проверки, системы внутреннего контроля качества с назначением ответственного лица при выполнении аудиторской проверки, образца расчёта уровня существенности в ходе выполнения аудиторской проверки, системы документирования и хранения данных документов у Участника конкурса в ходе выполнения аудиторской проверки, программа выполнения аудиторской проверки, наличие у Участника правил независимости аудиторов и аудиторских организаций» в соответствии со следующими параметрами:

№ n/n	Наименование показателя	Кол-во баллов (max – 40)
1.	<p>Участником конкурса представлены в составе заявки следующие документы, отвечающие требованиям МСА, а также Техническому заданию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Общий подход к проведению аудиторской проверки</li> <li>- Методика осуществления аудиторской проверки</li> <li>- Наличие общего плана осуществления аудиторской проверки</li> <li>- Наличие системы внутреннего контроля качества с назначением ответственного лица при выполнении аудиторской проверки</li> <li>- Наличие образца расчёта уровня существенности в ходе выполнения аудиторской проверки</li> <li>- Описание системы документирования и хранения данных документов у Участника конкурса в ходе выполнения аудиторской проверки.</li> <li>- Наличие программы выполнения аудиторской проверки.</li> <li>- Наличие у Участника правил независимости аудиторов и аудиторских организаций.</li> </ul>	40
2.	Участником конкурса не представлены в составе заявки документы (в количестве не более 2-х) и /или представленные документы не полностью (частично) отвечают требованиям МСА, а также Техническому заданию	20
3.	Участником конкурса не представлены в составе заявки документы (в количестве 3 и более) и /или участником конкурса не представлены в составе заявки документы и/или представленные документы не отвечают требованиям МСА, а также Техническому заданию	0

Порядок оценки указанного критерия также, на наш взгляд, является полностью субъективным, поскольку в конкурсной документации по показателям данного критерия содержатся такие оценочные суждения как «Общий подход к проведению аудиторской проверки», «Методика осуществления аудиторской проверки», «Наличие общего плана осуществления аудиторской проверки», «Наличие программы выполнения аудиторской проверки», «Наличие у Участника правил независимости аудиторов и аудиторских организаций» и др.

При этом, отсутствует указание на то, каким образом заказчик будет оценивать детализацию разработанного описания. Также не указано, как именно будет оцениваться данный показатель критерия, что может привести к несоответствующему реальности выводу о наилучшем описании методики по

совокупности признаков, предложенных участниками. Кроме того, заказчик не обладает профессиональными знаниями в области аудита и не может объективно оценивать заявки по данному критерию.

Поскольку установление порядка оценки критерия подобным образом может повлечь присвоение баллов в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членов конкурсной комиссии заказчика, результатом этого может явиться неверно определение победителя закупки.

Таким образом, включение такого порядка оценки критерия безусловно приведет к субъективному оцениванию заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

Довод подтверждается аналогичными решениями Омского УФАС России от 28.12.2020 № 055/10/18.1-1325/2020, Крымского УФАС России от 23.10.2020 № 082/06/106-1930/2020.

3. Пунктом 10.7 конкурсной документации в рамках оценки качества оказываемых услуг предусматривается, что «Заказчиком оценивается наличие в составе заявки плана-графика, расчет трудозатрат, обоснование сроков выполнения аудиторской проверки поставленным задачам, описание работы аудиторской группы на объекте Заказчика и в офисе Участника открытого конкурса» в соответствии со следующими параметрами:

№ п/п	Наименование показателя	Кол-во баллов (max – 20)
1.	<p>Участником конкурса представлены в составе заявки следующие документы, отвечающие требованиям Заказчика, а также Техническому заданию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Наличие план-графика с разбивкой на этапы, согласно ТЗ, в котором по каждому этапу присутствует наименование выполняемых работ с указанием сроков выполнения данных работ.</li> <li>- Расчет трудозатрат с разбивкой поэтапно, согласно ТЗ, в котором по каждому этапу присутствует стоимость одного этапа, стоимость одного чел/час, трудозатраты в чел/час на одного аудитора, трудозатраты в чел/час на аудиторскую группу.</li> <li>- Обоснование сроков выполнения аудиторской проверки поставленным задачам, в котором наглядно описан выбор данных сроков Участника открытого конкурса с обоснованием данного выбора.</li> <li>- Описание работы аудиторской группы на объекте Заказчика и в офисе Участника открытого конкурса в котором представлены конкретные сроки работы с указанием чел/час на объекте Заказчика и в офисе Участника открытого конкурса, а также наличие аудиторской группы, которая будет принимать непосредственное участие в проведении аудиторской проверки с указанием по каждому сотруднику: Ф.И.О, должность, стаж работы по профессии.</li> </ul>	20
2.	Участником конкурса не представлены в составе заявки документы (в количестве не более 1-го) и /или представленные	10



	<i>документы не полностью (частично) отвечают требованиям Заказчика по содержанию данных документов указанные в Таблице 4.</i>	
3.	<i>Участником конкурса полностью не представлены документы, указанные в Таблице 4 или не представлены в составе заявки документы (в количестве более 1-го) и/или представленные документы полностью не отвечают требованиям Заказчика по содержанию данных документов указанные в Таблице 4.</i>	0

Порядок оценки указанного критерия, на наш взгляд, также является полностью субъективным, поскольку в конкурсной документации по показателям данного критерия содержатся такие оценочные суждения как «Обоснование сроков выполнения аудиторской проверки...», «Описание работы аудиторской группы на объекте Заказчика и в офисе Участника открытого конкурса...» и др.

При этом, отсутствует указание на то, каким образом заказчик будет оценивать детализацию разработанного описания. Также не указано, как именно будет оцениваться данный показатель критерия, что может привести к несоответствующему реальности выводу о наилучшем описании методики по совокупности признаков, предложенных участниками.

Поскольку установление порядка оценки критерия подобным образом может повлечь присвоение баллов в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членов конкурсной комиссии заказчика, результатом этого может явиться неверно определение победителя закупки.

Таким образом, включение такого порядка оценки критерия безусловно приведет к субъективному оцениванию заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

4. Подпунктом 10.7.1 конкурсной документации в рамках оценки квалификации участника конкурса предусматривается, что «Заказчиком оценивается наличие у Участника открытого конкурса опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, ГУП, АО, ОАО, а также сопоставимого по основному виду деятельности заказчика (ОКВЭД 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие), и выручкой предлагаемых предприятий не менее 1 млрд. руб., с датой заключения таких договоров, начиная с 01.01.2018 г. и заканчивая 31.12.2020 г.» в соответствии со следующими параметрами:

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>Кол-во баллов (max – 20)</b>
1.	<i>Заказчиком оценивается наличие у Участника открытого конкурса опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, ГУП, АО, ОАО в количестве 200 договоров и более из которых 80 договоров и более имеют организационно правовую форму Заказчика ФГУП и/или ГУП, а также опыт оказания услуг ФГУП, ГУП, АО, ОАО сопоставимого по основному виду деятельности заказчика (ОКВЭД 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие)</i>	20

	30 договоров и более из которых 10 и более имеют выручку не менее 1 млрд. руб.	
2.	Заказчиком оценивается наличие у Участника открытого конкурса опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, ГУП, АО, ОАО в количестве от 160 до 199 (включительно) договоров из которых от 60 до 79 (включительно) договоров имеют организационно правовую форму Заказчика ФГУП и/или ГУП, а так же опыт оказания услуг ФГУП, ГУП, АО, ОАО сопоставимого по основному виду деятельности заказчика (ОКВЭД 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие) от 25 до 29 (включительно) договоров из которых от 7 до 9 (включительно) имеют выручку не менее 1 млрд. руб.	15
3.	Заказчиком оценивается наличие у Участника открытого конкурса опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, ГУП, АО, ОАО в количестве от 120 до 159 (включительно) договоров из которых от 40 до 59 (включительно) договоров имеют организационно правовую форму Заказчика ФГУП и/или ГУП, а также опыт оказания услуг ФГУП, ГУП, АО, ОАО, сопоставимого по основному виду деятельности заказчика (ОКВЭД 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие) от 20 до 24 (включительно) договоров из которых от 4 до 6 (включительно) имеют выручку не менее 1 млрд. руб.	10
4.	Заказчиком оценивается наличие у Участника открытого конкурса опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, ГУП, АО, ОАО в количестве от 80 до 119 (включительно) договоров из которых от 20 до 39 (включительно) договоров имеют организационно правовую форму Заказчика ФГУП и/или ГУП, а так же опыт оказания услуг ФГУП, ГУП, АО, ОАО сопоставимого по основному виду деятельности заказчика (ОКВЭД 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие) от 15 до 19 (включительно) договоров из которых от 1 до 3 (включительно) имеют выручку не менее 1 млрд. руб.	5
5.	Наличие у Участника открытого конкурса опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП, ГУП, АО, ОАО менее 80 договоров и/или из которых менее 20 договоров имеют организационно правовую форму Заказчика ФГУП и/или ГУП и/или опыт оказания услуг ФГУП, ГУП, АО, ОАО сопоставимого по основному виду деятельности заказчика (ОКВЭД 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие) менее 15 договоров и/или представленные Заказчики не имеют выручку не менее 1 млрд. руб. и/или Участник открытого конкурса документально не подтвердил данный показатель согласно требованию Заказчика	0

Ограничение опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита видом деятельности и размером выручки, на наш взгляд, ограничивает конкуренцию и направлено на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций.

Вид деятельности заказчика (ОКВЭД 72.19 Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук прочие) не оказывает существенное влияние на особенности формирования показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, которую необходимо будет проверить аудиторю. Какие-либо нормативные правовые акты, которые бы устанавливали принципиально иное регулирование формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций с указанным видом деятельности, отсутствуют. Следовательно, нет каких-либо объективных причин для ограничения опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита видом деятельности заказчика.

Аналогичные выводы относятся и к размеру выручки. Размер выручки влияет на бухгалтерскую (финансовую) отчетность лишь количественно, но не качественно. Простое «увеличение цифр» в строках бухгалтерской (финансовой) отчетности не говорит о том, что аудит такой отчетности в соответствии с международными стандартами аудита чем-то отличается от аудита отчетности организаций, выручка которых меньше 1 млрд. рублей. Какие-либо нормативные правовые акты, которые бы устанавливали принципиально иное регулирование формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций с указанным размером выручки, отсутствуют. Следовательно, нет каких-либо объективных причин для ограничения опыта оказания услуг по проведению обязательного аудита размером выручки проверенных организаций.

Таким образом, включение рассмотренного порядка оценки критерия безусловно приведет к неравной конкуренции заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

5. Подпунктом 10.7.1 конкурсной документации в рамках оценки квалификации участника конкурса предусматривается, что «Заказчиком оценивается наличие у Участника открытого конкурса руководителей и ключевых специалистов, состоящих в штате компании, для выполнения аудиторских проверок» в соответствии со следующими параметрами:

№ п/п	Наименование показателя	Кол-во баллов (max – 20)
1.	Наличие у Участника открытого конкурса трудовых ресурсов в количестве 25 аудиторов и более из которых: - 20 аудиторов и более имеют стаж аудиторской деятельности 10 лет и более - 4 и более аудитора имеют ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук, из которых не менее 1 аудитора имеет ученую степень доктора экономических наук. - Опыт руководителя участника открытого конкурса составляет 16 лет и более, руководитель имеет единый квалификационный аттестат, а также диплом по международной финансовой отчетности (CIMA, ACCA, CFA и CIA) и ученую степень доктора/ кандидата в области	20

	<i>экономических наук.</i>	
2.	<p>Наличие у Участника открытого конкурса трудовых ресурсов в количестве от 20 до 24 (включительно) аудиторов из которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от 15 до 19 (включительно) аудиторов имеют стаж аудиторской деятельности 10 лет и более</li> <li>- 3 аудитора имеют ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук, из которых не менее 1 аудитора имеет звание доктора экономических наук.</li> <li>- Опыт руководителя участника открытого конкурса составляет от 12 до 15 (включительно) лет, руководитель имеет единый квалификационный аттестат, а также диплом по международной финансовой отчетности (CIMA, ACCA, CFA и CIA) и ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук.</li> </ul>	15
3.	<p>Наличие у Участника открытого конкурса трудовых ресурсов в количестве от 15 до 19 (включительно) аудиторов из которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от 10 до 14 (включительно) аудиторов имеют стаж аудиторской деятельности 10 лет и более.</li> <li>- 2 аудитора имеют ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук.</li> <li>- Опыт руководителя участника открытого конкурса составляет от 8 до 11 (включительно) лет, руководитель имеет единый квалификационный аттестат, а также диплом по международной финансовой отчетности (CIMA, ACCA, CFA и CIA) и ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук.</li> </ul>	10
4.	<p>Наличие у Участника открытого конкурса трудовых ресурсов в количестве от 10 до 14 (включительно) аудиторов из которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от 5 до 9 (включительно) аудиторов имеют стаж аудиторской деятельности 10 лет и более.</li> <li>- 1 аудитор имеет ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук.</li> <li>- Опыт руководителя участника открытого конкурса составляет от 4 до 7 (включительно) лет, руководитель имеет единый квалификационный аттестат, а также диплом по международной финансовой отчетности (CIMA, ACCA, CFA и CIA) и ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук.</li> </ul>	5
5.	<p>Наличие у Участника открытого конкурса трудовых ресурсов менее 10 аудиторов из которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- менее 5 аудиторов имеют стаж аудиторской деятельности 10 лет и более и/или нет у Участника открытого конкурса аудиторов, имеющих стаж 10 лет и более.</li> <li>- Отсутствуют аудитор (ы), имеющий (ие) ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук.</li> <li>- Опыт руководителя участника открытого конкурса составляет менее 4 лет и/или не имеет единый квалификационный аттестат и/или не имеет диплом по международной финансовой отчетности (CIMA, ACCA, CFA и CIA) и/или не имеет ученую степень доктора/ кандидата в области экономических наук.</li> </ul> <p>А также, если участник открытого конкурса не предоставил все</p>	0



Предмет закупки предусматривает оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности по российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ). В связи с изложенным, требование о наличии у руководителя участника открытого конкурса диплома по международной финансовой отчетности (СИМА, АССА, СФА и CIA), по нашему мнению, является необоснованным и не связанным с предметом закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудитор – физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. При этом, в законе отсутствует указание на то, что аудитор должен иметь ученую степень, равно как само по себе наличие ученой степени в области экономических наук не дает основание называться аудитором и не дает права проводить аудит. В связи с изложенным, считаем, что требование о наличии у аудиторов и у руководителя участника ученой степени в области экономических наук является необоснованным и не связанным с предметом закупки.

При этом, не понятно, исходя из каких объективных критериев для максимального значения оценки рассматриваемого критерия заказчик выбрал наличие у участника закупки 25 аудиторов, тогда как отчетность даже крупнейших предприятий реально может проверить и 5-10 аудиторов. На наш взгляд, требование о наличии 25 аудиторов – это дискриминационный показатель, направленный на создание преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций.

Таким образом, включение рассмотренного порядка оценки критерия безусловно приведет к неравной конкуренции заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

Также подпунктом 7.8.2 конкурсной документации предусмотрено требование для участников закупки о наличии лицензии ФСБ России со степенью секретности «совершенно секретно». Следовательно, предполагается, что у участника закупки должно быть достаточно специалистов со второй и третьей формами допуска для возможности оказания услуг.

Вместе с тем, в рассматриваемом критерии отсутствует указание на то, что специалисты участника закупки должны иметь соответствующие формы допуска, что, фактически, ставит в неравные конкурентные условия организации, которые имеют достаточное количество специалистов со второй и третьей формами допуска с организациями, в штате которых имеются лишь один-два таких специалиста.

Лицензионные требования позволяют получать лицензию при наличии «необходимого числа специально подготовленных сотрудников», однако это количество может быть и один-два человека, точные значения Положение о лицензировании, утвержденное постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 № 333, не раскрывает. Иными словами, лицензию ФСБ России может получить и аудиторская организация, у которой формой допуска будет обладать лишь один

человек, например, руководитель организации, тогда как реальные специалисты, которые занимаются проверками, таких допусков иметь не будут.

При таких условиях конкурсной документации, в конкурсе, предполагающем оказание услуг с учетом работы с секретными сведениями, конкурентные преимущества может получить организация, которая будет иметь большое количество аудиторов без допусков, которые фактически не смогут проверять заказчика, а аудиторские организации, имеющие меньшее общее количество аудиторов, но большее количество аудиторов с допусками, которые реально могут проверить заказчика, окажутся в менее выгодном конкурентном положении. Ведь можно иметь в штате 50-60 аудиторов без допуска и 1-2 аудиторов с допусками, а можно иметь в штате 10-15 аудиторов, из которых все будут с допусками. И из рассматриваемого критерия выходит, что первая организация несправедливо получит большее конкурентное преимущество, чем вторая, хотя у второй организации количество специалистов, которые реально могут провести проверку с секретностью, будет кратно больше.

Указанные положения, по нашему мнению, создают необоснованные конкурентные преимущества для крупных столичных аудиторских организаций, которые могут иметь большое количество аудиторов, однако лишь небольшая часть из которых имеют допуска для работы с секретными сведениями.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что при оценке рассматриваемого критерия должно учитываться не просто наличие специалистов с действующими квалификационными аттестатами аудитора, а именно те специалисты (аудиторы), которые обладают соответствующими формами допуска к работе со сведениями, составляющими государственную тайну.

6. Подпунктом 10.7.1 конкурсной документации в рамках оценки квалификации участника конкурса предусматривается, что «Заказчиком оценивается деловая репутация Участника открытого конкурса» в соответствии со следующими параметрами:

№ п/п	Наименование показателя	Кол-во баллов (max – 20)
1.	<p>Наличие у Участника одновременно следующих документов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Полис страхования профессиональной ответственности на сумму свыше 500 000 000 руб. по всем страховым случаям и 250 000 000 руб. и более по одному страховому случаю, срок действия которого заканчивается не ранее 31.12.2021 г. и рейтинг надежности страховой компании не ниже ruAA+, по ссылке <a href="https://raexpert.ru/ratings/insurance">https://raexpert.ru/ratings/insurance</a></li> <li>- Отзывы, полученные от Заказчиков за оказанные услуги в области аудита в количестве 100 и более штук;</li> <li>- Участие в рейтинге « Список крупнейших аудиторских групп и сетей по итогам 2020 года», место, занимаемое участником не ниже Топ-10 (включительно) по ссылке <a href="https://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2020/tab02">https://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2020/tab02</a>;</li> <li>- Наличие сертификата соответствия системе менеджмента качества организации соответствия международному стандарту (ISO 9001- 2001) со сроком действия истекающим не</li> </ul>	20

	<i>ранее 31.12.2022 года.</i>	
2.	<p><i>- Полис страхования профессиональной ответственности на сумму от 300 000 000 до 499 999 999 (включительно) по всем страховым случаям и от 150 000 000 до 249 999 999 (включительно) по одному страховому случаю, срок действия которого заканчивается не ранее 31.12.2021 г. и рейтинг надежности страховой компании не ниже ruAA+, по ссылке <a href="https://raexpert.ru/ratings/insurance">https://raexpert.ru/ratings/insurance</a></i></p> <p><i>- Отзывы, полученные от Заказчиков за оказанные услуги в области аудита в количестве от 70 до 99 штук;</i></p> <p><i>- Участие в рейтинге « Список крупнейших аудиторских групп и сетей по итогам 2020 года», место занимаемое участником от 11 до 20 (включительно) <a href="https://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2020/tab02">https://raexpert.ru/rankingtable/auditors/2020/tab02</a></i></p> <p><i>- Наличие сертификата соответствия системе менеджмента качества организации соответствия международному стандарту (ISO 9001- 2001) со сроком действия, истекающим не ранее 31.12.2021 года.</i></p>	10
3.	<i>Участник не соответствует и/или не предоставил подтверждающие документы хотя бы по одному подкритерию данного показателя.</i>	0

Установление требования для наличия полиса страхования профессиональной ответственности на указанные выше суммы, на наш взгляд, необоснованно и направлено на создание необоснованных преимуществ для крупных столичных аудиторских организаций.

При начальной (максимальной) цене контракта закупки в 6 млн. рублей устанавливать требование о наличии страхового полиса в сотни миллионов рублей, по крайней мере, несоразмерно. Заказчик не обосновал столь несоразмерно большое требование к сумме страхового возмещения исходя из предмета закупки и его начальной (максимальной) цены.

Что касается требования об участии в рейтинге «Список крупнейших аудиторских групп и сетей по итогам 2020 года», то данное условие, безусловно, противоречит принципам равной конкуренции и создает необоснованные преимущества для крупных столичных аудиторских организаций. В конкурсной документации отсутствует обоснование выбора подобного критерия, а также то, каким образом выручка аудиторской организации влияет на качество проводимого ей аудита.

Аналогично по требованию о наличии сертификата соответствия системе менеджмента качества организации соответствия международному стандарту (ISO 9001- 2001). Не понятно, каким образом наличие указанного сертификата влияет на качество аудита в соответствии с международными стандартами аудита.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторская деятельность осуществляется в соответствии с международными стандартами аудита. Ни указанный закон, ни международные стандарты аудита не содержат указания на то, что аудит должен проводиться в соответствии со стандартами ИСО. Поэтому наличие либо отсутствие сертификата менеджмента качества организации соответствия

международному стандарту (ISO 9001- 2001) никоим образом не влияет на качество аудита.

Таким образом, включение рассмотренного порядка оценки критерия безусловно приведет к неравной конкуренции заявок потенциальных участников, что является нарушением Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**ПРОШУ:**

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Провести внеплановую проверку по материалам настоящей жалобы.
3. Выдать заказчику, Федеральному государственному унитарному предприятию «18 Центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений прав и законных интересов заявителя путем обязания заказчика внести изменения в конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «18 ЦНИИ» МО РФ за 2020-2022 годы (извещение № 32110736389).
4. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

- Приложение:
1. Копия титульного листа и раздела 10 конкурсной документации открытого конкурса (извещение № 32110736389) на 13 л. в 1 экз.
  2. Копия решения единственного участника ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» об избрании (назначении) генерального директора и приказа о вступлении генерального директора ООО «НКЦ «Аудитор-Ч» в должность, всего на 2 л. по 1 экз.

25 октября 2021 г.

Заслуженный экономист Российской Федерации,  
генеральный директор ООО «НКЦ «Аудитор-Ч»

