



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
15 марта 2024

Дело № А02-2550/2023

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2024 года. Полный текст решения изготовлен 15.03.2024 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кириченко Е.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелковкиной А.С., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (ОГРН 1070411000660, ИНН 0411130302, ул. Ленкина, д. 12, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ГРИН ПАРК» (ОГРН 1232200010570, ИНН 2221259460, ул. Северо-Западная, д.155А офис 35 г. Барнаул, Алтайский край)

о признании незаконным решения УФАС по Республики Алтай №004/10/18.1-394/2023 от 15.09.2023 года.

В судебном заседании участвуют:

от истца – Очинакова Я.А. представитель по доверенности от 01.03.2024, сроком до 01.01.2025, диплом,

от ответчика – Саламова А.С. представитель по доверенности от 09.01.2024, сроком по 31.12.2024, Тойлонов И.В. представитель по доверенности от 09.01.2024, сроком по 31.12.2024;

от третьего лица – не явился, уведомлен.

Суд установил:

Министерство природных ресурсов и экологии Республики Алтай (далее – Минприроды Республики Алтай, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, ответчик) о признании незаконным решения УФАС по Республике Алтай №004/10/18.1-394/2023 от 15.09.2023 года.

В обоснование требования в заявлении указано, что 15.09.2023 комиссия УФАС по Республике Алтай рассмотрев жалобу ООО «ГРИН ПАРК» на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров вынесла решение №004/10/18.1-394/2023 о признании жалобы общества на действия аукционной комиссии организатора торгов Минприроды Республики Алтай при проведении электронного аукциона № 22000103900000000138 на право заключения договоров купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной собственности, для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства (лот № 1) обоснованной в части неправомерного отказа в допуске заявки ООО «ГРИН ПАРК» к участию в вышеуказанном аукционе (лот № 1).

Основанием признания жалобы обоснованной явилось нарушение аукционной комиссией подпункта 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки ООО «ГРИН ПАРК» к участию в электронном аукционе № 22000103900000000138 по лоту № 1.

По мнению УФАС по Республике Алтай у организатора торгов отсутствовали законные основания для отказа ООО «ГРИН ПАРК» в допуске к участию в аукционе со ссылкой, указанной Министерством на несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации, поскольку такого основания для отказа в допуске, как отсутствие документов, подтверждающих факт перечисления суммы задатка (выписки с банковских счетов) на счет организатора торгов, ни методическими указаниями, ни Лесным кодексом Российской Федерации, не предусмотрено.

По мнению заявителя, требование документов, включая выписку с банковских счетов, предусмотренных заявкой, предоставление которых не противоречит действующему законодательству и являлось обязательным для всех участников аукциона № 22000103900000000138 и подтверждает факт внесения задатка.

Заявитель указал, что ООО «ГРИН ПАРК» не приложена к заявке выписка с банковского счета, подтверждающая факт списания суммы задатка со счета заявителя и перечисления суммы задатка на счет организатора аукциона, указанный в извещении.

При таких обстоятельствах следует, что ООО «ГРИН ПАРК» предоставила не полный пакет документов для участия в аукционе, а в случае не предоставления установленных заявкой документов (в данном случае выписки с банковских счетов), организатор аукциона на законных основаниях отказал заявителю в допуске заявки к участию в аукционе, в связи с чем, решение УФАС по Республике Алтай №004/10/18.1-394/2023 от 15.09.2023 является незаконным.

Определением от 28.02.2022 заявление было принято к производству. Одновременно суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «ГРИН ПАРК».

УФАС по Республике Алтай в отзыве на иск, поступившем в суд 22.12.2023, указало на отсутствие оснований для удовлетворения заявления.

Ответчик указал, что комиссия исходя из информации, указанной в протоколе рассмотрения заявок №Ш2000103900000000138-1 от 28.08.2023, пришла к выводу, что в качестве основания отказа ООО «ГРИН ПАРК» в допуске к участию в аукционе аукционная комиссия Минприроды Республики Алтай использовала положения подпункта 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, то есть несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации, а не документацией.

Вместе с тем, статья 78 Лесного кодекса Российской Федерации не содержит положений о том, что факт внесения задатка может быть подтвержден исключительно совокупностью документов, а именно, платежным поручением с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписками с банковских счетов заявителя, подтверждающими факт перечисления суммы задатка по реквизитам организатора торгов, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

Комиссией УФАС по РА при рассмотрении жалобы было установлено, что в составе заявки ООО «ГРИН ПАРК» имеется платежное поручение №13 от 25.08.2023, согласно которому со счета указанного лица произведено списание денежных средств в установленные сроки, по указанным в аукционной документации банковским реквизитам Минприроды Республики Алтай, в размере 340779 рублей 29 копеек, с назначением платежа «задаток для участия в аукционе 31 августа 2023 года по лоту № 1. Сумма 340779-29. Без налога (НДС)». На данном Платежном поручении имеется отметка банка - АО «АЛЬФА-БАНК» с указанием проведения операции 25.08.2023.

Таким образом, ответчик считает, что при вынесении обжалуемого решения комиссией управления были учтены все обстоятельства дела, которым надлежащая оценка.

В дополнительном отзыве, поступившем в суд 06.03.2024, УФАС по Республике Алтай просило в удовлетворении заявления отказать со ссылкой на судебную практику.

Третье лицо в отзыве на иск, поступившем в суд 29.01.2024 указало на законность и обоснованность принятого УФАС по Республике Алтай решения №004/10/18.1-394/2023 от 15.09.2023 года.

В настоящее судебное заседание представитель третьего лица не явился, надлежащим образом был уведомлен о времени и месте его проведения.

Суд, выслушав представителей сторон, определил провести судебное заседание в отсутствие третьего лица и рассмотреть заявление по существу по доказательствам, имеющимся в материалах дела в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя поддержал заявленное требование в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в удовлетворении заявления просил суд отказать по доводам, изложенным в отзыве на заявление и дополнениях к нему.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела на основании приказа Минприроды Республики Алтай от 19.07.2023 № 428 организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru размещено извещение о проведении торгов №22000103900000000138 в форме электронного аукциона на право заключения договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности (4 лота).

Согласно протоколу рассмотрения заявок №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023 ООО «ГРИН ПАРК» по лоту №1 отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по следующему основанию: «Несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей. Не приложена выписка с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисление суммы задатка на счет организатора аукциона».

Не согласившись с действиями аукционной комиссии третье лицо ООО «ГРИН ПАРК» 01.09.2023 обратилось в УФАС по Республике Алтай с жалобой на действие

аукционной комиссии организатора торгов Минприроды Республики Алтай при проведении электронного аукциона, №22000103900000000138 по лоту №1.

Рассмотрев жалобу УФАС по Республике Алтай приняло решение №004/10/18.1-394/2023 от 15.09.2023, согласно которому признало жалобу ООО «ГРИН ПАРК» обоснованной, признало аукционную комиссию организатора торгов Минприроды Республики Алтай нарушившей подпункт 1 пункта 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации, в части неправомерного отказа в допуске заявки ООО «ГРИН ПАРК» к участию в электронном аукционе №22000103900000000138 на право заключения договора аренды лесного участка, по основаниям указанным в протоколе №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023.

Организатору торгов выдано предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения торгов, путем отмены протокола №U22000103900000000138-1 от 28.08.2023 в части лота №1, назначении новой даты рассмотрения заявок по лоту №1, даты и времени проведения аукциона по лоту №1.

Полагая, что решение УФАС по РА принято с нарушением норм права Минприроды Республики Алтай обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного акта незаконным.

Отказывая в удовлетворении требования суд, руководствовался следующими нормами законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в соответствии с части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, УФАС по РА при рассмотрении жалобы, вынесении решения действовало в пределах своей компетенции, установленной

Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 года № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее – Положение № 331).

Согласно пункту 1 Положения № 331, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

При рассмотрении заявления по существу судом установлено.

Правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен путем проведения торгов.

Пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса (пункт 2 указанной статьи).

В силу части 1 статьи 73.1 Лесного кодекса Российской Федерации договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной

собственности, заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона или открытого конкурса, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи, частью 1 статьи 74 настоящего Кодекса.

Организация и порядок проведения аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений определены положениями главы 8 Лесного кодекса Российской Федерации с учетом Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24.02.2009 № 75 (далее по тексту - Методические указания).

В пункте 20 Методических указаний установлено, что для участия в аукционе заявитель представляет организатору аукциона (лично либо через своего уполномоченного представителя) в установленный срок заявку, содержание которой должно соответствовать требованиям настоящих Методических указаний и Лесного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 17 Методических указаний, условием участия в аукционе является внесение заявителем задатка на счет организатора торгов.

Как следует из решения УФАС по Республике Алтай и материалов дела в составе заявки ООО «ГРИН ПАРК» имеется платежное поручение №13 от 25.08.2023, согласно которому со счета указанного лица произведено списание денежных средств в установленные сроки, по указанным в аукционной документации банковским реквизитам Минприроды Республики Алтай в сумме 340779 рублей 29 копеек. В назначении платежа указано «задаток для участия в аукционе 31.08.2023 по лоту №1». Судом установлено, что на данном платежном поручении имеется отметка о списании со счета плательщик Банком АО «Альфа-Банк» г. Новосибирск.

Согласно пункту 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

1) несоответствие представленной заявки на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей;

2) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка лицом, которому в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами лесной участок не может быть предоставлен в аренду;

3) представление заявки на участие в аукционе на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений лицом, право которого на приобретение лесных насаждений на основании договора купли-продажи лесных насаждений не предусмотрено настоящим Кодексом;

4) представление заявки на участие в аукционе лицом, в отношении которого осуществляется проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;

5) нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или принятие заявителем-гражданином решения о прекращении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя;

6) непоступление задатка на счет, указанный в документации об аукционе, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;

7) наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений;

8) отсутствие сведений о заявителе в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае проведения аукциона на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины субъектами малого и среднего предпринимательства);

9) представление заявки на участие в аукционе лицом, не соответствующим требованиям, предъявляемым в соответствии с частью 4.1 настоящей статьи к лицам, которые вправе направить в орган государственной власти, орган местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, заявление о проведении аукциона.

В настоящем случае основанием отказа в допуске к участию в аукционе являлось несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным настоящей статьей. Не приложена выписка с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисление суммы задатка на счет организатора аукциона».

Согласно пункту 22 Методических указаний следует, что к заявке на участие в аукционе прикладываются:

1) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица;

2) документы, подтверждающие факт внесения задатка.

При этом пункт 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации не содержит положений о том, что факт внесения задатка может быть подтвержден исключительно совокупностью документов, а именно, платежным поручением с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписками с банковских счетов заявителя, подтверждающими факт перечисления суммы задатка по реквизитам организатора торгов, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

Организатор аукциона не вправе требовать от заявителя документы, не предусмотренные Лесным кодексом Российской Федерации. При этом Методическими рекомендациями указано, что документами, подтверждающими факт внесения задатка заявителем, являются платежное поручение с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписка (выписки) с банковских счетов заявителя, подтверждающие факт перечисления суммы задатка на счета организатора аукциона, указанные в извещении, а также факт списания указанной суммы со счета заявителя в полном объеме.

При указанных обстоятельствах комиссия организатора торгов при рассмотрении заявки участника ООО «ГРИН ПАРК» должна была проверить поступление задатка на счет организатора. Документом, подтверждающим факт внесения задатка является платежное поручение №13 от 25.08.2023 с отметкой кредитного учреждения об исполнении.

Представленное ООО «ГРИН ПАРК» платежное поручение позволяет идентифицировать платеж, плательщика, получателя, банковские реквизиты, размер и назначение платежа.

Министерство сам факт внесения и поступления задатка в установленном аукционной документацией размере по представленному в составе заявки платежному поручению не оспорило.

Формальный подход к решению вопроса о допуске лиц к участию в торгах не отвечает интересам собственника реализуемого имущества, искусственно сужает круг участников.

Возложение на участников торгов обязанности по внесению задатка и документального подтверждения данного факта направлено на определение платежеспособности претендента и серьезности его намерений, а также обеспечение исполнения комиссией факта по проверке поступления денежных средств на счет организатора с целью решения вопроса о допуске к участию в аукционе.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая вышеизложенное суд пришел к выводу что у организатора торгов отсутствовали законные основания для отказа ООО «ГРИН ПАРК» в допуске к участию в аукционе со ссылкой на несоответствие представленной заявке на участие в аукционе требованиям, установленным статьей 78 Лесного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, решение УФАС по Республике Алтай № 004/10/18.-394/2023 от 15.09.2023 является обоснованным, а заявление Минприроды Республики Алтай удовлетворению не подлежат.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении требований исключает возможность возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требования Министерства природных ресурсов и экологии Республики Алтай (ОГРН 1070411000660, ИНН 0411130302, ул. Ленкина, д. 12, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если

арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Информация о движении дела может быть получена путем использования информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» <https://kad.arbitr.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.Ф. Кириченко

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 25.05.2023 23:08:00 Кому выдана Кириченко Елена Феликсовна
