



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по делу № 03-16/4-2018

Резолютивная часть оглашена 17 сентября 2018 года  
В полном объеме изготовлено 01 октября 2018 года

01 октября 2018 года

город Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ Свердловского УФАС России от 15.05.2018 № 133):

<...> – заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России, председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России, члена Комиссии;

при участии в качестве:

ответчика:

АО «ГАЗЭКС» (Мусоргского ул., д. 4, г. Каменск-Уральский, Свердловская обл., 623428, ИНН/КПП 6612001379/661201001, зарегистрировано в качестве юридического лица 23.05.1995, далее также АО «ГАЗЭКС», Общество) – <...> (доверенность 048-04/2018 от 06.06.2018);

заявителя:

НТ МУП «НТТС» (Черных ул., д. 16, г. Нижний Тагил, Свердловская область, 622002, ИНН/КПП 6623075742/662301001, зарегистрировано в качестве юридического лица 03.02.2011) – <...> (доверенность № 7 от 27.12.2017);

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 03-16/4-2018 по признакам нарушения АО «ГАЗЭКС» п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции), выразившегося в прекращении поставки газа на объекты МУП «Нижнетагильские Тепловые сети» (котельные №27 по ул. Полусная, котельная по ул. Вогульская, котельная пос. Нижняя Черемшанка, котельная «ЗИК» по Серебрянскому тракту, 38 «В») с 28.09.2016 до 29.09.2016, при отсутствии соглашения об обеспечении подачи абонентам, своевременно оплачивающим использованные топливно – энергетические ресурсы,

## У С Т А Н О В И Л А:

Дело № 03-16/4-2018 возбуждено приказом от 15.05.2018 № 133 и определением от 15.05.2018 назначено к рассмотрению на 06.06.2018 с перерывом на 13.06.2018, когда было отложено соответственно на 23.07.2018 с перерывом на 30.07.2018, а затем на 17.09.2018.

Определением от 30.07.2017 срок рассмотрения дела № 03-16/4-2018 продлен до 15.02.2019.

В соответствии с ч. 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 30.07.2018 принято заключение об обстоятельствах дела.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось заявление НТ МУП «НТТС» (вх. № 01-15933 от 06.10.2016) о нарушении АО «ГАЗЭКС» антимонопольного законодательства.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 № 11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным

законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные ст. 10 Закона о защите конкуренции, для лиц вне зависимости от того занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающую конкуренцию соглашения или согласованные действия (ст. 11 Закона о защите конкуренции) и на недобросовестную конкуренцию (ст. 14 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим положением в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

При этом положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, является доминирующим в силу п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, а транспортировка газа по трубопроводам в п. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Под естественной монополией в ст. 3 ФЗ от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Согласно п. 10 Техрегламента объект технического регулирования может быть идентифицирован в качестве сети газораспределения, если транспортирует природный газ:

а) по территориям населенных пунктов - с давлением, не превышающим 1,2 мегапаскаля;

б) по территориям населенных пунктов исключительно к производственным площадкам, на которых размещены газотурбинные и парогазовые установки, и по территориям указанных производственных площадок - с давлением, превышающим 1,2 мегапаскаля;

в) между населенными пунктами - с давлением, превышающим 0,005 мегапаскаля.

В соответствии с п. 11 Техрегламента объект технического регулирования может быть идентифицирован в качестве сети газопотребления, если транспортирует природный газ:

а) к газоиспользующему оборудованию газифицируемых зданий и газоиспользующему оборудованию, размещенному вне зданий, - с давлением, не превышающим 1,2 мегапаскаля;

б) к газотурбинным и парогазовым установкам - с давлением, не превышающим 2,5 мегапаскаля.

В состав газоиспользующего оборудования согласно пп. «в» п. 2 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.05.2002 № 317, далее - Правила № 317) входят котлы, производственные печи, технологические линии, утилизаторы и другие установки, использующие газ в качестве топлива в целях выработки тепловой энергии для централизованного отопления, горячего водоснабжения, в технологических процессах различных производств, а также другие приборы, аппараты, агрегаты, технологическое оборудование и установки, использующие газ в качестве сырья.

Организация - собственник газораспределительной системы согласно ст. 7 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в РФ» (далее - Закон о газоснабжении) представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Газораспределительной согласно п. 2 Правил № 317 может быть организация - собственник газораспределительной системы, которая получила газораспределительную систему в процессе приватизации либо создала или приобрела ее на других предусмотренных законодательством РФ основаниях, или организация, заключившая с собственником газораспределительной системы договор на ее эксплуатацию. Под эксплуатацией сети газораспределения и сети газопотребления в п. 7 Техрегламента понимается использование сети газораспределения и сети газопотребления по назначению, определенному в проектной документации; под эксплуатационной организацией - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию сети газораспределения и сети газопотребления и (или) оказывающее услуги по их техническому обслуживанию и ремонту на законных основаниях.

Организациям - собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям согласно ст. 26 Закона о газоснабжении запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, и обязательства для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети определены в Правилах №162.

В п. 3 Правил № 162 определены следующие термины и определения:

«газораспределительные организации» - специализированные республиканские, краевые, областные, городские, межрайонные, сельские организации, занятые развитием и эксплуатацией систем газоснабжения территорий, обеспечением покупателей газом, а также оказывающие услуги по транспортировке газа по своим сетям;

«газотранспортная организация» - обеспечивающая транспортировку газа организация, у которой магистральные газопроводы и газопроводы-отводы находятся в собственности или на иных законных основаниях.

Согласно п. 5 Правил № 162 поставка газа производится на основании договора между поставщиком и покупателем, заключаемого в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, настоящих Правил и иных нормативных правовых актов.

Основания признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке предусмотрено ст. 5 закона о защите конкуренции, а также рядом специальных норм, устанавливающих в частности определенные доли хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке.

АО «ГАЗЭКС» оказывает услуги по транспортировке газа по местным газораспределительным сетям (на территории Свердловской области) по тарифам, установленным приказом ФАС России от 22.04.2016 № 508/16.

Таким образом, АО «ГАЗЭКС» является субъектом естественной монополии.

Согласно Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по транспортировке газа, по итогам которого подготовлен краткий отчет (обзор) от 16.03.2018.

Согласно выводам краткого отчета (обзора) от 16.03.2018 АО «ГАЗЭКС» в период с 28.09.2015 по 28.09.2016 являлось субъектом естественной монополии и занимало доминирующее положение на рынке услуг по транспортировке газа по трубопроводам в границах газораспределительных сетей, эксплуатируемых АО «ГАЗЭКС».

Между МУП «Нижнетагильские Тепловые Сети» (далее - НТ МУП «НТТС»), АО «Уралсевергаз» (Поставщик) и АО «ГАЗЭКС» (ПРО) заключены трехсторонние договоры на поставку и транспортировку газа от <...> с дополнительным соглашением о пролонгации, сроком действия с <...>.

В адрес НТ МУП «НТТС» поступило предупреждение от АО «ГАЗЭКС» (исх. № 35 от 07.06.2016 / вх. № 388 от 07.06.2016) о возможном введении ограничения услуг по транспортировке природного газа на объекты предприятия в связи с наличием задолженности, с требованием о ее погашении в срок до 10.06.2016.

АО «ГАЗЭКС» 20.06.2016 направило телеграмму с требованием об осуществлении самостоятельного ограничения потребления газа 22.06.2016 в 12 часов 00 минут местного времени путем сокращения его использования на 50 % от среднесуточного объема потребления. Вышеуказанная телеграмма получена НТ МУП «НТТС» 21.06.2016.

НТ МУП «НТТС» направило в адрес АО «ГАЗЭКС» ответ (исх. № 1257 от 23.06.2016) о переведении котельных с 21.06.2016 на минимальный режим газопотребления - в работе оставлены 15 котлов из 38, что составляет 40%.

НТ МУП «НТТС» указало, что 28.06.2016 от АО «ГАЗЭКС» поступило извещение о прекращении подачи газа в отношении НТ МУП «НТТС» (без указания объектов) 30.06.2016. Извещение также было направлено в адрес: поставщика газа - АО «Уралсевергаз», Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области и главы администрации г. Н. Тагил.

В адрес НТ МУП «НТТС» 13.07.2018 поступило предупреждение (исх. № 47) о возможном введении ограничения услуг по транспортировке природного газа в отношении предприятия со стороны газораспределительной организации в связи с наличием задолженности, с требованием о ее погашении в срок до 20.07.2016.

НТ МУП «НТТС» указало, что уведомило АО «ГАЗЭКС» (исх. № 1439 от 19.07.2016) о том, что еще 21.06.2016 перевело котельные на минимальный режим газопотребления (письмо исх. № 1440 от 19.07.2016).

АО «ГАЗЭКС» вновь направило предупреждение (исх. № 53 от 22.08.2016) о возможном введении ограничения услуг по транспортировке природного газа в отношении заявителя в связи с наличием задолженности, с требованием о ее погашении в срок до 09.09.2016. Вышеуказанное предупреждение было получено НТ МУП «НТТС» 22.08.2016.

НТ МУП «НТТС» указало, что ограничение подачи газа на его теплоисточники приведет к прекращению тепло- и водоснабжения жилищного фонда и нарушит права и законные интересы граждан - жителей города Нижний Тагил, добросовестно оплачивающих коммунальные услуги.

От газораспределительной организации 09.09.2016 поступило извещение с требованием к НТ МУП «НТТС» до 12.09.2016 самостоятельно произвести ограничение потребления газа путем сокращения его использования на 50 % от среднесуточного объема потребления (в числе адресатов также указаны АО «Уралсевергаз», Министерство энергетики и ЖКХ Свердловской области, глава администрации г. Н. Тагил).

Постановлением Администрации города Нижний Тагил от 08.09.2016 № 2575-ПА было определено начать отопительный период 2016-2017 годов в городе Нижний Тагил с 15.09.2016. Заполнение систем теплоснабжения НТ МУП «НТТС» завершило 16.09.2016.

В адрес НТ МУП «НТТС» от АО «ГАЗЭКС» 20.09.2016 поступила телеграмма о прекращении подачи газа в отношении НТ МУП «НТТС» (без указания объектов) 21.09.2016.

НТ МУП «НТТС» направило в адрес АО «ГАЗЭКС», АО «Уралсевергаз», Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области, Главы города Н. Тагил письмо (исх. № 1954 от 20.09.2016) о недопустимости прекращения подачи газа на его котельные, указав, что действия ресурсоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организации - потребителю, к сетям которой подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, являются незаконными. Указанное соглашение АО «ГАЗЭКС» с НТ МУП «НТТС» не заключалось. НТ МУП «НТТС» направило АО «ГАЗЭКС» сведения об абонентах (потребителях) предприятия, своевременно оплачивающих топливно-энергетические ресурсы: акты сверок на 46 листах (с указанием котельных).

Поставка газа является элементом технологического процесса отопления, необходимого для жизнеобеспечения города Нижний Тагил. В силу подпункта «в» пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), приостановление предоставления коммунальной услуги отопления в многоквартирные дома и жилые дома не допускается независимо от наличия задолженности.

НТ МУП «НТТС» направило обращение (исх. № 1985 22.09.2016) АО «ГАЗЭКС», АО «Уралсевергаз», Министерству энергетики и ЖКХ Свердловской области, Главе города Н. Тагил и Прокурору Ленинского района о недопущении прекращения подачи газа в отношении котельных НТ МУП «НТТС», которые неизбежно приведут к нарушению законных прав третьих лиц, а также и к возможным различным тяжким последствиям, связанным с прекращением подачи тепловой энергии в отопительный период.

Дополнительно АО «ГАЗЭКС» направлены сведения об абонентах (гражданах потребителей) НТ МУП «НТТС», своевременно оплачивающих топливно-энергетические ресурсы (с указанием котельных).

В 14 часов 10 минут 28.09.2016 на объекты (котельные), эксплуатируемые НТ МУП «НТТС» в целях выработки тепловой энергии, а именно: котельная № 27 по ул. Полюсная и котельная по ул. Вогульская 44, была полностью прекращена подача газа.

В результате прекращения подачи газа полностью прекращена с данных источников подача тепловой энергии (отопления и горячего водоснабжения) потребителям района Выя в пос. Кирпичный города Нижний Тагил, в том числе жилищный фонд: 103 многоквартирных дома, частные жилые дома, социально значимые объекты, такие как: детские сады - 4 объекта, медицинские учреждения - 4 объекта, структура МВД - 14 объектов, клубы, досуговые центры - 2 объекта.

Одновременно в 14 часов 10 минут 28.09.2016 была полностью прекращена подача газа еще на два объекта НТ МУП «НТТС»: котельная пос. Нижняя Черемшанка, котельная ЗИК по Серебрянскому тракту, 38 «В».

В результате также полностью прекращена с данных источников подача тепловой энергии (отопления и горячего водоснабжения) потребителям центрального района города Нижний Тагил и пос. Нижняя Черемшанка, в том числе жилищный фонд: 154 многоквартирных дома, 40 частных жилых домов, социально значимые объекты, такие как: детские сады - 6 объектов, общеобразовательные школы - 3 объекта, медицинские учреждения - 10 объектов, структура МВД - 10 объектов, и иные социально значимые (клубы, досуговые центры, филармонии, музеи, библиотеки, театры и т.д.) - 121 объект.

В подтверждение вышеизложенного, представлены два акта № б/н от 28.09.2016 о прекращении подачи газа на газоиспользующее оборудование НТ МУП «НТТС».

Только лишь после поступления всей суммы задолженности, 29.09.2016 АО «ГАЗЭКС» осуществило действия по возобновлению подачи газа на все котельные НТ МУП «НТТС».

Свердловское УФАС России письмом от 03.11.2016 (исх. № 14242) уведомило НТ МУП «НТТС» о продлении срока рассмотрения заявления в соответствии с ч. 4 ст. 44 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления Свердловское УФАС России в соответствии с п. 2 ч. 8 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) отказало МУП «Нижнетагильские Тепловые Сети» в возбуждении дела в отношении АО «ГАЗЭКС» по признакам нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 1519 от 07.02.2017).

МУП «Нижнетагильские Тепловые Сети» обжаловало отказ Свердловского УФАС России в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2017 по делу № А60-22231/2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 09.10.2017 по делу № А60-22231/2017, в удовлетворении требований МУП «Нижнетагильские Тепловые Сети» отказано.

Вместе с тем, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2017 по делу № А60-22231/2017 решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.07.2017 по делу № А60-22231/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда отменены, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 07.02.2017 № 1519 об отказе в возбуждении дела в отношении АО «ГАЗЭКС» по признакам нарушения антимонопольного законодательства признано незаконным.

Арбитражный суд Уральского округа в своем постановлении от 14.12.2017 по делу № А60-22231/2017 указал, что антимонопольному органу достаточно было доказать, что в результате прекращения поставки газа интересы третьих лиц могли быть ущемлены, то есть в предмет доказывания рассматриваемого дела входило установление подлежащих защите интересов третьих лиц и возможное влияние прекращения поставки газа на указанные интересы.

Согласно п. 2 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, определяются Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее - Правила поставки газа), и обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

В соответствии с п. 34 Правил поставки газа поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Последовательность действий энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов (электрической и тепловой энергии и газа) на основании п. 5 ст. 486 и п. 1 ст. 546 Гражданского кодекса Российской Федерации при неоднократном нарушении организацией-потребителем сроков оплаты поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов (неоплата за два периода платежа, установленных договором) определена Постановлением Правительства РФ от 05.01.1998 № 1 «О Порядке прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям потребителей при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов» (далее также - Порядок № 1).

Согласно п. 3 Порядка № 1 при неоплате организацией-потребителем поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов за один период платежа, установленный договором, энергоснабжающая или газоснабжающая организация предупреждает организацию-потребителя, что в случае неуплаты задолженности до истечения второго периода платежа может быть ограничена подача (потребление) соответствующих топливно-энергетических ресурсов.



При задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока энергоснабжающая или газоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи (потребления) топливно-энергетических ресурсов до уровня аварийной брони, если иное не предусмотрено договором. При введении указанного ограничения энергоснабжающая или газоснабжающая организация извещает об этом организацию-потребителя, за сутки до введения ограничения.

Пунктом 4 Порядка № 1 предусмотрено, что если по истечении пяти дней со дня введения ограничения подачи (потребления) топливно-энергетических ресурсов организацией - потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность, то энергоснабжающая или газоснабжающая организация вправе прекратить полностью подачу топливно-энергетических ресурсов до полного погашения задолженности, если иное не предусмотрено договором или дополнительным соглашением сторон, за исключением случаев, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В указанный срок организация-потребитель обязана погасить имеющуюся задолженность или принять меры к безаварийному прекращению технологического процесса, обеспечению безопасности людей и сохранности оборудования в связи с прекращением подачи топливно-энергетических ресурсов.

Энергоснабжающая или газоснабжающая организация обязана не менее чем за одни сутки сообщить организации-потребителю день и час прекращения подачи топливно-энергетических ресурсов и проинформировать об этом органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации и Министерство топлива и энергетики Российской Федерации.

В силу п. 6 Порядка № 1 в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

По смыслу указанного положения, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к сетям организации-потребителя, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями - потребителями, их наличие является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи электроэнергии и газа организациям - потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов.

Действия энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

В силу ч. 4 ст. 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами.

Таким образом, указанной нормой закреплён принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации (ст. 40).

Право на жилище (и вытекающее из него право на получение коммунальных услуг) является безусловным, что означает обязанность газоснабжающей организации поставлять топливно-энергетические ресурсы на котельные ресурсоснабжающей организации даже при условии, что количество абонентов, исправно оплачивающих коммунальные услуги, равняется одному.

Ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается (п. 121 Правил № 354).

Действия ресурсоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам - потребителям, являются незаконными (что подтверждается позицией, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2016 № Ф09-2987/16 по делу № А50-12917/2015; Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2016 № Ф08-808/2016 по делу № А15-4345/2014; Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2016 № Ф06-10898/2016 по делу № А57-24475/2015; Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2016 № Ф10-2122/2016 по делу № А62-5782/2015; Апелляционном определении Свердловского областного суда от 23.10.2014 по делу № 33-14015/2014; Апелляционном определении Свердловского областного суда от 28.10.2014 по делу № 33-13693/2014; Апелляционном определении Свердловского областного суда от 28.10.2014 по делу № 33-13733/2014; Апелляционном определении Свердловского областного суда от 16.08.2013 по делу № 33-10075/2013 и прочих).

При рассмотрении подобных споров не достаточно ограничиваться формальным подтверждением того, что организация-потребитель не обращалась в ресурсоснабжающие организации для заключения соглашений о необходимых для обеспечения абонентов, своевременно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы, объемов этих ресурсов, учитывая, что взаимоотношения между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем не должны влиять на права таких абонентов, и должны быть выяснены, какие меры могли быть предприняты либо предпринимались ресурсоснабжающей организацией для заключения необходимых соглашений с организацией - потребителем в целях защиты интересов соответствующих потребителей независимо от того, имелась ли у таких ресурсоснабжающих организаций информация о таких потребителях.

Иное умаляет предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и не соответствует требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием.

Указанная правовая позиция изложена в п. 3 Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о

защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012.

В силу подпункта «в» пункта 119 Правил № 354, приостановление предоставления коммунальной услуги отопления в многоквартирные дома и жилые дома не допускается независимо от наличия задолженности.

АО «ГАЗЭКС» 28.09.2016 была полностью прекращена подача газа на объекты (котельные), эксплуатируемые НТ МУП «НТТС» в целях выработки тепловой энергии: котельная № 27 по ул. Полюсная, котельная № 93, котельная ЗИК и котельная п. Нижняя Черемшанка.

В результате прекращения АО «ГАЗЭКС» поставки газа на котельные, НТ МУП «НТТС» прекращено предоставление абонентам коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению в 257 многоквартирных жилых домах, более чем в 40 индивидуальных жилых домах, 174 социально значимых объектах, при том, что наличие абонентов, подключенных к сетям НТ МУП «НТТС» и добросовестно исполняющих обязательства по оплате потребленных коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения, подтверждается сведениями и актами сверки взаимных расчетов, направленных НТ МУП «НТТС» в адрес АО «ГАЗЭКС» письмами исх. № 1289 от 29.06.2016г., № 1954 от 20.09.2016г., № 1985 от 22.09.2016.

В ходе рассмотрения дела Свердловским УФАС России установлено, что на 3 из 4 котельных НТ МУП «НТТС», подача газа на которые была прекращена АО «ГАЗЭКС», имеется возможность перехода на резервное топливо (уголь), либо закольцовка с тепловыми сетями других источников, что позволило НТ МУП «НТТС» при неработающих газовых котлах поставлять потребителям тепловую энергию и теплоноситель.

Сеть котельной № 27 по ул. Полюсная является локальной и не имеет перемычек с тепловыми сетями других источников, а также возможности перехода на резервный вид топлива.

Перечень физических лиц, получающих тепловую энергию и теплоноситель от котельной № 27 по ул. Полюсной, не имеющих задолженности за поставленные топливно – энергетические ресурсы, составляет <...> потребителей, по котельной по ул. Вогульская 44 – <...> потребителей, по котельной ЗИК по Серебрянскому тракту, 38 «В» – <...> потребителей, по котельной пос. Нижняя Черемшанка – <...> потребителя.

В ходе рассмотрения дела 30-16/4-2018 НТ МУП «НТТС» заняло позицию, сводящуюся к тому, что прекратив 28.09.2016 поставку газа на котельные НТ МУП «НТТС», АО «ГАЗЭКС» нарушило п. 6 Порядка № 1, вместе с тем нарушение не повлекло ущемления интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Позиция АО «ГАЗЭКС» аналогична позиции НТ МУП «НТТС».

В подтверждение своей позиции, стороны привели следующие доводы:

1. тепловые сети котельных, расположенных по адресам: Вогульская 44, котельная «ЗИК» по Серебрянскому тракту, 38 «В», имеют закольцовки с другими сетями тепловых источников, что позволило при прекращении поставки газа на указанные котельные, при неработающих газовых котлах поставлять потребителям тепловую энергию при понижающих показателях;

2. котельная пос. Нижняя Черемшанка г. Нижний Тагил, имеет возможность использования резервного топлива в виде угля, ее тепловая сеть локальная, при этом, после прекращения поставки газа на котельную, предприятие продолжало поставлять

тепловую энергию и теплоноситель при понижающих показателях за счет плюсовых температур наружного воздуха;

3. котельная № 27 по ул. Полюсная не имеет возможности использования резервного топлива, ее тепловая сеть локальная, при этом за счет плюсовых температур окружающего воздуха, продолжалось снабжение потребителей теплоносителем и тепловой энергией;

4. материалы дела не содержат доказательств ущемления интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На заседании комиссии представитель АО «ГАЗЭКС» приобщил к материалам дела письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 03-16/4-2018 от 30.07.2018. Согласно позиции АО «ГАЗЭКС», в заключении об обстоятельствах дела № 03-16/4-2018 от 30.07.2018 не указаны мотивы, по которым Свердловское УФАС России отвергло представленные АО «ГАЗЭКС» и НТ МУП «НТТС» доказательства и отклонила приведенные в обоснование позиции об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства доводы:

1. о том, что приостановление подачи газа на котельную ЗИК г. Нижний Тагил, котельную № 93 г. Нижний Тагил, котельную пос. Нижняя Черемшанка г. Нижний Тагил никак не повлияло на режимы теплоснабжения и горячего водоснабжения;

2. о том, что никаких доказательств нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, а также неопределенного круга лиц материалы дела № 03-16/4-2018 не содержат.

Комиссия приходит к выводу, что из заявления НТ МУП «НТТС» (вх. № 01-15933 от 06.10.2016), которое является основанием для возбуждения дела, следует, что в результате прекращения 28.09.2016 подачи газа на следующие котельные: № 27 по ул. Полюсная, котельная по ул. Вогульская, котельная пос. Нижняя Черемшанка, котельная «ЗИК» по Серебрянскому тракту, 38 «В», с указанных источников подача тепловой энергии (отопления и горячего водоснабжения) потребителям была полностью прекращена.

К заявлению (вх. № 01-15933 от 06.10.2016) приложена копия письма от 28.09.2016 Прокурору Ленинского района г. Нижний Тагил <...>, подписанного директором НТ МУП «НТТС» <...>. В письме указано, что в результате прекращения АО «ГАЗЭКС» поставки газа на котельные НТ МУП «НТТС» (№ 27 по ул. Полюсная, котельная по ул. Вогульская, котельная пос. Нижняя Черемшанка, котельная «ЗИК» по Серебрянскому тракту, 38 «В») полностью прекращена подача тепловой энергии (отопления и горячего водоснабжения) потребителям района Выя, поселка Кирпичный г. Нижний Тагил (в том числе 103 многоквартирных дома, частные жилые дома, 4 детских сада, 4 медицинских учреждения, 14 объектов структуры МВД и др.), потребителям центрального района г. Нижний Тагил, поселка Нижняя Черемшанка (в том числе 154 многоквартирных дома, частные жилые дома и социально значимые объекты).

К письменным объяснениям НТ МУП «НТТС» (вх. № 01-11871 от 13.06.2018) приложены пояснительные записки о работе котельных (№ 27 по ул. Полюсная, котельная по ул. Вогульская, котельная пос. Нижняя Черемшанка, котельная «ЗИК» по Серебрянскому тракту, 38 «В»), в которых указано, что система горячего водоснабжения, до возобновления поставки газа на котельные, работала при понижающих параметрах, теплоснабжение потребителей от котельной № 27 по ул. Полюсная было прекращено.

Согласно ч. 4 ст. 43 Закона о защите конкуренции, лица, участвующие в деле, обязаны пользоваться добросовестно своими правами при рассмотрении дела.

Таким образом, из материалов дела следует, что в результате прекращения поставки газа на котельные, для ряда потребителей услуга теплоснабжения была прекращена полностью, горячая вода потребителям поставлялась пониженной температуры, то есть не надлежащего качества. То обстоятельство, что предоставление потребителям горячей воды пониженной температуры и теплоснабжения (для потребителей 3 из 4 котельных) в период прекращения АО «ГАЗЭКС» поставки газа было возможно, обусловлено плюсовыми температурами окружающего воздуха и непродолжительностью периода прекращения поставки газа. Следовательно, сам факт прекращения поставки АО «ГАЗЭКС» газа на котельные НТ МУП «НТТС» содержал угрозу наступления неблагоприятных последствий для потребителей при неблагоприятных погодных условиях и (или) более продолжительном периоде прекращения поставки газа на котельные.

Согласно п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30, исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ, ст. 3 и ст. 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Кроме того, материалы дела содержат доказательства прекращения оказания услуги теплоснабжения потребителей котельной № 27 по ул. Полусная в результате прекращения 28.09.2016 поставки газа на котельную.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Исходя из разъяснений, данных в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (редакция от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Следовательно, для целей применения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего

доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений. Иной подход к толкованию данной нормы, занятый судом округа при рассмотрении настоящего дела, по существу приводит к установлению неоправданных объективными причинами различий в сфере действия запрета злоупотребления правом для доминирующих на рынке субъектов, что не отвечает принципу равенства всех перед законом (определение Верховного суда РФ от 20.12.2017 по делу № А64-2941/2016).

Таким образом, факт ущемления интересов потребителей, теплоснабжение которых осуществлялось с котельной № 27 по ул. Полюсная и было прекращено в следствие прекращения АО «ГАЗЭКС» поставки газа, следует расценивать как ущемление интересов неопределенного круга лиц, а угрозу ущемления интересов потребителей, получающих коммунальные услуги по теплоснабжению и горячему водоснабжению, которая была вызвана прекращением поставки газа следует расценивать как угрозу ущемление интересов неопределенного круга лиц (определение Верховного суда РФ от 20.12.2017 по делу № А64-2941/2016).

При рассмотрении дела представитель АО «ГАЗЭКС» и представитель НТ МУП «НТТС» возразили против трактовки неопределенного круга лиц в соответствии с определением Верховного суда РФ от 20.12.2017 по делу № А64-2941/2016, поскольку дело № А64-2941/2016 рассматривалось по другим обстоятельствам и дело направлено на повторное рассмотрение в Арбитражный суд Центрального округа.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 13.10.2016 по делу № А64-2941/2016 ООО «ТЭКО-СЕРВИС» было отказано в признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.06.2017 принятые по делу судебные акты отменил, решение антимонопольного органа признал незаконным.

Определением судебной коллегии по экономическим вопросам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130 постановление суда кассационной инстанции от 08.06.2017 отменено, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Центрального округа.

При повторном рассмотрении Арбитражный Суд Центрального округа постановлением от 15.02.2018 принятые по делу судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции при повторном рассмотрении дела согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Следует отметить, что при рассмотрении дела № А64-2941/2016 оспаривалось решение антимонопольного органа, направленное на защиту интересов собственников жилых помещений города Тамбова (жилых домов, их частей, и комнат в жилых домах) и собственников жилых помещений в многоквартирных домах, ущемленных хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение. В результате прекращения АО «ГАЗЭКС» поставки газа на котельные НТ МУП «НТТС» в период с 14 часов 10 минут 28.09.2016 по 15 часов 30 минут 29.09.2016 также были ущемлены интересы собственников жилых помещений в многоквартирных домах г. Нижний Тагил и (или) возникла угроза их ущемления АО «ГАЗЭКС», занимающим доминирующее положение на рынке услуг по транспортировке газа по местным газораспределительным сетям на территории Свердловской области (краткий отчет (обзор) от 16.03.2018).

Комиссия пришла к выводу, что при таких обстоятельствах, использование понятия неопределенного круга лиц или потребителей в соответствии с определением Верховного суда РФ от 20.12.2017 по делу № А64-2941/2016 обосновано.

Таким образом, в действиях (бездействии) АО «ГАЗЭКС» установлено нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в прекращении поставки газа на объекты МУП «Нижнетагильские Тепловые сети» (котельные №27 по ул. Полюсная, котельная по ул. Вогульская, котельная пос. Нижняя Черемшанка, котельная «ЗИК» по Серебрянскому тракту, 38 «В») с 14 часов 10 минут 28.09.2016 до 15 часов 30 минут 29.09.2016, при отсутствии соглашения об обеспечении подачи абонентам, своевременно оплачивающим использованные топливно – энергетические ресурсы, результатом которых является (может являться) ущемление интересов неопределенного круга таких потребителей.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии с пп. «б», «е», «к» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости выдавать АО «ГАЗЭКС» предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, поскольку на дату рассмотрения дела АО «ГАЗЭКС» прекратило действия (бездействие), направленные на злоупотребление доминирующим положением.

Доход, полученный АО «ГАЗЭКС» вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела не выявлен.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ используются данные о выручке и о расходах за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании комиссии по рассмотрению такого дела, принятие решения по которому послужило поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических и должностных лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (п. 1 ст. 25.1 КоАП РФ).

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель (ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ).

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ).

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).



В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения АО «ГАЗЭКС» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в прекращении поставки газа на объекты МУП «Нижнетагильские Тепловые сети» (котельные №27 по ул. Полюсная, котельная по ул. Вогульская, котельная пос. Нижняя Черемшанка, котельная «ЗИК» по Серебрянскому тракту, 38 «В») с 14 часов 10 минут 28.09.2016 до 15 часов 30 минут 29.09.2016, при отсутствии соглашения об обеспечении подачи абонентам, своевременно оплачивающим использованные топливно – энергетические ресурсы, результатом которых является (может являться) ущемление интересов неопределенного круга таких потребителей.

2. Предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением АО «ГАЗЭКС» не выдавать.

3. Предписание АО «ГАЗЭКС» о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в следствие нарушения антимонопольного законодательства, не выдавать.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции).

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>