

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу**  
Адрес: 199004, Санкт-Петербург  
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А  
Телефон/факс: (812) 313-04-30 - приемная, 313-04-15 - факс  
E-mail: to78@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение**  
**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САДОВО-ПАРКОВОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ВЫБОРГСКОЕ"**  
**Почтовый адрес:**  
194354, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург город, Северный проспект, дом 11  
**Место нахождения:**  
Российская Федерация, 194354, Санкт-Петербург, Северный пр-кт, Д. 11 ЛИТЕРА А  
**Ответственное должностное лицо:** Алешина А. И.  
**Адрес электронной почты:** oaospvyb@yandex.ru  
**Номер контактного телефона:** 7-812-5102562

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216  
Телефон/факс: 8(343)268-23-55  
E-mail: sav\_ur@bk.ru

Исх.№ 261/2023 от 15.11.2023

### **Жалоба на порядок оценки.**

В дату **31.10.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "САДОВО-ПАРКОВОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ВЫБОРГСКОЕ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0472200006323000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует**) Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023год.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

**Уведомляем УФАС о неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных** средств, **не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется уведомление о неисправности личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

### **Имеются нарушения в условиях проекта контракта:**

1. Заказчик в Проекте контракта о проведении конкурса установил требование в Приложение №1\_ Описание объекта закупки:

*«1.2. Целью аудита является выражение аудитором своего мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности АО «СПП «Выборгское», соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации, выражение мнения о финансово-экономическом состоянии АО «СПП «Выборгское». **Трудозатраты** на проведение аудиторской проверки должны составить **не менее 72 чел/часов.**».*

В «Приложение № 5 ПРОЕКТ КОНТРАКТА» в «п.4. СРОК И ПОРЯДОК ОКАЗАНИЯ УСЛУГ» сказано дополнительное «условие»:

*«4.3. Трудозатраты ответственного **представителя Исполнителя** в части проведения аудиторских мероприятий на **объекте** Заказчика по адресу: 194354, г. Санкт-Петербург, Северный пр., д.11 должны составить не менее 72чел/часов.*

*Стороны согласовывают график **присутствия представителя Исполнителя** на объекте Заказчика, время **пребывания** представителя исполнителя на объекте Заказчика фиксируется в таблице»*

Заказчик заменил общее понятие «трудозатрат по всей проверке» на искусственное понятие «присутствие, пребывание представителя на объекте».

Это приводит к установлению «двойного понятия **срока** выполнения работ», и противоречит «предмету договора».

1.1. Имеются одновременно два **противоположных** существенных условия по «сроку и предмету»-

Вариант 1- правильное условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием срока в виде периода аудиторской проверки, измеряемого в **числе дней, до даты завершения работ** путем выдачи аудиторского заключения (соответствует ст.27, 779, 708 ГК РФ и понятию «сдать работу в любой момент до завершения срока»).

Вариант 2- незаконное **дополнительное** условие «присутствовать на объекте заказчика независимо от совершения и окончания рабочих действий», не менее 72 чел/часов.

Это противоречит нормам ГК РФ, и ст. 13 ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и существенному условию договора «выполнить работу путем **передачи** аудиторского отчета

(письменной информации) и аудиторского заключения к определенной дате».

Статья 27 ГК РФ. Сроки выполнения работ (оказания услуг):

*Как определяется срок выполнения работ, если он не установлен правилами или договором*

1. Исполнитель обязан осуществить **выполнение работы** (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться **срок выполнения работы** (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

2. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться **датой (периодом)**, к которой должно быть **закончено выполнение работы** (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Более того, в «дополнительном» условии прямо указано, что **не** требуется работать, **не** требуется совершать аудиторскую проверку, а требуется **«длительность присутствия»**.

На каком основании «длительность» аудита **одновременно** измеряется в виде «срока, периода проверки» и при этом в виде «человеко-часов присутствия на территории Заказчика», Заказчик не указывает.

Следовательно, имеется **двойная** трактовка и «срока» и «предмета» договора. Существенные условия публичной сделки **не согласованы**.

Одно из двух существенных условий «срока и предмета» является лишним в любой трактовке, либо должно оцениваться «время присутствия» (как для лекций) либо «дата до которой нужно сдать работу».

1.2. Такое изложение «срока» в части установления «определенной **продолжительности присутствия**» **вместо** Технического задания по «проведению аудиторской **проверки в срок до указанной даты**» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству **ст. 13 ФЗ-307** (аудитор имеет право **самостоятельно** определять порядок проверки и состав рабочей группы).

Такое существенное условие не предусмотрено законом и нарушает права Аудитора.

1.2.1. При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается некая «продолжительность» неизвестно какой работы. то есть обычное **присутствие** на территории, **«проведение** человеко-часов на территории».

Заказчик прямо указывает, что будет проверять не выполнение работы, а «время присутствия аудитора, по неизвестной произвольной оценке Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время **пребывания на объекте**», сидит задумавшись, или спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно, Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения» - установил одновременно два противоположных по смыслу предмета закупки- аудиторскую проверку ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и **«присутствие»** без выполнения каких-либо рабочих действий.

1.2.2. При этом понятие **«объем в часах»** не определен предметом договора, т.к. все требования к аудиторской проверке полностью стандартизованы согласно международным стандартам аудита МСА и нормам ФЗ-307, а также требованиям аудиторского СРО.

Заказчик путает свои виды деятельности и аудиторскую проверку ежегодной отчетности.

Доли «объема в человеко- часах» не отражены в Техническом задании, **не** имеют самостоятельного документального оформления, **не влияют на оплату, не используется** для приемки-передачи работ.

Проверить буквальное исполнение «объекта закупки» (трудозатрат по всей проверке) и «выполнение объема на месте у Исполнителя» Заказчик заведомо не может, т.к. для проверки Исполнителем-аудитором будет **передана уже законченная работа**, а не «процессы аудиторских расчетов, измеряемые в часах».

1.2.3 В случае установления в Проекте контракта отдельного условия «времени **присутствия на территории** Заказчика, по месту исполнения договора» - нарушение еще более усиливается. Находиться на территории Заказчика требуется только в начале проверки **при получении оригиналов** документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения доступа** к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, передана, сдана» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

**Постоянное присутствие** «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и такое «условие» служит исключительно для нарушения прав участников и **отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко-часов» иногда указывается при закупке образовательных **лекций или почасовых консультаций**, но для аудиторской проверки «продолжительность отдельных действий» не имеет юридического смысла

1.2.4. Больше того, некое **обязательное** число «не менее 72 человеко-часов» противоречит существенному условию договора и понятию «объективной **сдачи** работ в установленный **срок**».

Если Исполнитель привлечет максимально квалифицированных опытных аудиторов и потратит **меньшее число** часов в целом на проверку, а также если будет занимать **минимальное** время «территорию Заказчика», то это **улучшит** выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор ничтожным.

1.3. Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является **результатом** выполнения работ, передача аудиторского Заключения и Отчета об аудиторской проверке, **или** проведение любых неопределенных действий «в объеме не менее 72 человеко-часов»?

- может ли Исполнитель (все аудиторы, члены рабочей группы) **прекратить** любое взаимодействие и исполнение (в том числе **покинуть территорию** Заказчика) по договору **после завершения** проверки и **после передачи** аудиторского Заключения и Отчета, не дожидаясь истечения «72 человеко-часов на территории Заказчика»?

- Если прекратить взаимодействие (покинуть территорию) нельзя, то **какие** именно рабочие действия **после завершения** проверки и после передачи аудиторского Заключения и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения «72 человеко-часов»?

1.4. Просим учесть единообразие правоприменительной практики. Согласно Решению УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от 27.03.2023г., цитирую:

*«Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления условия о **продолжительности** работы подобным образом, а также условия об одновременной работе не менее 4 аттестованных аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.*

*Следовательно, доводы жалобы Заявителя являются обоснованными.»*

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть прийти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения** (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» \_\_\_\_\_ /Достовалова Н.В

