

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве**
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
[e-mail: to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заявитель: общество с ограниченной
ответственностью «Оптима»**
(ОГРН 1177847381865, ИНН 7816653977)
191015, г. Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 17 литера
А пом. оф. 1-Н 4
тел.: +7 (923) 482-98-88
[e-mail: llc.optima.spb@gmail.com](mailto:llc.optima.spb@gmail.com)

**Организатор закупки: общество с
ограниченной ответственностью «РТ-
Комплектимпекс»**
(ОГРН 1107746456091, ИНН 7704756043)
115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, дом 10,
строение 1, 7 этаж, помещение № XXXVII, комната № 2
тел.: +7 (495) 825-50-50 доб. 135
[e-mail: oakabaeva@rt-ci.ru](mailto:oakabaeva@rt-ci.ru)

**Заказчик: Акционерное общество «Научно-
производственное объединение по
медицинским иммунобиологическим
препаратам «Микроген»**
(ОГРН 5177746277924, ИНН 7722422237)
115088, г. Москва, ул. 1-ая Дубровская, д. 15, стр.2
тел.: +7 (495) 790-77-73 доб. 5212
[e-mail: a.g.makarenko@microgen.ru](mailto:a.g.makarenko@microgen.ru)

**Оператор электронной площадки: общество
с ограниченной ответственностью «ЭТП»**
(ОГРН 1111690052099, ИНН 1655218458)
420097, респ. Татарстан, г. Казань, ул. Достоевского, д. 66
тел.: +7 (800) 700-03-69
[e-mail: finans@mail.etprf.ru](mailto:finans@mail.etprf.ru)

**Жалоба
на действия (бездействие) заказчика,
комиссии по осуществлению закупок**

Общество с ограниченной ответственностью «Оптима» (ОГРН 1177847381865, ИНН 7816653977) является участником следующих закупок, проводимых в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:

1. Конкурс в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на выполнение работ по объекту «Строение 12 литера А, 1 этаж. Капитальный ремонт. Организация производства вакцин туляремийной и бруцеллезной, аллергенов «Тулярин» и «Бруцеллин» и

набора реагентов «Диагностикум туляремийный» и гоннококовой вакцины», г. Томск (Опубликован в ЕИС 18.03.2020 г. под № 32009004024).

Ссылка на конкурс на электронной торговой площадке: <http://etprf.ru/NotificationEX/id/87186>.

Данное обстоятельство подтверждается протоколом рассмотрения заявок (о допуске к участию) № 32009004024-01 от 04.06.2020 г.

2. Конкурс в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на выполнение работ по объекту «Строение 1 (корпус вивария, 2 этаж). Капитальный ремонт. Организация лабораторных помещений отделения производства вакцины клещевого энцефалита и участка ОБТК по осуществлению операций с бактериальными контрольными штаммами *Brucella melitensis* 565, *Francisella tularensis* 503/840», г. Томск. (Опубликован в ЕИС 18.03.2020 г. под № 32009004026).

Ссылка на конкурс на электронной торговой площадке: <http://etprf.ru/NotificationEX/id/87189>.

Данное обстоятельство подтверждается протоколом рассмотрения заявок (о допуске к участию) № 32009004026-01 от 04.06.2020 г.

В отношении указанных закупок заказчиком выступало Акционерное общество «Научно-производственное объединение по медицинским иммунобиологическим препаратам «Микроген» (ОГРН 5177746277924, ИНН 7722422237), организатором закупки - общество с ограниченной ответственностью «РТ-Комплекстимпекс» (ОГРН 1107746456091, ИНН 7704756043), оператор электронной площадки - общество с ограниченной ответственностью «ЭТП» (ОГРН 1111690052099, ИНН 1655218458) (<http://etprf.ru>).

Считаем, что при проведении вышеназванных закупок в действиях (бездействии) заказчика, комиссии по осуществлению закупок имеются нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также имеет место предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

1. Закупка под номером 32009004024:

• **Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок № 32009004024-02 от 04.06.2020 г. в части оценки критерия Срок предоставления гарантии качества продукции оба участника получили 5 баллов при коэффициенте значимости критерия 10 % (10 баллов).**

При этом в Документации о закупке № 32009004024 в Приложении № 2 к информационной карте (Порядок оценки и сопоставления заявок) (стр. 60-61) в части оценки срока предоставления гарантии качества продукции указано, что оценка осуществляется по информации указанной в заявке участника в соответствующей графе в следующем порядке:

Порядок оценки по критерию срок предоставления гарантии:

Рейтинг заявки по критерию рассчитывается следующим образом:

$$\frac{СГ_i - СГ_{\min}}{\quad} \times 100, \text{ где:}$$

$$PZ_{CG} = \frac{\quad}{CG_{min}}$$

PZ_{CG} – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

CG_{min} – минимальный срок предоставления гарантии качества выполненных работ, установленный документацией о закупке (24 месяца с даты подписания Сторонами Акта Приемки выполненных Работ);

CG_i – срок предоставления гарантии качества выполненных работ участником закупки, заявка которого оценивается.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции» по формуле:

$PZK_{CG} = PZ_{CG} \times KZK_{CG}$, где:

PZK_{CG} – рейтинг заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции»;

PZ_{CG} – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

KZK_{CG} – коэффициент значимости критерия «Срок предоставления гарантии качества продукции».

Предложения участников закупки о сроках предоставления гарантии качества продукции должны соответствовать установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции. Несоответствие предложения участника о сроке предоставления гарантии качества продукции установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

В целях оценки и сопоставления заявок со сроком предоставления гарантии качества продукции, превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный в документации о закупке, таким заявкам присваивается рейтинг заявки (PZ_{CG}), равный 50 (пятидесяти).

Исходя из изложенного следует, что минимальный срок предоставления гарантии качества продукции составляет 24 месяца. При указании данного срока в заявке участник получает – 0 баллов по данному критерию, указание срока гарантии 36 месяцев следует оценивать в 5 баллов, а указание в заявке 48 месяцев гарантии качества – 10 баллов соответственно.

Согласно заявки ООО «Оптима» от 28.05.2020 г. на участие в закупке № 32009004024 срок гарантии качества, указанный в предложении участника, составляет 48 месяцев, что согласно конкурсной документации оценивается в максимальные 10 баллов по данному критерию, а не в 5 баллов, как указано в протоколе оценки и сопоставления заявок № 32009004024-02 от 04.06.2020 г.

Соответственно решение комиссии в данной части противоречит документации о закупке.

• Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок № 32009004024-02 от 04.06.2020 г. в части оценки подкритерия о наличии

опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема предложение ООО «Оптима» оценено в 30 баллов из 60 возможных.

При этом в Документации о закупке № 32009004024 в Приложении № 2 к информационной карте (Порядок оценки и сопоставления заявок) (стр. 63-65) в части оценки наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема указано, что оценка осуществляется по информации указанной в справке о наличии опыта по форме, если она подтверждена копиями договоров и актами о приемке выполненных работ, в следующем порядке:

Порядок оценки по подкритерию:

Порядок оценки по подкритерию осуществляется по следующей формуле:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C_2 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times KЗП_2$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C_2 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times KЗП_2$, где:

C_2 – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (3 договора);

$KЗП_2$ – коэффициент значимости подкритерия.

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Исходя из изложенного следует, что по данному критерию максимальный балл можно получить, представив 3 или более договоров по аналогичному опыту (капитальный ремонт). **Получить половину от максимально возможного балла по данному подкритерию, как это следует из протокола оценки и сопоставления заявок № 32009004024-02 от 04.06.2020 г. (30 из 60), невозможно исходя из критериев оценки:**

- можно не получить баллы, не представив документы в подтверждение опыта;
- получить 1/3 от максимума, представив 1 договор по аналогичному опыту;
- получить 2/3 от максимума, представив 2 договора по аналогичному опыту;
- получить максимум баллов, представив 3 договора по аналогичному опыту.

Соответственно решение комиссии в данной части математически без проверки обоснованности снижения не может соответствовать документации о закупке.

Более того, ООО «Оптима» в составе заявки от 28.05.2020 г. на участие в закупке № 32009004024 указало и представило документы,

подтверждающие наличие опыта для получения максимального балла для данного подкритерия:

1. Договор подряда № ДП-11/2017 от 28.11.2017 г. с ОАО «Кемеровская фармацевтическая фабрика» с приложением актов выполненных работ на сумму 42 743 427,36 рублей.
2. Договор подряда № ДП-01/2018 от 01.02.2018 г. с ООО «Бриз» с приложением актов выполненных работ на сумму 8 204 557,20 рублей.
3. Договор подряда № ДП-02/2018 от 01.02.2018 г. с ООО «Бриз» с приложением актов выполненных работ на сумму 16 227 100,80 рублей.
4. Справка о наличии опыта по форме, утвержденной документации о закупке, обобщающие данные сведения.

Каких-либо оснований для того, чтобы данный опыт не был засчитан при оценке подкритерия не усматривается:

- в документации отсутствует запрет на представление договоров с одним и тем же контрагентом в подтверждение опыта;

- требование, указанное в п. 3.1. Приложения № 1 к информационной карте (Требование к участнику закупки) Документации (стр. 58), устанавливающее, что под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 1 договора, стоимость которого не менее 20 % от НМЦ, относится к квалификационным для участия в закупке в целом. Из него не следует, что каждый договор, представленный в подтверждение опыта должен быть в объеме не менее 20 % от НМЦ.

Соответственно решение комиссии в данной части противоречит документации о закупке, либо к ООО «Оптима» необоснованно были предъявлены требования, не предусмотренные конкурсной документацией.

Полагаем, что имело место пристрастная оценка предложения ООО «Оптима», предложившего более низкую цену в данной закупке. В связи с чем настоящим ходатайствуем об истребовании у оператора электронной площадки - общества с ограниченной ответственностью «ЭТП» полного пакета документов в составе заявок участников закупки № 32009004024 для всесторонней, в том числе сравнительной их оценки, а следовательно - разрешения вопроса об обоснованности действий конкурсной комиссии, их соответствии документации о закупке и требованиям закона.

2. Закупка под номером 32009004026:

• Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок № 32009004026-02 от 04.06.2020 г. в части оценки критерия Срок предоставления гарантии качества продукции оба участника получили 5 баллов при коэффициенте значимости критерия 10 % (10 баллов).

При этом в Документации о закупке № 32009004024 в Приложении № 2 к информационной карте (Порядок оценки и сопоставления заявок) (стр. 60-61) в части оценки срока предоставления гарантии качества продукции указано, что оценка осуществляется по информации указанной в заявке участника в соответствующей графе в следующем порядке:

Порядок оценки по критерию срок предоставления гарантии:

Рейтинг заявки по критерию рассчитывается следующим образом:

$$PЗ_{CG} = \frac{CG_i - CG_{min}}{CG_{min}} \times 100, \text{ где:}$$

$PЗ_{CG}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

CG_{min} – минимальный срок предоставления гарантии качества выполненных работ, установленный документацией о закупке (24 месяца с даты подписания Сторонами Акта Приемки выполненных Работ);

CG_i – срок предоставления гарантии качества выполненных работ участником закупки, заявка которого оценивается.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции» по формуле:

$$PЗK_{CG} = PЗ_{CG} \times KЗK_{CG}, \text{ где:}$$

$PЗK_{CG}$ – рейтинг заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции»;

$PЗ_{CG}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$KЗK_{CG}$ – коэффициент значимости критерия «Срок предоставления гарантии качества продукции».

Предложения участников закупки о сроках предоставления гарантии качества продукции должны соответствовать установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции. Несоответствие предложения участника о сроке предоставления гарантии качества продукции установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

В целях оценки и сопоставления заявок со сроком предоставления гарантии качества продукции, превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный в документации о закупке, таким заявкам присваивается рейтинг заявки ($PЗ_{CG}$), равный 50 (пятидесяти).

Исходя из изложенного следует, что минимальный срок предоставления гарантии качества продукции составляет 24 месяца. При указании данного срока в заявке участник получает – 0 баллов по данному критерию, указание срока гарантии 36 месяцев следует оценивать в 5 баллов, а указание в заявке 48 месяцев гарантии качества – 10 баллов соответственно.

Согласно заявки ООО «Оптима» от 28.05.2020 г. на участие в закупке № 32009004026 срок гарантии качества, указанный в предложении участника, составляет 48 месяцев, что согласно конкурсной документации оценивается в максимальные 10 баллов по данному критерию, а не в 5 баллов, как указано в протоколе оценки и сопоставления заявок № 32009004026-02 от 04.06.2020 г.

Соответственно решение комиссии в данной части противоречит документации о закупке также.

Полагаем, что имело место пристрастная оценка предложения ООО «Оптима». В связи с чем настоящим ходатайствуем об истребовании у оператора электронной площадки - общества с ограниченной ответственностью «ЭТП» полного пакета документов в составе заявок участников закупки № 32009004026 для всесторонней, в том числе сравнительной их оценки, а следовательно - разрешения вопроса об обоснованности действий конкурсной комиссии, их соответствии документации о закупке и требованиям закона.

На основании ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п.1 и п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в случае предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке, а также при осуществлении заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 6, п. 1., п. 4 ч. 10 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», просим:

- признать жалобу ООО «Оптима» обоснованной, действия конкурсной комиссии заказчика при оценке и сопоставлении предложений участников и составлении протокола № 32009004024-02 от 04.06.2020 г. и протокола № 32009004026-02 от 04.06.2020 г. незаконными;

- выдать заказчику предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене протокола № 32009004024-02 от 04.06.2020 г. и протокола № 32009004026-02 от 04.06.2020 г.

Приложение на диске CD-R:

1. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Оптима» от 18.06.2020 г. (13 л.);
2. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «РТ-Комплекстимпекс» от 18.06.2020 г. (12 л.);
3. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении АО «НПО «Микроген» от 18.06.2020 г. (27 л.);
4. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЭТП» от 18.06.2020 г. (12 л.);
5. Протокол № 32009004024-01 от 04.06.2020 г. (3 л.);
6. Протокол № 32009004026-01 от 04.06.2020 г. (3 л.);
7. Протокол № 32009004024-02 от 04.06.2020 г. (4 л.);
8. Документация о закупке № 32009004024 по конкурсу в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по объекту «Строение 12 литера А, 1 этаж. Капитальный ремонт. Организация производства вакцин туляремийной и бруцеллезной, аллергенов «Тулярин» и «Бруцеллин» и набора реагентов «Диагностикум туляремийный» и гоннококовой вакцины», г. Томск (86 л.);
9. Заявка ООО «Оптима» на участие в закупке № 32009004024 от 28.05.2020 г. с приложением;
10. Протокол № 32009004026-02 от 04.06.2020 г. (4 л.);
11. Документация о закупке № 32009004026 по объекту «Строение 1 (корпус вивария, 2 этаж). Капитальный ремонт. Организация лабораторных помещений отделения производства вакцины клещевого энцефалита и участка ОБТК по осуществлению операций с бактериальными контрольными штаммами *Brucella melitensis* 565, *Francisella tularensis* 503/840», г. Томск. (86 л.);
12. Заявка ООО «Оптима» на участие в закупке № 32009004026 от 28.05.2020 г. с приложением;
13. Решение о назначении Федорова В. Ю. генеральным директором ООО «Оптима» от 22.10.2019 г. (1 л.).

18.06.2020 г.

Генеральный директор ООО «Оптима»



Федоров В. Ю.