



Именем Российской Федерации  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5  
тел./факс (4872) 250-800;  
e-mail: [a68.info@arbitr.ru](mailto:a68.info@arbitr.ru);  
<http://www.tula.arbitr.ru>  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-12405/2019

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2020г.

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2020г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

Судьи Андреевой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бакатуевой Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр реструктуризации долговых обязательств» (ОГРН 111575300670, ИНН 5753055382) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области о признании незаконным решение УФАС по Тульской области от 26.09.2019 № 071/10/18.1-432/2019,

третьи лица: АО «Центр дистанционных торгов» (ОГРН 11101690068468, ИНН 1656057203), конкурсный управляющий ООО «Метлюкс» Семочкин Вадим Евгеньевич (ИНН 710600375303)

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Домаев В. С. – представитель по доверенности от 22.01.2020, диплом от 06.07.2018 ФГБОУ ВО РАНХиГС при Президенте РФ, с№ 140-4985,

от УФАС по Тульской области: Демьянова Н. Н. – представитель по доверенности от 25.12.2019 №143, диплом от 14.03.2017 ФГБОУ ВО ТГУ; Маслова В.М. –представитель по доверенности от 25.12.2019г. № 146, диплом от 26.09.1998г. СГИ

от ООО «Метлюкс» - конкурсный управляющий Семочкин В. Е., паспорт,

от АО «Центра дистанционных торгов»: не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ: Первоначально ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» (далее- заявитель, ООО «ЦРДО») обратилось в арбитражный суд с заявлением к конкурсному управляющему ООО «Метлюкс» Семочкину Вадим Евгеньевич (организатор торгов) о

признании незаконным решения УФАС по Тульской области ( далее – ответчик, УФАС ТО) от 26.09.2019 № 071/10/18.1-432/2019.

В ходе судебного разбирательства от заявителя поступило ходатайство о замене ответчика по спору - конкурсного управляющего ООО «Метлюкс» Семочкина Вадима Евгеньевича на надлежащего ответчика Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области. Судом было удовлетворено данное ходатайство.

В судебном заседании 25.02.2020г. был объявлен перерыв до 03.03.2020г. 14ч.45 мин., после перерыва судебное заседание возобновлено.

Представитель заявителя не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Конкурсный управляющий ООО «Метлюкс» Семочкин Вадим Евгеньевич и АО «Центр дистанционных торгов» возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах на заявление.

Судом из материалов дела установлено, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2018г. по делу №А40-21084/2018 общество с ограниченной ответственностью ООО «Метлюкс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим ООО «Метлюкс» утвержден Семочкин Вадим Евгеньевич.

Организатором торгов ООО «Метлюкс» - конкурсным управляющим Семочкиным В.Е. в газете «Коммерсантъ» под №61(6541) от 06.04.2019г. было опубликовано объявление №77032952959 о проведении торгов по реализации имущества должника - ООО «Метлюкс». В состав реализуемого имущества включены товары народного потребления: посуда отечественного и импортного производства в количестве 4592 единицы (объявление №77032952959). В рамках данного объявления Организатором торгов были объявлены сразу первые, повторные и публичные торги по реализации имущества Должника. Первые и повторные торги были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, о чем Организатором торгов были сделаны соответствующие объявления в АИС ЕФРСБ (сообщение №3749680 от 17.05.2019г., сообщение №3857916 от 20.06.2019г.).

В связи с тем, что первые и повторные торги были признаны несостоявшимися, Организатором торгов 20.06.2019г. были объявлены торги по реализации имущества Должника в форме публичного предложения с закрытой формой подачи предложения о цене, о чем в АИС ЕФРСБ опубликовано сообщение №3862207 от 20.06.2019г. Место проведения торгов

Электронная торговая площадка «Центр дистанционных торгов» (далее - ЭТП «ЦДТ», оператор торгов) (юр. адрес: 191028. г. Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 37. Литер Б. пом. 3. ОГРН 1101690068468. ИНН 1656057203 почтовый адрес: 191028. г. Санкт-Петербург, а/я 50). Код торгов на ЭТП «Центр дистанционных торгов» - 037002.

В соответствии с условиями торгов на ЭТП «ЦДТ» код торгов 037002 реализация по единственному лоту (в состав лота входили товары народного потребления посуда отечественного и импортного производства в количестве 4592 единицы) осуществлялась согласно периодам падения цены.

Для участия в электронных торгах на ЭТП «Центр дистанционных торгов» код торгов 037002 по реализации имущества должника ООО «Метлюкс» - товары народного потребления посуда отечественного и импортного производства в количестве 4592шт. ООО «ЦРДО» заключило агентский договор от 27.08.2019г., согласно которого ИП Колотовой О.Ю. (Агент) было поручено принять участие в вышеуказанных торгах в интересах ООО «ЦРДО» (Принципал), при этом в случае победы права победителя возникали у ООО «ЦРДО».

Для участия в торгах ООО «ЦРДО» оплатило за ИП Колотовой О.Ю. установленный условиями торгов задаток, а также предоставило комплект документов необходимый для подачи заявки.

ИП Колотова О.Ю. в соответствии с условиями агентского договора от 27.08.2019г. подала заявку на участие в торгах на 5 (пятый) период (с 29.08.2019г. 10:00:01 по 03.09.2019г. 10:00. цена на периоде 1 529 217.25 рублей), приложив все необходимые документы, в том числе платежное поручение об оплате установленного условиями торгов задатка с отметкой об исполнении, выписку из ЕГРЮЛ в отношении ИП Колотовой О.Ю.. ООО «ЦРДО»- агентский договор, учредительные документы агента и принципала, а также копии паспорта Колотовой О.Ю. и генерального директора ООО «ЦРДО» Сорокиной Л.А. (Копия карточки заявки ИП Колотовой О.Ю.. а также платежного поручения в Приложении 5).

Заявка Колотовой О.Ю. была подана 03.09.2019г. в 9:41:39 предложенная цена 1 550 000 рублей.

По завершению 5 периода торгов, в котором была подана заявка ИП Колотовой О.Ю. оператором торгов был опубликован журнал учета заявок на участие в торгах, согласно которого заявка ИП Колотовой О.Ю. была подана за период с 29.08.2019 10:00:01 по 03.09.2019 10:00:00. была зарегистрирована и являлась единственной, согласно журналу учета заявок.

По истечению времени с момента завершения 5 периода торгов, Организатор торгов не подвел итоги торгов и не опубликовал протоколы определения участников и победителя торгов, в нарушение ст. 110. 139 Закона о банкротстве.

05.09.2019г. представителем ООО «ЦРДО» было составлено официальное письмо о необходимости подведения итогов торгов, а также направления Договора купли-продажи победителю, которое было направлено в адрес Организатора торгов и продублировано по электронной почте, в адрес СРО Организатора торгов, а также в Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве

В соответствии с сообщением от 05.09.2019. опубликованном на сайте <https://cdtrf.ru> торги были отменены Организатором торгов с пометкой «техническая ошибка».

Заявитель считая, что отказ от проведения торгов в форме публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, обратился с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на действия Организатора торгов.

В ходе рассмотрения жалобы Организатор торгов пояснил, что 04.09.2019г. был произведен детальный осмотр имущества на предмет его передачи покупателю, в результате которого было установлено, что фактический ассортимент и количество подлежащего реализации имущества не соответствует инвентаризационной ведомости №1 от 15.02.2019г., в связи с чем, Организатором торгов был издан Приказ №6 об инвентаризации имущества должника – ООО «Метлюк», а торги были отменены с комментарием «техническая ошибка». Платежным поручением №21 от 05.09.2019г. денежные средства в сумме 746 689 руб. 00 коп., уплаченные в качестве задатка, были возвращены заявителю.

По результатам проведенной на основании жалобы ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств», проверки, решением по делу №070/10/18.1-432/2019 от 26.09.2019г. Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области нарушений в оспариваемых действиях организатора торгов не выявило и оснований для выдачи предписания не установило. Жалоба ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» была признана необоснованной.

ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» считая принятое УФАС по Тульской области решение по делу №070/10/18.1-432/2019 от 26.09.2019г. незаконным, поскольку оно противоречит Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ГК РФ и нарушает права и законные интересы заявителя..

Принятое антимонопольным органом решение мотивировано тем, что, поскольку количество товара в соответствии с инвентаризационной ведомостью № 2 (22475 шт.) отличается в большую сторону от количества товара, указанного в инвентаризационной ведомости № 1 (12036 шт.), комиссия Тульского УФАС России пришла к выводу о существенном значении установления достоверного количества товара для определения цены имущества и, соответственно, об обоснованности и целесообразности действий конкурсного

управляющего Семочкина В.Е. -Организатора торгов, так как согласно статье 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее выгодной цене.

Не согласившись с указанным решением УФАС по Тульской области, ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей стороны, суд приходит к выводу о том, что заявление удовлетворению не подлежит. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий (бездействие) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.198, ч.4 ст.200 АПК РФ и п.6 постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч.1 ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому

акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 1 ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции) установлено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель) (ч.2 ст.18.1 Закона о конкуренции).

По ч.5 ст.18.1 Закона о конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или

аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Согласно ч.20 ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 Закона о конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Исходя из приведенных норм закона, в полномочия антимонопольного органа входит рассмотрение в указанном порядке поданных жалоб, в том числе и на действия арбитражного управляющего и организатора торгов. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации предоставленных ему Законом о защите конкуренции полномочий и в целях защиты охраняемых этим законом правоотношений.

Основопологающим требованием при реализации конкурсным управляющим своих прав и обязанностей, определенных ст.ст.20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), является добросовестность и разумность его действий с учетом интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, на основании принципов порядочности, объективности, компетентности, профессионализма и этичности.

Деятельность арбитражного управляющего при осуществлении процедур банкротства обеспечивается исполнением обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего определен в ст.ст.20.3, 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) конкурсного управляющего незаконными.

Отказывая в удовлетворении жалобы ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Семочкина Вадим Евгеньевич при организации и проведении торгов №137002 по продаже имущества должника – ООО «Метлюкс», антимонопольный орган правомерно руководствовался следующим.

Согласно п.3 ст.139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. №495 (далее - Порядок).

В соответствии с п. 4 ст. 448 ГК РФ. если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за 3 дня по наступления даты его проведения. А от проведения конкурса – не позднее чем за 30 дней по проведения конкурса.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

По смыслу приведенных норм нарушение срока отказа от проведения торгов влечет за собой правовые последствия для организатора торгов в виде возможности взыскания с него реального ущерба, вызванного допущенными нарушениями.

Иные последствия нарушения организатором торгов сроков отмены торгов Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрены.

Закон о банкротстве также не содержит иных последствий при отмене торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения.



В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. В этой связи организатор торгов не может быть произвольно ограничен в реализации предоставленного ему непосредственно законом права на отказ от проведения торгов.

В связи с изложенным суд признает несостоятельным довод заявителя, что пунктом 4 статьи 448 ГК РФ, а также положениями ст. ст. 110. 111. 139 Закона о банкротстве. приказом № 495 не предусмотрена отмена торгов в момент, когда торги запущены и поданы заявки.

Комиссией установлено, что с целью подготовки товара к реализации, конкурсным управляющим выявлено, что фактический ассортимент и количество товара не соответствует инвентаризационной ведомости №1 от 15.02.2019. Так как в силу положений Гражданского кодекса невозможна передача по договору купли-продажи товара, который фактически отсутствует, торги по реализации данного имущества были отменены конкурсным управляющим 05.09.2019.

04.09.2019 конкурсным управляющим издан приказ № 6 «О проведении инвентаризации имущества», в соответствии с которым 11.09.2019 составлена инвентаризационная ведомость № 2, согласно которой фактическое количество реализуемого товара составило 22 475 штук.

Учитывая, что количество товара в соответствии с инвентаризационной ведомостью № 2 (22 475 шт.) отличается от количества товара, указанного в инвентаризационной ведомости №1 (12 036 шт.) комиссия пришла к выводу о необходимости наличия достоверной информации о количестве товара для определения его цены при реализации, а, соответственно, о законности действия конкурсного управляющего, так как согласно статье 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене.

12.09.2019 на сайте Р.ФРСБ опубликованы сообщение № 4161190 об инвентаризации имущества и сообщение № 41612870 о проведении собрания кредиторов, в повестке дня которого обозначены вопросы об утверждении инвентаризации и оценке имущества должника.

Информации об оспаривании данных действий конкурсного управляющего кредиторами или иными лицами в рамках дела о банкротстве в материалах дела отсутствует.

В материалы дела заявителем не представлено правового обоснования своих доводов об отсутствии у конкурсного управляющего уважительных причин для отказа от проведения торгов и нарушении им пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Как указано в п. 4 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий, осуществляющий полномочия организатора торгов, вправе отказаться от их проведения в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты проведения.

В случае отказа от проведения торгов с нарушением указанного выше срока участник торгов приобретает право на возмещение понесенного им реального ущерба, которым он может воспользоваться в случае, если считает нарушенными свои права и законные интересы.

Платежным поручением от 05.09.2019 № 21 денежные средства, перечисленные Заявителем в качестве задатка в размере 746 689 рублей, возвращены Заявителю в связи с отменой торгов.

Вместе с тем. Закон о банкротстве не содержит иных положений, которые бы позволили признать незаконным решение конкурсного управляющего об отказе от проведения торгов, признать участника победителем торгов и обязать организатора торгов заключить с ним договор.

В связи с чем, суд соглашается с позицией ответчика и третьих лиц, следовательно, у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи организатору торгов и оператору торгов обязательного для исполнения предписания.

Проанализировав материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа, при этом суд учитывает, что в нарушение ст.ст.65, 198, 200 АПК РФ заявителем не представлено доказательств факта нарушения его прав и законных интересов оспариваемым решением.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, требование ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» о признании незаконным решения Комиссии Тульского УФАС России №3/4243 от 26.09.2019г. по делу №071/10/18.1-432/2019 удовлетворению не подлежит.

С учетом принятого решения и в соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ затраты по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требования ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» о признании незаконным решения УФАС по Тульской области от 26.09.2019г. по делу №071/10/18.1-432/2019 отказать.

Затраты по оплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.В. Андреева