



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
по Владимирской области**

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09  
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ  
по делу №033/01/18.1-1029/2020**

« 13 » ноября 2020 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

«...» – председателя Комиссии – начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и органов власти;

«...» – члена Комиссии - главного государственного инспектора отдела контроля антимонопольного законодательства и органов власти;

«...» – члена Комиссии – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля антимонопольного законодательства и органов власти;

рассмотрела жалобу ООО «Управление экономической безопасности» (ИНН 0275909263 ОГРН 1160280129877) и материалы дела № 033/01/18.1-1029/2020 в отсутствие представителей заявителя и ответчика - организатора торгов, конкурсного управляющего «...» (СРО «Союз арбитражных управляющих «Созидание»).

Рассмотрение проводилось в режиме видеоконференцсвязи. Сторонам были направлены уведомления № 02/6295-кдэ от 03.11.2020 г.

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Владимирское УФАС России, антимонопольный орган) поступила жалоба ООО «Управление экономической безопасности» (ИНН 0275909263 ОГРН 1160280129877) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего «...» (СРО «Союз арбитражных управляющих «Созидание»), при проведении торгов (сообщение № 5549675) по продаже имущества должника – дебиторской задолженности «...» («...») в сумме 34 076 000,00 руб.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает

жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) за исключением жалоб рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

С учетом приведенных выше положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействие) организатора торгов.

ООО «Управление экономической безопасности» заявку на участие в спорном аукционе не подавало, однако, Заявитель, пользуясь правом, предоставленным ему частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в части обжалования порядка размещения информации о проведении торгов, обжалует порядок размещения извещения о проведении аукциона и аукционной документации, как его потенциальный участник.

Из содержания жалобы следует, что организатором торгов необоснованно завышена начальная цена в размере 17 038 000,00 руб. без проведения оценки; торги

проводятся без задатка; не обеспечена возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника.

Среди прочих доводов, ООО «Управление экономической безопасности» заявляет, о намеренном проведении не электронной процедуры, а по месту нахождения организатора торгов и единственного кредитора «...» для лоббирования интересов конкретного участника.

На основании изложенного, Заявитель просил рассмотреть жалобу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/01/18.1-1029/2020.

В соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Владимирским УФАС России в адрес организатора торгов – арбитражного управляющего «...» и Заявителя были направлены уведомления о поступлении жалобы и дате и времени ее рассмотрения по существу (исх. № 02/6177-кдэ от 28.10.2020, № 02/6295-кдэ от 03.11.2020).

Кроме того, информация о поступлении жалобы ООО «Управление экономической безопасности» а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на интернет - сайте Владимирского УФАС России – <http://vladimir.fas.gov.ru>.

От арбитражного управляющего «...» в материалы дела № 033/01/18.1-1029/2020 поступили письменные пояснения (вх. № 7535 от 30.10.2020), согласно которым организатор аукциона считает доводы жалобы необоснованными.

Рассмотрев поступившие в материалы дела № 033/01/18.1-1029/2020 пояснения и документы, Комиссия установила следующее.

По смыслу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Следовательно, с учетом положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка

подачи заявок на участие в торгах; реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействие) организатора торгов.

Как было установлено ранее, заявитель, заявку на участие в спорном аукционе не подавал, следовательно, в рассматриваемом случае антимонопольному органу необходимо было установить обстоятельства, препятствующие ООО «Управление экономической безопасности» это сделать.

Из материалов дела, Определениями Арбитражного суда Республики Алтай от 29.09.2019 и 09.12.2019 по делу № А02-1147/2017 «...» привлечен к субсидиарной ответственности в размере 34 076 000 рублей, задолженность взыскана в пользу ЗАО «АГК».

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 18.03.2020 г. по делу № А02- 1147/2017 конкурсным управляющим ЗАО «АГК» утвержден «...» («...»), член Союза АУ Созидание.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) предусмотрено, что продажа права требования субсидиарной задолженности осуществляется по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.

В свою очередь, пункт 2 статьи 140 Закона о банкротстве устанавливает, что продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьёй 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 130 Закона о банкротстве собрание кредиторов утверждает порядок продажи имущества должника.

Собранием кредиторов от 12.03.2020 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи указанной субсидиарной задолженности.

Конкурсным управляющим в Арбитражный суд Республики Алтай были заявлены разногласия по условиям продажи субсидиарной задолженности.

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 10.09.2020 по делу № А02-1147/17 утверждено положение о порядке продажи субсидиарной задолженности на следующих условиях:

- задолженность реализуется без использования электронной площадки;
- сообщение о продаже размещается на сайте ЕФРСБ;
- начальная цена 17 038 000 рублей;
- предусмотрено 9 периодов снижения (на 10% от начальной цены) по 3 календарных дня каждый. В случае отсутствия заявок по истечении 9 периодов снижения цена реализации устанавливается в размере 300 000 руб. и действует пять календарных дней;
- прием заявок осуществляется по адресу конкурсного управляющего и электронной почте.

В соответствии с утвержденным судом положением, конкурсным управляющим ЗАО «АГК» «...» 02.10.2020 объявлены торги по продаже субсидиарной задолженности: в ЕФРСБ размещена публикация № 5549675 о проведении торгов,

содержащая и копирующая текст положения о продаже, утверждённого судом.

Рассмотрев доводы заявителя установлено, что фактически, ООО «Управление экономической безопасности» оспаривает судебный акт, вынесенный в рамках дела о банкротстве.

Вместе с тем, соответствии с [частью 3 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено [АПК РФ](#) и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Таким образом, Положение утвержденное судом, не может быть оспорено в антимонопольном органе, так как вопрос об утверждении порядка реализации имущества должника находится вне компетенции названного органа и подлежит разрешению исключительно в судебном порядке.

Кроме того, указанные в жалобе обстоятельства не являются нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах (применительно к части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем, лица, не подавшие заявки на участие в публичных процедурах, в жалобе должны указать на обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, если таковые воспрепятствовали им подать заявку. Таких обоснований ООО «Управление экономической безопасности» не приведено, доказательств не представлено.

Относительно довода заявителя об отсутствии возможности ознакомиться с реализуемым имуществом, Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что субсидиарная задолженность подтверждена судебными актами находящимися в открытом доступе.

Кроме того, по данному вопросу 05.10.2020 заявитель обращался к организатору торгов, на что арбитражным управляющим «...» в адрес ООО «Управление экономической безопасности» 08.10.2020 был направлен соответствующий ответ.

Таким образом, Комиссией Владимирского УФАС России обстоятельства препятствующие подать заявку на спорный аукцион не установлены.

При изложенных обстоятельствах, у Комиссии Владимирского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы ООО «Управление экономической безопасности» в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, руководствуясь [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС

России, по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1  
Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

жалобу ООО «Управление экономической безопасности» (ИНН 0275909263 ОГРН  
1160280129877) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего «...»  
(СРО «Союз арбитражных управляющих «Созидание»), при проведении торгов  
(сообщение № 5549675) по продаже имущества должника – дебиторской  
задолженности «...» («...») в сумме 34 076 000,00 руб. оставить без рассмотрения.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ «...»

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ «...»

\_\_\_\_\_ «...»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.