



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@tula.arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-6631/2020

Резолютивная часть решения объявлена «27» января 2021 г.

Полный текст решения изготовлен «03» февраля 2021 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Заботновой О.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Илюхиной Е.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «РУФФ» (ИНН 7126020600, ОГРН 1197154009810) к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090,
ОГРН1027100748950) об отмене постановления от 10.07.2020 №071/04/9.21-563/2020 в части
штрафа,

при участии в заседании:

от заявителя – не явились, извещены,

от ответчика – Богданова С.А. представитель по доверенности от 10.04.2020.

Общество с ограниченной ответственностью «РУФФ» (далее – ООО «РУФФ») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - УФАС по Тульской области) об отмене постановления от 10.07.2020 №071/04/9.21-563/2020 о назначении административного наказания в части штрафа.

Заявитель в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о начале судебного процесса с его участием, а равно о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области

в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», подал ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя.

Рассмотрев материалы дела, суд

установил:

В УФАС по Тульской области поступило заявление гр. Бакшеева С.В (вх.1868 от 08.04.2020г.), о нарушении ООО «РУФФ» антимонопольного законодательства и Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии и оказании этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

08.06.2020г. УФАС по Тульской области в отношении ООО «РУФФ» возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения ч.1 ст.9.21 КоАП РФ, определено провести административное расследование, о чем вынесено определение от 08.06.2020г. №2/3248.

В ходе проверки установлено, что ООО «РУФФ» взимаются денежные средства за переток электрической энергии, чем нарушается п. 6 Правил № 861.

Усмотрев в действиях ООО «РУФФ» признаки административного состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ, заместителем руководителя – начальником отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области составлен протокол об административном правонарушении от 03.07.2020г. №2/3809 по делу №071/04/9.21-563/2020.

По результатам рассмотрения материалов административного производства руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области вынесено постановление от 10.09.2020г. №2/3961 по делу №071/04/9.21-563/2020 о привлечении ООО «РУФФ» к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ, и назначении наказания в виде штрафа в сумме 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, ООО «РУФФ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что с 2019 г. ООО «РУФФ» осуществляет полное обслуживание территории КП «Приволье», а именно: услуги электроснабжения, водоснабжения, газоснабжения и др., поддержания и восстановления их работоспособности, восстановление исправности в случае поломок для использования по назначению, а также осуществляет плановый ремонт, предусматривающий систематическое и своевременное поддержание технического состояния перечисленных объектов и предупреждение преждевременного износа, проводимый путем замены и/или восстановления отдельных деталей или сменных комплектующих частей. К указанным объектам относятся: электрическая сеть общей протяжённостью 28,83 км, трансформаторные подстанции 7 шт., групповые распределительные щиты 66 шт., пункт коммерческого учёта 1 шт., разъединитель линейный 1 шт., щитки вводные, сеть уличного освещения протяжённостью 9,79 км, уличные фонари в количестве 321 шт., а так же сети газораспределения и водоснабжения обслуживаемого КП «Приволье». Все объекты находятся в аренде у ООО «РУФФ», принадлежат они на праве собственности не собственникам земельных участков, а застройщику. Пользование указанными объектами собственниками земельных участков не может быть безвозмездным.

Для производства указанных работ требуются финансовые затраты, в связи с чем ООО «РУФФ», просчитало смету предстоящих расходов на год вперед, предложило пользователям ежемесячно оплачивать 4 500 руб. с каждого в качестве абонентской платы. Договор не предусматривал, что в данную цену входит плата за переток электроэнергии.

Пока законодательно не был решен вопрос о компенсации потерь электрической энергии, ООО «РУФФ» предложило пользователям распределять данные расходы равномерно между всеми пользователями в цене обслуживания. И с этим согласились собственники при подписании договора, что полностью соответствует ст. 421 Гражданского кодекса РФ о свободе договора.

УФАС по Тульской области не представлено доказательств, что ООО «РУФФ» понуждало пользователей к взиманию платы за переток электроэнергии, причинило вред и убытки пользователям.

Также заявитель указал, что если суд придет к выводу о наличии состава административного правонарушения, то заявитель просит о применении норм ст. 2.9. КоАП РФ о малозначительности деяния.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Судом установлено, что дело об административном правонарушении в отношении заявителя возбуждено полномочным на то лицом, поводом для возбуждения дела об административном правонарушении стало непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям установлена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону данного правонарушения образует, в числе прочего, нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям.

Субъектами административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса являются, в том числе и юридические лица.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон №35-ФЗ) под потребителями электрической и тепловой энергии понимаются лица, приобретающие электрическую и тепловую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд. Услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Согласно пункту 2 статьи 26 Закон №35-ФЗ оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании заключенного договора возмездного оказания услуг. Договор оказания этих услуг является публичным. Обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии покупателю является его участие в оптовом рынке или наличие у такого покупателя заключенного с производителем или иным поставщиком электрической энергии договора купли-продажи электрической энергии, исполнение обязательств по которому осуществляется надлежащим образом.

В соответствии с абзацем 3 части 4 статьи 26 Закона №35-ФЗ сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Во исполнение указанного выше Федерального закона постановлением Правительства Российской Федерации 27.12.2004 №861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

Согласно пункту 5 Правил № 861 в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор об оказании услуг по передаче электрической энергии с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

Пунктом 6 Правил № 861 предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Предусмотренный пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг запрет требовать оплату за переток электрической энергии означает не только запрет на получение собственниками (владельцами) объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающие устройства иных потребителей, дохода от этой деятельности, но и запрет на возмещение им расходов, которые они несут при ее осуществлении.

Из материалов дела следует, что между ООО «РУФФ» и ТСЖ «Митино» заключен договор оказания услуг по комплексному обслуживанию, эксплуатации и ремонту №КО-ТСН21/ПРВ от 15.07.2019г., между ООО «РУФФ» и гр. Алексеевой Е.В. (собственник земельного участка, расположенного в границах коттеджного поселка «Приволье») заключен договор оказания услуг по комплексному обслуживанию, эксплуатации и ремонту №КО-С-64-65/ПРВ от 15.07.2019г. Исполнителем услуг в соответствии с условиями Договоров оказания услуг по комплексному обслуживанию, эксплуатации и ремонту является ООО «РУФФ».

В соответствии с условиями данных Договоров пользователи (ТСН «Митино», собственники земельных участков в КП «Приволье») поручают и оплачивают, а ООО «РУФФ» принимает на себя обязательства по оказанию услуг по комплексному обслуживанию объектов (пункт 2.1. Договоров).

Согласно пунктам 5.1. Договоров стоимость услуг составляет 4 500 руб. в месяц, без НДС (в соответствии со ст. 168 Налогового кодекса РФ).

В стоимость 4 500 руб. включаются: уличное освещение поселка - 4,35 руб./кВт, общехозяйственные нужды (содержание КПП, ворот, калиток) - 4,35 руб./кВт, потеря в сетях - 4,35 руб./кВт, техническое обслуживание магистральной сети электроснабжения в границах ответственности исполнителя - 517 937,31 руб./5.5 мес. (Приложения №5 к Договорам).

Пунктом 4.2.4 договоров предусмотрено, что исполнитель имеет право при просрочке либо неполной оплате пользователем услуг, превышающей 60 календарных дней, отключить членов ТСН – неплательщиков, список которых утверждается пользователем, от инженерных сетей, предварительно в срок не позднее 20 календарных дней уведомив пользователя отправлениями сообщения на электронную почту пользователя в п.11 настоящего договора.

Судом установлено, усматривается из материалов дела, что ООО «РУФФ» оказывая услуги по комплексному обслуживанию, эксплуатации и ремонту в рамках обозначенных выше договоров взимало плату за переток электрической энергии в период с 15.07.2019г. по настоящее время.

Следовательно, в действиях (бездействии) общества содержатся признаки объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Суд отклоняет довод ООО «РУФФ» о том, что в его действиях не имеется события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ, поскольку сам факт компенсации затрат за потери электрической энергии в сетях и расходов по содержанию за счет пользователей указывает на взимание платы за переток электрической энергии, что противоречит п. 6 Правил № 861.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявитель не представил суду достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих принятие им необходимых и достаточных мер по соблюдению вышеуказанных требований действующего законодательства, а также отсутствия возможности для их соблюдения.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, является установленной.

Исследовав вопрос назначения наказания, суд установил, что штраф определен административным органом с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 100 000 руб.

Вместе с тем суд приходит к выводу о необходимости снижения определенного административным органом в оспариваемом постановлении размера административного штрафа.

Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой

избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Вместе с тем, как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999г. № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 14.02.2013г. № 4-П, устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Согласно п. 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. № 4-П меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом

ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении юридическому лицу административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3.2 части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью

статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом согласно пункту 3.3. статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматривая вопрос о наличии оснований для снижения размера штрафа, назначенного ООО «РУФФ», суд, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств причинения действиями общества вреда общественным отношениям, отсутствие сведений об отягчающих ответственность обстоятельствах, социальную направленность деятельности организации, пришел к выводу о том, что размер штрафа является значительным для общества, и в данном случае не соответствует тяжести нарушения и его последствиям, в связи с чем считает возможным снизить размер административного штрафа до 50 000 рублей.

По мнению суда, в данном случае назначение наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, определенного в соответствии с требованиями КоАП РФ, не повлечет чрезмерного ограничения экономических прав заявителя. Назначенное Обществу административное наказание в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Оснований для квалификации совершенного Обществом административного правонарушения в качестве малозначительного судом не установлено.

В остальной части указанное постановление следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 10.07.2020 по делу № 071/04/9.21-563/2020 о назначении обществу с ограниченной ответственностью «РУФФ» административного наказания по ч. 1 ст. 9.21 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях изменить в части назначения административного наказания, назначив обществу с ограниченной ответственностью «РУФФ» наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья

О.М. Заботнова