

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,  
Москва, 107174

АО «Смарт Текнолоджис»

22-й км Киевского шоссе., д. 6,  
Москва, 108811

**РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-203/19**

**по результатам рассмотрения жалобы АО «Смарт Текнолоджис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

21.02.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>



Идентификатор

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу АО «Смарт Текнолоджис» от 15.02.2019 № 081/3 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 9073/ОАЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31807369613) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А :**

В ФАС России поступила жалоба АО «Смарт Текнолоджис» (далее — Заявитель) от 15.02.2019 № 081/3 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 9073/ОАЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31807369613) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или конкурсной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

1. Извещение о проведении аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Аукцион) размещены в ЕИС – 26.12.2018;
2. Начальная (максимальная) цена договора 1 439 996 160 рублей.
3. Дата окончания подачи заявок — 21.01.2019;
4. Дата проведения Аукциона — 04.02.2019;

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках,

следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.22.2 Документации установлено, что техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании Документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

При этом в соответствии с пунктом 3.8.3.4 Документации участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе, в том числе, в случае несоответствия аукционной заявки требованиям Документации.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 14.02.2019 № 9073/ОАЭ-ТИ/18/1 заявка на участие в Аукционе отклоняется и в допуске к участию в Аукционе отказано участнику № 3 (Заявителю) на основании пункта 3.8.3.4 Документации, в связи с несоответствием технического предложения участника требованию, указанному в приложении № 1 к техническому заданию и Форме технического предложения участника (приложение № 5 к Документации), а именно: в техническом предложении участника № 3 не указаны Part Number (артикул) для «ПЭВМ» и «Монитор», входящих в состав

АРМ.

Согласно пункту 2 приложения № 1 Документации участнику необходимо указать в техническом предложении информацию о предлагаемых товарах, соответствующих требованию технического задания Документации, по форме приложения № 5 Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил свою заявку на участие в Аукционе, документы и пояснил, что Заявителем в техническом предложении, представленном по форме приложения № 5 Документации в составе заявки на участие в Аукционе, указаны все технические характеристики предлагаемого к поставке товара в соответствии с требованиями технического задания Документации.

Комиссия ФАС России, изучив требования Документации, а также заявку Заявителя на участие в Аукционе, также установила, что техническое предложение Заявителя содержит перечень технических и функциональных характеристик предлагаемого Заявителем к поставке товара по предмету закупки.

Кроме того, положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «артикул и марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку и артикул в обязательном порядке, в связи с чем, у производителя может отсутствовать торговая марка, артикул на конкретную произведенную продукцию. Также, Документация не содержит определение понятий «артикул» и «марка», что вводит участников закупки в заблуждение.

Также, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о марке и артикуле товара, предлагаемого к поставке при заполнении заявки на участие в закупке.

Кроме того, согласно пункту 3.22.3 Документации, в случае поставки товаров в техническом предложении должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемого товара по каждой номенклатурной позиции.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что, в соответствии с требованиями технического задания (приложение № 1 Документации) в графе «Наименование оборудования» указана одна номенклатурная позиция, а именно: АРМ, в связи с чем Заявителем в техническом предложении указаны марка и артикул для позиции АРМ в соответствии с пунктом 3.22.3 Документации.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 14.02.2019 № 9073/ОАЭ-ТИ/18/1 заявки участников отклоняются и в допуске к участию в Аукционе отказано участникам № 1, 2 на основании пункта 3.8.3.4 Документации, в связи с несоответствием технических предложений участников требованию, указанному в приложении № 1 к техническому

заданию и Форме технического предложения участника (приложение № 5 к Документации), а именно: в техническом предложении участников № 1, 2 не указаны Part Number (артикул) для «ПЭВМ» и «Монитор», входящих в состав АРМ.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, отклонившего заявки Заявителя, участников № 1, 2, ввиду отсутствия в техническом предложении Заявителя, участников № 1, 2 указания на соответствующий артикул предлагаемого к поставке товара по предмету закупки, противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

Вместе с тем, решением Комиссии ФАС России от 25.01.2019 № 223Ф3-77/19 в действиях Заказчика выявлены нарушения пункта 9 части 10 статьи 4, а именно:

1) Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки опыта по фактически поставленной вычислительной технике;

части 1 статьи 2 Закона о закупках, а именно:

2) Заказчиком неправомерно установлено требование, согласно которому Заказчик вправе запрашивать у участников закупки информацию;

3) Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения договора из ограниченного списка банков, а также возможности согласования банковской гарантии с Заказчиком;

4) Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении сведений о цепочке конечных бенефициаров до заключения договора.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу АО «Смарт Текнолоджис» (ИНН: 7715934509, ОГРН: 1127746712752) от 15.02.2019 № 081/3 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 9073/ОАЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31807369613) обоснованной.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 21.02.2019 № 223ФЗ-203/19.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 21.02.2019 № 223ФЗ-203/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.