



## ООО «КОМПАНИЯ ГЛОНАСС-КРЫМ»

Российская Федерация, Республика Крым, 295014, г. Симферополь, ул. Леси Украинки, дом 4 р/с 40702810507130000033 в АО «ГЕНБАНК» г. Симферополь, к/с30101810835100000123 БИК 043510123 ОГРН 1159102111640 ИНН 9102191907 КПП 910201001 Моб. телефон 8 (978) 74 69 345 E-mail: [osever1@mail.ru](mailto:osever1@mail.ru)

Исх. № 210/2 от «19» июля 2024 года

**Куда:** Крымское управление  
Федеральной антимонопольной службы  
по республике Крым и городу Севастополю  
295000, Республика Крым, г. Симферополь,  
ул. Александра Невского, 1

**От кого:** ООО «КОМПАНИЯ ГЛОНАСС-КРЫМ»  
295014, РФ Республика Крым г. Симферополь  
ул. Леси Украинки, дом 4

### Жалоба на действия (бездействия) юридического лица

**1. Заказчик:** ГУП РК «Вода Крыма» **Адрес:** 295053, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 1 А, тел: (3652) 27-10-53, +7(978)097-18-99. [ks@voda.crimea.ru](mailto:ks@voda.crimea.ru).

**2. Участник закупки (заявитель):** ООО «КОМПАНИЯ ГЛОНАСС-КРЫМ», **ИНН:** 9102191907. **Адрес:** 295014, РФ Республика Крым г. Симферополь, ул. Леси Украинки, дом 4; **телефоны для связи:** +7 978 746 93 45 **e-mail:** [osever1@mail.ru](mailto:osever1@mail.ru); **контактное лицо:** Северненко Олег Леонидович.

**3. Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), <https://223.rts-tender.ru/>

**4. Номер извещения:** № 32413804197

**Дата опубликования извещения о проведении закупки:** 12.07.2024

**5. Наименование закупки:** «Оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств и спецтехники с обеспечением запасных частей и сопутствующих расходных материалов для эффективной и бесперебойной работы автотракторного парка предприятия ГУП РК «Вода Крыма»

**Обжалуемые действия с указанием норм федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

Документацией к закупке нарушается требование п. 2 ч.1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закона 223-ФЗ), устанавливающее соблюдение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции.

**6. Доводы жалобы:**

В п. 10 раздела II. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, УЧАСТНИКАМИ КОТОРОГО МОГУТ БЫТЬ ТОЛЬКО СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА П.1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ указано следующее:

Максимальное значение цены договора (по тексту документации также - Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД)) - 5 000 000,00 руб. (пять миллионов рублей 00 копеек) с учетом НДС 20%,

Начальная сумма цен единиц ТРУ - 282 337 991,29 руб. (двести восемьдесят два миллиона триста тридцать семь тысяч девятьсот девяносто один рубль 29 копеек) с учетом НДС 20%.

В п. 2.1. проекта договора дословно указано следующее:

2.1. Максимальное значение цены Договора составляет 5 000 000 (Пять миллионов рублей) 00 копеек, в том числе НДС 20 % - 833 333 (Восемьсот тридцать три тысячи триста тридцать три рубля), 33 копейки.

На электронной площадке РТС-тендер указано, что при выборе победителя учитывается цена с НДС. А также указано 2 значения НМЦ:

Начальная (максимальная) цена (максимальное значение цены договора) с НДС: 5 000 000,00 (Российский рубль)

Начальная (максимальная) цена (максимальное значение цены договора) без НДС: 4 166 666,67 (Российский рубль).

Считаем необоснованным осуществление сравнений ценовых предложений с учетом (без учета) НДС, т.к. в данном случае нарушается требование п.2 ч.1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закона 223-ФЗ), устанавливающее соблюдение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции. В случае признания победителем поставщика, исходя из цены без НДС, Заказчик предоставит необоснованное конкурентное преимущество участникам, применяющим общую систему налогообложения, т.к. договор будет заключен с участником по цене, указанной в заявке и, следовательно, данная цена будет выше, чем цена, предложенная участником, находящимся на упрощенной системе налогообложения, т.к. цена последнего не может превышать НМЦ без НДС.

Согласно Определению ВС РФ от 06.09.2022г. №305-ЭС22-15109 по делу №А40-145152/2021, по Закону №223-ФЗ нельзя указать два значения НМЦД с учетом системы налогообложения. Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18 наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениями Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

При оценке ценовых предложений участников закупочной процедуры по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ).

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Запрет распространяется также на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом №223-ФЗ. А в определении от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу А56-75118/2019 от 21.04.2021 г. судебная коллегия ВС РФ указала на то, что заказчик может быть непосредственно финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, так как именно в этом случае согласно п. 2 ст. 171 Налогового кодекса Заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить налоговую нагрузку.

Упомянутая выше материальная заинтересованность заказчика:

- не связана непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках),
- в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки, не может быть реализована за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Выше указанная правовая позиция Верховного суда Российской Федерации также изложена и в следующих определениях: от 30.05.2019 № 305-ЭС19-391 по делу № А40-88142/2018, от 23.09.2019 № 306-ЭС19-15999 по делу № А12-25318/2018, от 04.04.2022 по делу №304-ЭС22-2729

Также обращаем внимание на п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 10.11.2021г.: «Учитывая, что в рассматриваемом случае при сопоставлении ценовых предложений участников запроса предложений с учетом НДС заказчиком были созданы условия, при которых заявке участника, не являющегося плательщиком НДС и предложившего наиболее низкую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, был присвоен второй итоговый рейтинг и участник, предложивший лучшие условия оказания услуг, не стал победителем запроса предложений, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о нарушении заказчиком требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и выдал предписание об устранении допущенных нарушений».

Позиция ФАС России была обозначена в письме от 22.08.2018г. № АД/66562/18: *заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков. Оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.*

Механизмы предоставления заказчиком преимуществ участникам, использующим основную систему налогообложения, могут быть различными, но в решениях контрольных органов все эти механизмы практически всегда **признаются ограничивающими конкуренцию** и нарушающими принципы Закона № 223-ФЗ.

На поданный запрос о разъяснении (№570756 от 16.07.2024г.) включения в документацию 2-х значений НМЦ, Заказчик ответил, что его положение о закупках и закупочная документация соответствуют Законодательству и вносить изменения не собираются.

Отдельно хотелось выделить Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023г. по делу № А83-16002/2022 - была удовлетворена апелляционная жалоба ИП Красавина Евгения Андреевича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 14.03.2023 по делу №А83-16002/2022, принятое по заявлению ИП Красавина Евгения Андреевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и

городу Севастополю, Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымэнерго» о признании незаконным решения.

Заявитель – ИП Красавин Е. А., полагал незаконным установление заказчиком в п. 7 извещения по Лоту №1 двух значений начальной максимальной цены контракта, а именно: «289028,33 рублей РФ, без учета НДС; НДС составляет 57805,67 рублей РФ; 346834,00 рублей РФ с учетом НДС».

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановил по делу № А83-16002/2022:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 14.03.2023 по делу №А83-16002/2022 отменить, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Красавина Евгения Андреевича удовлетворить. Заявленные требования индивидуального предпринимателя Красавина Евгения Андреевича удовлетворить. Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю №082/07/18.1-894/202 от 10.08.2022.

*С учетом вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прошу:*

- 1. Признать жалобу ООО «КОМПАНИЯ ГЛОНАСС-КРЫМ» обоснованной,*
- 2. Выдать заказчику предписание о внесении изменений в закупочную документацию,*
- 3. Обязать ГУП РК «Вода Крыма» внести изменения в раздел II Приложения № 2 «Оценка и сопоставление заявок по стоимостным критериям» к Положению о закупках путем приведения его в соответствие с действующим законодательством.*

#### **7. Приложения:**

- копия Решения № 9 единственного учредителя ООО «КОМПАНИЯ ГЛОНАСС-КРЫМ» о продлении полномочий единоличного исполнительного органа (директора),
- документация к закупке (ЕИС 32413804197),
- скриншот с площадки РТС-тендер,
- запрос на разъяснение положений документации №570756 от 16.07.2024г.,
- ответ на запрос на разъяснение положений документации №570756 от 16.07.2024г.,
- положение о закупках ГУП РК «Вода Крыма»,
- определение ВС РФ от 06.09.2022г. №305-ЭС22-15109 по делу №А40-145152/2021,
- письмо ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18,
- постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023г. по делу №А83-16002/2022

Директор

ООО «КОМПАНИЯ ГЛОНАСС-КРЫМ»

Северненко Олег Леонидович

