



Исх. № 146

Дата: 03.06.2022

**Московское УФАС**

[to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заявитель:** ИП Красавин Евгений Андреевич

**Заказчик:**

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РОССЕТИ  
МОСКОВСКИЙ РЕГИОН"

75005113

Почтовый

**Закупка № 32211426814**

### **Жалоба на положения документации**

30 мая 2022 года заказчиком было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на определение поставщика на поставку «композитных опор ВЛ электропередач» для нужд ВЭС - филиала ПАО «Россети Московский регион» на сайте <https://zakupki.gov.ru>.

Заявитель считает, что в данном извещении имеется ряд нарушений действующего законодательства:

1. Установление двух начальных (максимальных) цен договора.

В п. 12 Извещения о проведении запроса предложений и п. 6 Документации о проведении запроса предложений Заказчиком установлено: «Начальная (максимальная) цена договора составляет **4 235 400,00** руб. с НДС (в т.ч. НДС 20% - **705 900,00** руб., сумма без НДС – **3 529 500,00** руб.) и включает в себя все расходы участника, связанные с реализацией его Заявки, в том числе все виды налогов, сборов и иных платежей».

В соответствии с п. 2.11.2.6 Документации о проведении запроса предложений Заказчиком установлено: «В случае если хоть один из Участников применяет упрощенную систему налогообложения, оценка поступивших Заявок будет производиться на основании предложенных Участниками цен без учета НДС».

Заявитель считает необоснованным осуществление сравнений ценовых предложений без учета НДС, т.к. в данном случае нарушается требование п.2 ч.1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закона 223-ФЗ), устанавливающее соблюдение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованного ограничения конкуренции. В случае признания победителем поставщика, исходя из цены без НДС, Заказчик предоставит необоснованное конкурентное преимущество участникам, применяющим общую систему налогообложения, т.к. договор будет заключен с участником по цене, указанной в заявке и, следовательно, данная цена будет выше, чем цена, предложенная участником, находящимся на упрощенной системе налогообложения, т.к. цена последнего не может превышать НМЦК без НДС.

В соответствии с п. 5 и 7 ч. 10 ст. 4 закона 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом либо без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей). Следовательно, при определении в документации о закупке НМЦД к обязанностям Заказчика относится установление одного значения такой цены для всех участников закупки, независимо от применяемой ими системы налогообложения, и указание на то, содержит или нет установленная цена НДС.

В соответствии с действующим законодательством требования предъявляемые к участникам закупки, закупаемым товарам, работам и услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок, установленные заказчиком, применяются **в равной степени** ко всем участникам закупки. Таким образом при проведении закупки победитель определяется путем сравнения ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наименьшую цену (если по остальным критериям предложения участников совпадают), но если победителем запроса предложений окажется участник, применяющий общую систему налогообложения, о договор с ним будет заключен по цене указанной с НДС, и, следовательно, это приведет к ситуации в которой участник, предложивший наименьшую цену без НДС будет иметь более низкий ценовой рейтинг и не будет признан победителем.

Для примера возьмем закупку, в которой НМЦД с НДС = 103 рубля, а НМЦД без НДС = 85,83 коп. Участник 1 (применяющий ОСНО) предлагает НМЦД с НДС = 100 рублей, без НДС 83,33 рублей. Участник 2 (применяющий УСН) предлагает цену без НДС 84 рубля. В соответствии с документацией Заказчика победителем будет признан участник 1, т.к. его цена без НДС 83,33 рублей, но фактически договор с ним будет заключен по цене с НДС, т.к. он применяет ОСНО, а именно цена договора составит 100 рублей, но это ценовое предложение выше, чем у участника 2 (НМЦД=84 рубля).

Как видно из представленного примера и вышеназванных норм права, установление Заказчиком условий, указанных в п. 12 Извещения о проведении запроса предложений и п. 6 Документации о проведении запроса предложений, а также п. 2.11.2.6 Документации о проведении запроса предложений, предоставят преимущество участникам-плательщикам НДС по сравнению с участниками, которые не являются плательщиками НДС, что прямо противоречит указанным выше принципам проведения закупки.

Данная позиция поддерживается также решениями судов: постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.07.2020 года по делу №А46-6096/2019 и постановлении АС Западно-Сибирского округа от 13.05.2019 года по делу №А75-10317/2018.

2. Установление излишних требований, а именно свидетельства от производителя по форме Документации о закупке.

Подпунктом б) пункта 4.2.2 установлено, что помимо документов, указанных в п.4.2.1., в составе заявки Участник должен предоставить следующие документы, подтверждающие соответствие участника Закупки требованиям настоящей Документации:

*Свидетельство от производителя по форме Документации о закупке.*

*Участник должен иметь необходимые полномочия на поставку товара, а также подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей товара, предлагаемого в рамках настоящей закупки. Производитель должен гарантировать поставку в определенные сроки, проведение шеф-монтажа и/или шеф-наладки, распространение всех фирменных гарантий на **товар** в течение гарантийного срока, оговоренного в документации о закупке.*

Считаем указанные требования о представлении свидетельств от производителей, нарушающим требования антимонопольного законодательства.

Указанные документы не могут гарантировать качество поставки товара.

Участник закупки может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

В отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки товара, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в закупке, возможность участников закупки подать заявку на участие в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в закупке.

**Верховный суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018**, отметил наличие в подобных действиях заказчика необоснованного ограничения конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Требование к участнику закупки согласно которому, он должен являться производителем поставляемого оборудования либо обладать соответствующим правом на поставку, признано нарушающим требования п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Закона, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Судами отмечено, что установленные заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором закупки или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе на координацию деятельности участников закупки, создание преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников (в том числе путем открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя закупки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ, услуг руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Вместе с тем обязательное требование о предоставлении свидетельства от производителя на поставляемый в рамках закупочной процедуры товар (дилерские свидетельства, письма производителей товара, соглашения или договоры с заводами-изготовителями о сотрудничестве/партнёрстве), не относится к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Кроме того, предъявленное к участникам требование само по себе не может гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования.



Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных (а не отборочных) требований, в частности, о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

**Указанный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора от 16.05.2018.**

Более того, данными действиями Заказчик обязывает участников заключать договоры с третьими лицами до заключения договора.

Вышеуказанные действия Заказчика, установившего к участникам закупки неправомерное требование о предоставлении свидетельств-подтверждений производителя, ограничивают или могут ограничить количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

**Просим обратить отдельное внимание на административную и судебную практику:** Дело А40-24857/20 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда, Постановление Седьмого апелляционного суда по делу А03-14818/2020. А так же на письма ФАС России от 21.12.2021 г. № ПИ/108986/21 и от 14.09.2021 г. № ПИ/77601/21.

**На основании изложенного и ст.18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, просим:**

- 1) Выдать заказчику предписание о внесении изменений в закупочную документацию и приведения ее в соответствие с действующим законодательством.

Приложение:

1. Доверенность на Потемкину М.Е.
2. Документация по закупке.

**Ходатайство:**

Прошу провести рассмотрение жалобы в рабочие часы по **московскому времени** для обеспечения участия представителя от ООО «ТД ЗЕВС» посредством ВКС – Потемкиной Марии Евгеньевны.

*Индивидуальный предприниматель*  
*Красавин Е. А.*



