

## **РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-1015/19**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТД «СпецСинтез» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

31.10.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев жалобу ООО «ТД СпецСинтез» от 25.10.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 6256/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора на поставку химической продукции (извещение № 31908349064), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТД СпецСинтез» (далее – Заявитель) от 25.10.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 6256/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора на поставку химической продукции (извещение № 31908349064) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите



конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.09.2019;

2) начальная (максимальная) цена договора – 399 585 448,86 рублей;

3) дата окончания подачи заявок — 28.10.2019;

4) дата рассмотрения первых частей заявок – 06.11.2019;

5) дата проведения торгов — 08.11.2019;

6) дата рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов — 12.11.2019.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к товару по позиции № 112, указывающие на конкретного производителя ООО «ОПК «Сибэкохим»;

2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены требования к функционально-техническим характеристикам товаров по позициям №№ 10, 35, 42, 32, 48.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к товару по позиции № 112, указывающие на конкретного производителя ООО «ОПК «Сибэкохим».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем, согласно требованиям части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки, при этом в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Таким образом, Заказчик формирует техническое задание Документации в соответствии с собственными потребностями, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемых товаров с учетом требований Закона о закупках.

Согласно позиции 112 приложения № 4 Документации стиральный порошок для автоматической стирки марки «Максим А» (или эквивалент) должен подходить для применения на железнодорожном транспорте, а также быть свободным, в том числе от фосфата, что, по мнению Заявителя, соответствует единственному производителю указанного товара ООО «ОПК «Сибэкохим».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанные требования установлены Заказчиком исходя из целевого использования указанного порошка на железнодорожном транспорте, при этом информация о возможности использования порошка по позиции № 112 на железнодорожном транспорте указывается производителями порошков в свидетельствах о государственной регистрации стиральных порошков, находящихся в свободном доступе в сети «Интернет».

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены требования к функционально-техническим характеристикам товаров по позициям №№ 10, 35, 42, 32, 48.

Пунктом 2 Документации (требования к товарам) указано, что в аукционной заявке участника должна быть предложена продукция, соответствующая требованиям технического задания Документации.

Из Жалобы следует, что Заказчиком по позициям №№ 10, 35, 42, 32, 48 установлены ненадлежащие требования к техническим и функциональным характеристикам товаров, а именно:

«по позиции № 10 – Массовая доля основного вещества в пересчете на  $Cl_1$ ,%, не менее 30; Массовая доля основного вещества в пересчете на  $Al_2O_3$ ,%, не менее 42;

по позиции № 35 – Дезинфицирующая способность не менее 80%;

по позиции № 42, 32, 48 – Антимикробная активность: обладает

бактериостатическим эффектом в отношении бактерий, не размножающихся в кислой среде», что, по мнению Заявителя, не соответствует требованиям технических условий указанных товаров по предмету закупки.

Вместе с тем, представитель Заказчика представил документы и пояснил, что указанные требования к товарам по предмету закупки установлены исходя из потребностей Заказчика, при этом технические условия указанных товаров по позициям №№ 10, 35, 42, 32, 48 не содержат конкретных показателей указанных в техническом задании характеристик, в связи с чем указанные Заявителем в Жалобе характеристики товаров по позициям №№ 10, 35, 42, 32, 48 не противоречат техническим условиям.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «ТД «СпецСинтез» (ИНН: 7801398548, ОГРН: 1067847139909) от 25.10.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 6256/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора на поставку химической продукции (извещение № 31908349064) необоснованной

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.