

Руководителю
Управления Федеральной антимонопольной службы
по Санкт-Петербургу
Владимирову В. В.
199004, Санкт-Петербург
4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А

Организатор закупки (заказчик): АО «Северо-Западная пригородная
пассажирская компания»

Местонахождение: 197022, г. Санкт-Петербург,
Инструментальная ул., д. 3, лит. П
Почтовый адрес: 197022, г. Санкт-Петербург,
Инструментальная ул., д. 3, лит. П
Тел.: (812) 458-68-78
Факс: (812) 458-68-69
Эл. почта: SkosarevVB@aur.ppk-piter.ru

Участник закупки/податель жалобы:

ООО «Системы транспортной безопасности»
Местонахождение: 191124, г. Санкт-Петербург,
Ул. Красного Текстильщика, д. 10-12, литер Э
Почтовый адрес: 197046, г. Санкт-Петербург,
Ул. Куйбышева, д.28, лит. В
Тел.:8-921-889-18-99
Эл. почта: yurikova2008@mail.ru

СПб УФАС России
№ 16682/19
от 31.05.2019

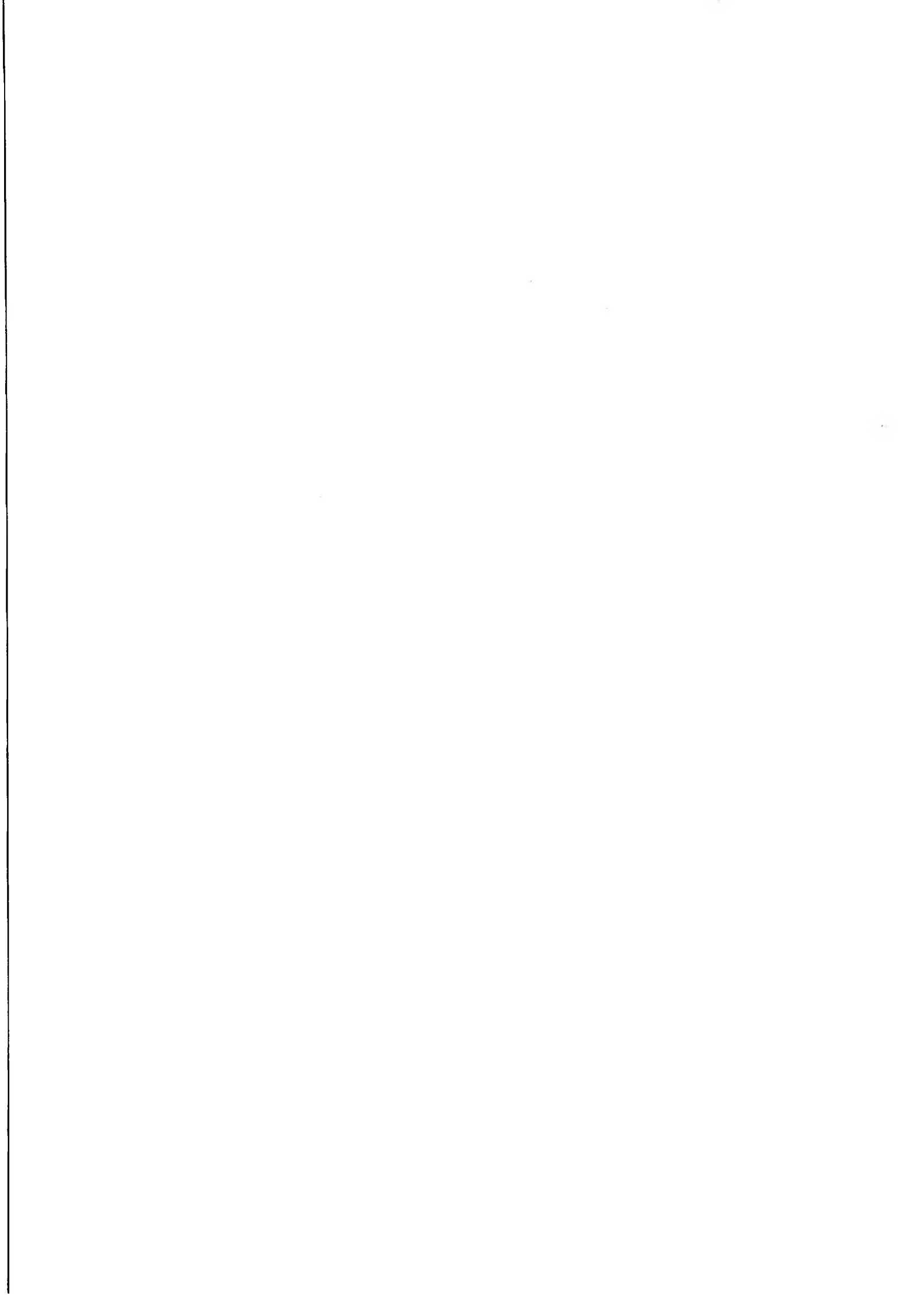


«31» мая 2019г.

**ЖАЛОБА
НА ДЕЙСТВИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ ОРГАНИЗАТОРА
ОТКРЫТОГО КОНКУРСА СРЕДИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И
СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ
№ 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ**

Общество с ограниченной ответственностью «Системы транспортной безопасности» (далее – «Податель жалобы») приняло участие в **открытом конкурсе среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ** (далее – «Конкурс»), который проводился АО «Северо-Западная пригородная пассажирская компания» (далее – «Организатор»).

Извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация были размещены Организатором 30.11.2018г. в Единой информационной системе в сфере закупок, на универсальной электронной торговой площадке (на



странице данного конкурса на сайте: <https://etp.comita.ru>) и на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры»).

Предмет закупки – право заключения договора на привлечение подразделения транспортной безопасности для защиты транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

Начальная (максимальная) цена контракта – 101 178 000 руб., без учета НДС (121 413 600 руб., с учетом НДС).

При подведении итогов Конкурса в декабре 2018г. Организатором (конкурсной комиссией Организатора), в связи с неправильным подсчетом баллов по критерию наличия у участника закупки служебного автотранспорта, были нарушены права и законные интересы Подателя, что стало основанием для обращения последнего с жалобой в УФАС по г. Санкт-Петербургу (*копия жалобы по делу № Т02-6/19 прилагается*).

По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы УФАС по г. Санкт-Петербургу было принято решение от 10.01.2019г. по жалобе № Т02-6/19 в соответствии с которым:

- жалоба была признана обоснованной;
- действия конкурсной комиссии Организатора признаны нарушающими положения Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

- Организатору выдано предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок № 87/ОК-СЗПК/2018/РСПБ/2 от 17.12.2018г., **в части оценки и сопоставления заявок и о повторном проведении оценки и сопоставления конкурсных заявок, в соответствии с требованиями конкурсной документации.**

Копии решения УФАС по г. Санкт-Петербургу от 10.01.2019г. по жалобе № Т02-6/19 и предписания прилагаются.

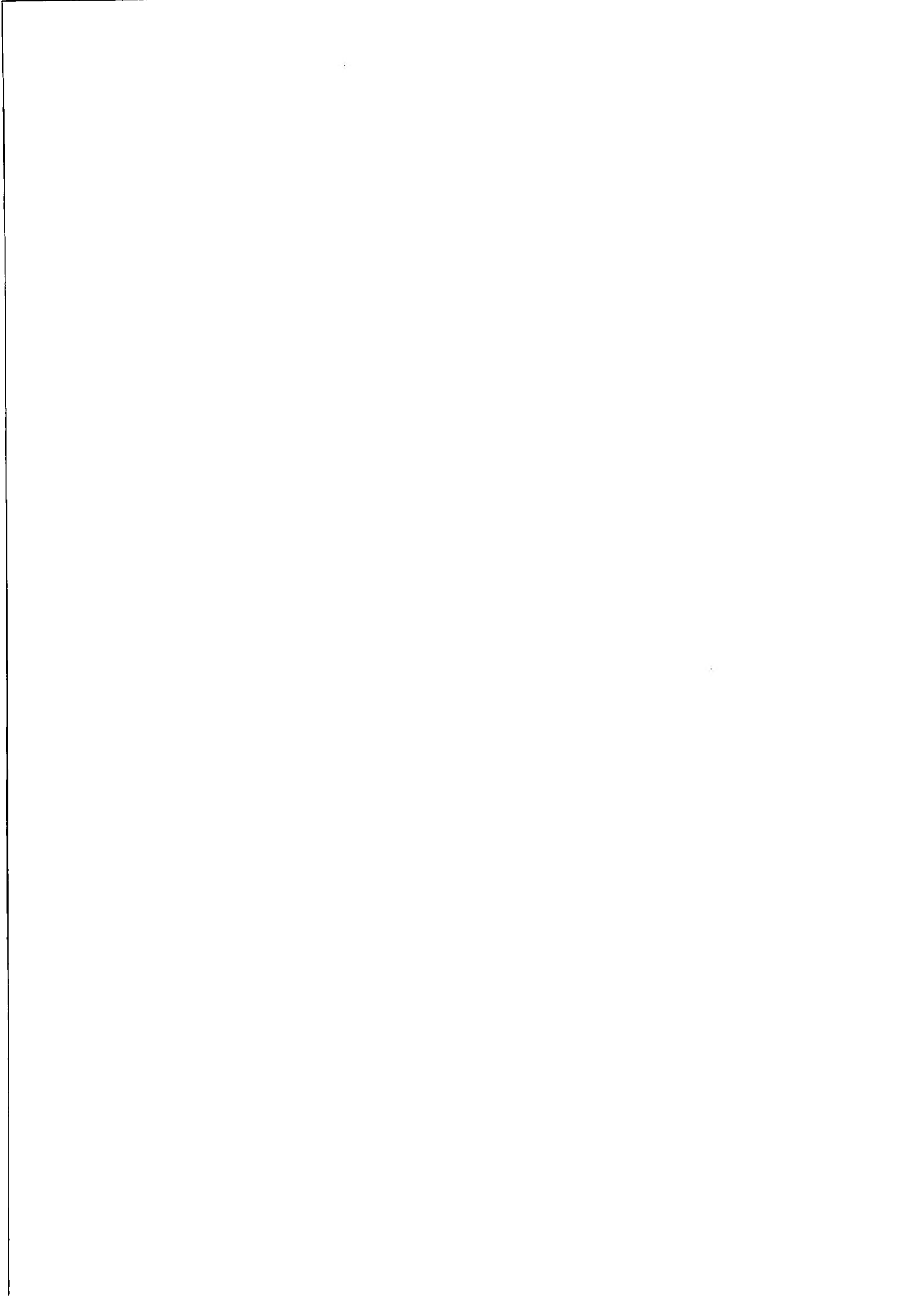
В частности, при рассмотрении дела по жалобе по делу № Т02-6/19 УФАС по г. Санкт-Петербургу было установлено следующее:

Пунктом 2 конкурсной документации установлены квалификационные требования к участникам Конкурса.

В техническом задании (приложение № 2 к конкурсной документации) указаны технические и функциональные характеристики услуги, требования к безопасности услуги, требования к качеству услуги, а также требования связанные с определением соответствия оказываемой услуги потребностям заказчика.

Наличие у участника закупки служебного автотранспорта и использование при оказании услуг ни квалификационными требованиями, ни техническим заданием не предусмотрено.

Пунктом 4 конкурсной документации установлены критерии, по которым организатор производит оценку и сопоставление конкурсных заявок. Одним



из таких критериев является наличие у участника закупки автотранспорта (подпункт 3.3, п. 4.1 конкурсной документации).

Согласно подпункта 3.3, п. 4.1 конкурсной документации при сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса оценивается факт наличия транспортных средств по максимально необходимому количеству автотранспорта для нужд заказчика (максимум 10 ед.) и основания владения им (собственность, аренда и т.д.), в зависимости от которого участнику закупки выставляется соответствующий балл.

По данному критерию по бальной системе оценивается наличие у участника конкурса транспорта в количестве не более 10 ед. с учетом формы владения транспортом: 3 балла за 1 транспортное средство, находящееся в собственности; 2 балла – за 1 транспортное средство, находящееся в аренде (лизинге); 1 балл – за 1 транспортное средство, предоставленное участнику закупки по договорам оказания транспортных услуг; 0 – баллов за отсутствие у участника закупки транспортных средств.

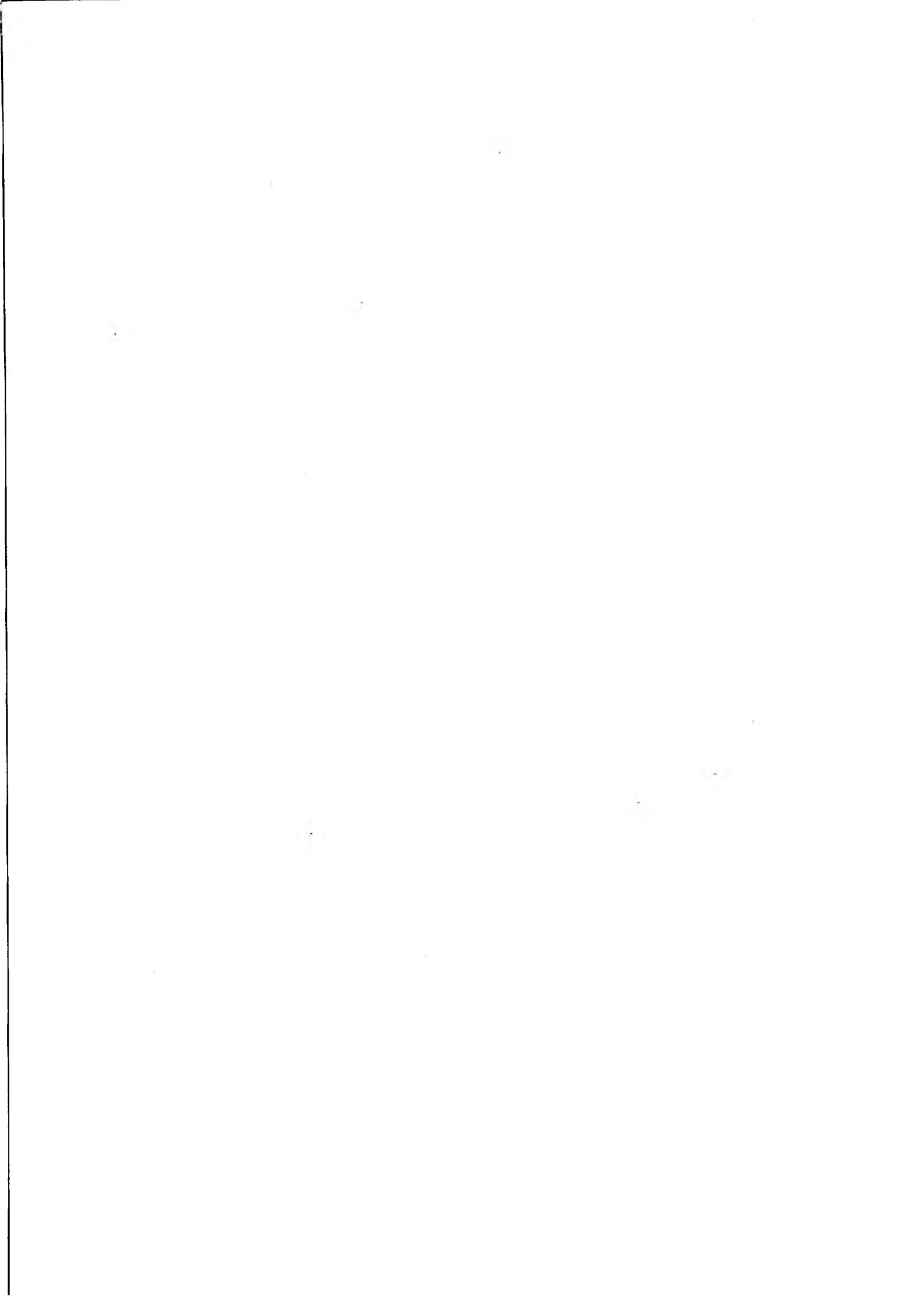
Из приведенной системы оценки критериев усматривается, что у участника конкурса допустимо даже отсутствие транспорта как такового.

Подателем жалобы были представлены документы о наличии у него 13 транспортных средств (из них: 4 а/м находящихся в собственности, 9 а/м - в аренде).

При подсчете баллов по данному критерию в декабре 2018г., конкурсная комиссия Организатора присвоила Подателю жалобы 16 баллов, где 12 баллов присвоено транспортным средствам, находящимся в собственности Подателя жалобы (4 а/м x 3 балла = 12 баллов), 4 балла присвоено транспортным средствам, находящимся в аренде у Подателя жалобы (2 а/м x 2 балла = 4 балла). Таким образом конкурсной комиссией Организатора были присвоены баллы в отношении всего 2 арендуемых Подателем жалобы автомобилей, остальные арендуемые транспортные средства (7 ед.) не были приняты конкурсной комиссией Организатора

УФАС по г. Санкт-Петербургу согласился с доводами жалобы по делу № Т02-6/19 указав в своем решении, что конкурсная комиссия Организатора должна была учесть весь представленный Подателем жалобы автотранспорт (10 ед.) и оценивать его соответствующим баллом. Следовательно, Податель жалобы по критерию наличия служебного автотранспорта должен быть набрать 24 балла (4 а/м в собственности x 3 = 12; 6 а/м в аренде x 2 = 12; 12 + 12 = 24), а не 16 баллов.

В результате неправомерного занижения баллов по критерию наличия служебного автотранспорта, по итогам Конкурса Податель жалобы должен был набрать в общем 94 балла (30 баллов за предложенную цену контракта + 20 баллов за квалификацию персонала + 10 баллов за наличие специальных средств + 10 баллов за наличие мобильных средств связи + 24 балла за наличие служебного автотранспорта), против 92,41 баллов присужденных победителю Конкурса ООО «ПТБ «БАРС - «Северо-Запад».



С учетом вышеизложенного УФАС по г. Санкт-Петербургу было принято решение от 10.01.2019г. по делу № Т02-6/19 и выдано соответствующее предписание, согласно которому Организатор обязан был повторно провести оценку и сопоставление конкурсных заявок по данному критерию, в соответствии с требованиями конкурсной документации, т.е. учесть при присвоении баллов по данному критерию весь имеющийся автотранспорт Подателя жалобы и присвоить последнему 24 балла (4 а/м в собственности $\times 3 = 12$; 6 а/м в аренде $\times 2 = 12$; $12 + 12 = 24$).

Оценка заявки Подателя жалобы по критерию наличия автотранспортных средств вышеуказанным образом означала бы, что Податель жалобы будет признан победителем Конкурса.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС по г. Санкт-Петербургу, Организатор обратился в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с соответствующим заявлением об оспаривании вышеуказанного решения и предписания.

В рамках рассмотрения дела № А56-6753/2019 Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области в удовлетворении заявленных требований Организатора отказал – решение и предписание УФАС по г. Санкт-Петербургу от 10.01.2019г. по жалобе № Т02-6/19 оставлены судом без изменения. На момент подачи настоящей жалобы решение суда не вступило в законную силу, в полном объеме не изготовлено – в картотеке судебных дел <http://kad.arbitr.ru/> размещена только резолютивная часть решения от 30.04.2019г. (*прилагается*).

В то же время, 22.05.2019г. на универсальной электронной торговой площадке РЖД Организатором было размещено уведомление о том, что в связи с рассмотрением УФАС по г. Санкт-Петербургу жалобы на действия конкурсной комиссии Организатора, протокол №87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/2 от 17.12.2018г. рассмотрения и оценки конкурсных заявок, в части оценки и сопоставления заявок, а также протокол №87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/3 заседания конкурсной комиссии Организатора от 18.12.2018 отменяются, а рассмотрение и оценка заявок переносится на «27» мая 2019 года в 09:00 часов московского времени, подведение итогов переносится на «28» мая 2019 года в 15:00 часов московского времени (*копия уведомления прилагается*).

29.05.2019г. на универсальной электронной торговой площадке РЖД Организатором были размещены:

- новый протокол рассмотрения и оценки конкурсных заявок № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/2.1 от 27.05.2019г.;
- новый протокол о подведении итогов открытого конкурса № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ /3.1 от 28.05.2019г.

Копии протоколов № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/2.1 от 27.05.2019г., № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ /3.1 от 28.05.2019г. прилагаются.



При оценке заявок участников закупки Организатором (конкурсной комиссией Организатора) вновь были нарушены права и законные интересы Подателя жалобы:

Так, согласно п. 2.2. нового протокола оценки конкурсных заявок № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/2.1 от 27.05.2019г., конкурсная комиссия Организатора полностью проигнорировав решение УФАС по г. Санкт-Петербургу, присвоила Подателю жалобы по критерию наличия автотранспортных средств всего 12 баллов, за 4 а/м находящиеся в собственности. Остальные автотранспортные средства, находящиеся в аренде в Подателя жалобы, документы по которым последним были представлены еще в декабре 2018г. в составе конкурсной заявки, конкурсной комиссией Организатора не были учтены. Причины отклонения указанных автотранспортных средств в протоколе оценки конкурсных заявок № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/2.1 не указаны.

П. 3.2. протокола № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/2.1 от 27.05.2019г., п. 1.1.3. протокола № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ /3.1 от 28.05.2019г. победителем Конкурса вновь было выбрано ООО «ПТБ «БАРС - «Северо-Запад».

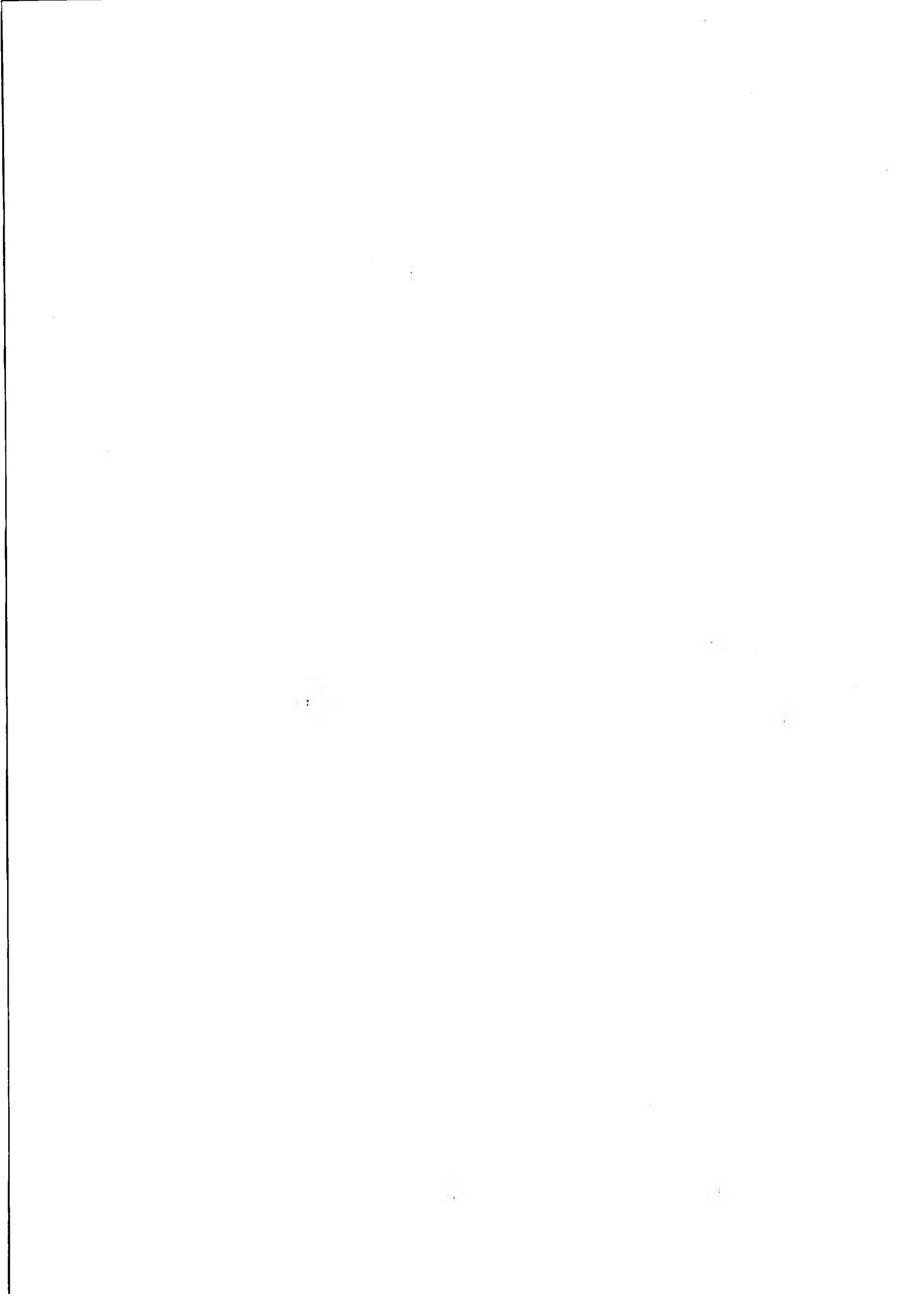
Податель жалобы считает указанные действия конкурсной комиссии Организатора неправомерными поскольку:

Согласно конкурсной документации (п. 3.3, п. 4) для оценки заявки по критерию наличия служебного автотранспорта должен учитываться только факт наличия транспортных средств и, в зависимости от формы владения, им проставляться соответствующий балл.

Согласно п. 7.9.6. конкурсной документации оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке.

С учетом вышеизложенного Податель жалобы считает, что конкурсная комиссия Организатора должна была учесть весь представленный Подателем жалобы автотранспорт (10 ед.) и оценивать его соответствующим баллом. Следовательно, Податель жалобы по критерию наличия служебного автотранспорта должен быть набрать 24 балла (4 а/м в собственности $\times 3 = 12$; 6 а/м в аренде $\times 2 = 12$; $12 + 12 = 24$), а не 12 баллов.

В результате неправомерного занижения баллов по критерию наличия служебного автотранспорта, по итогам Конкурса Податель жалобы набрал в общем 82 баллов, против 92,41 баллов присужденных победителю Конкурса ООО «ПТБ «БАРС - «Северо-Запад». Если бы конкурсной комиссией Организатора Подателю жалобы было присвоено по критерию наличия служебного автотранспорта было присвоено 24 балла, последний стал бы победителем Конкурса набрав 94 балла (30 баллов за предложенную цену контракта + 20 баллов за квалификацию персонала + 10 баллов за наличие специальных средств + 10 баллов за наличие мобильных средств связи + 24 балла за наличие служебного автотранспорта), против 92,41 баллов присужденных победителю Конкурса ООО «ПТБ «БАРС - «Северо-Запад».



Согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется, в том числе, в случаях осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом 223-ФЗ.

Пунктом 2 ст. 11 Гражданского кодекса РФ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом.

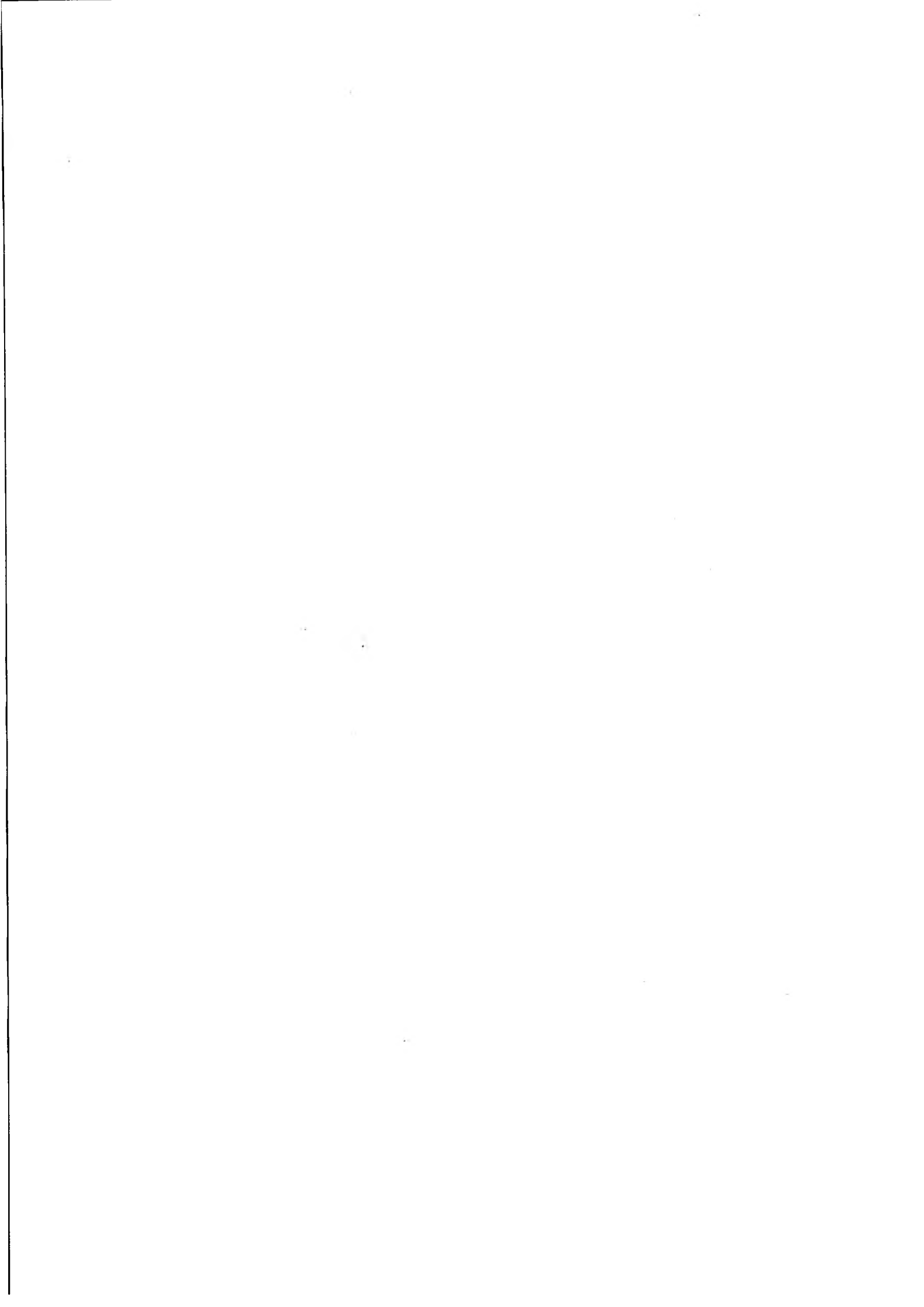
Согласно ст. 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

В частности, согласно ст. 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания:

- хозяйствующим субъектам о заключении договоров, если при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство (пп. «и», п. 2, ч.1, ст. 23 Федерального закона № 135-ФЗ);

- конкурсной комиссии, организатору торгов о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства") антимонопольный орган в соответствии со своими полномочиями вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательства, позволит восстановить



права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, в необходимом для этого объеме.

С учетом положений Федерального закона № 135-ФЗ, а именно: пп. «и», п. 2, ч.1, ст. 23, а также учитывая, что при правильной оценке конкурсной заявки Подателя жалобы, последний является фактическим победителем Конкурса и с ним должен был быть заключен договор по предмету закупки, **Податель жалобы ходатайствует о выдаче УФАС по г. Санкт-Петербургу предписания АО «Северо-Западная пригородная пассажирская компания» о заключении договора на привлечение подразделения транспортной безопасности для защиты транспортных средств от актов незаконного вмешательства, являющегося предметом закупки № 87/ОК-СЗППК/2018/РСРБ, с Подателем жалобы - ООО «Системы транспортной безопасности».**

С учетом вышеизложенного Податель жалобы просит Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу:

- признать настоящую жалобу ООО «Системы транспортной безопасности» обоснованной, а действия конкурсной комиссии Организатора нарушающими права и законные интересы Подателя жалобы;

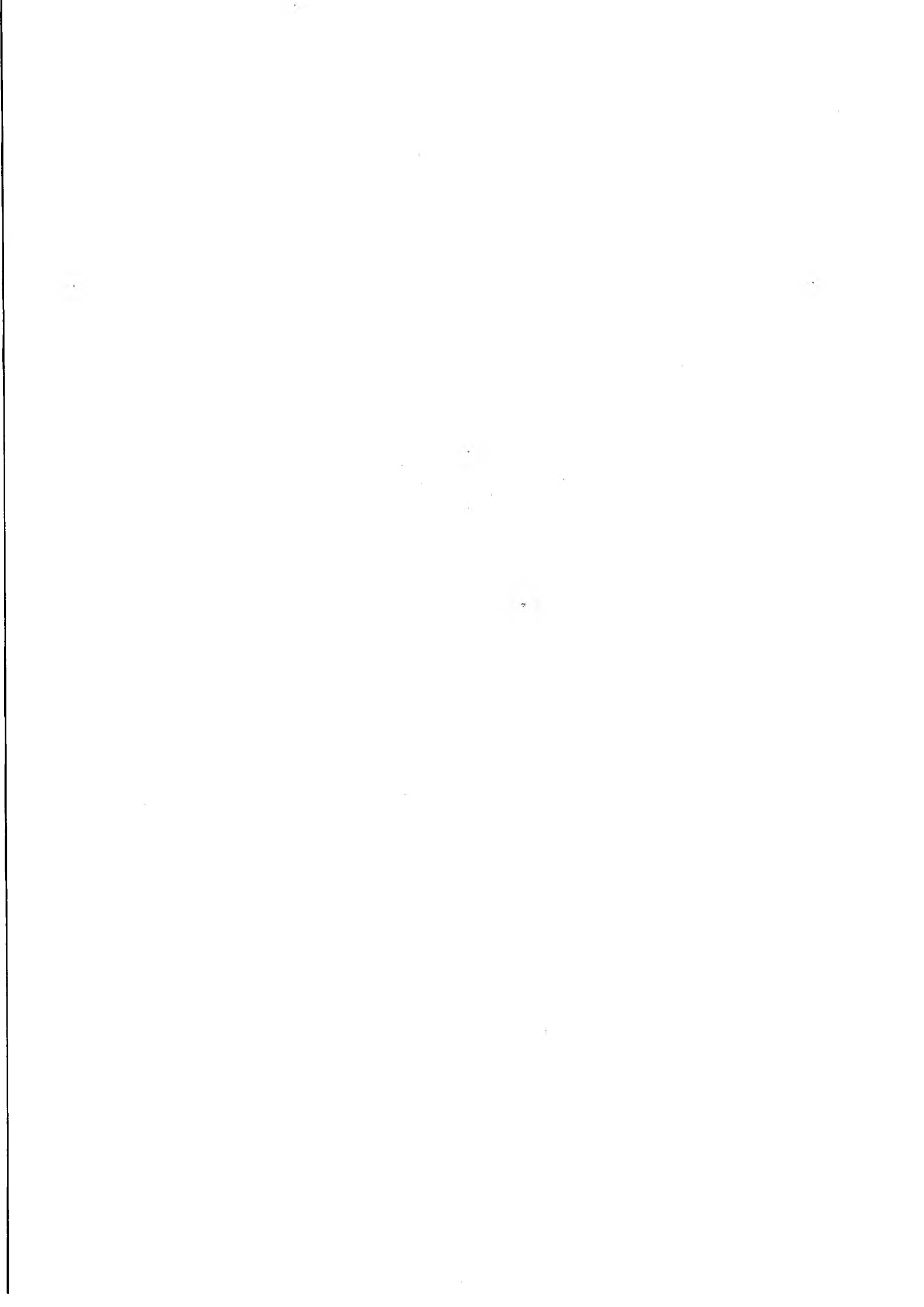
- выдать Организатору (конкурсной комиссии Организатора) предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок № 87/ОК-СЗППК/2018/РСРБ/2.1 от 27.05.2019г., протокола о подведении итогов Конкурса № 87/ОК-СЗППК/2018/РСРБ/3.1 от 28.05.2019г. в связи с неправильным подсчетом баллов по критерию наличия у участника закупки служебного автотранспорта и обязать Организатора (конкурсную комиссию Организатора) повторно оценить конкурсные заявки участников Конкурса и подвести итоги Конкурса в соответствии с конкурсной документацией по закупке № 87/ОК-СЗППК/2018/РСРБ и выданным предписанием;

- выдать Организатору (с учетом ходатайства Подателя жалобы по пп. «и», п. 2, ч.1, ст. 23 Федерального закона № 135-ФЗ) предписание о заключении договора на привлечение подразделения транспортной безопасности для защиты транспортных средств от актов незаконного вмешательства, являющегося предметом закупки № 87/ОК-СЗППК/2018/РСРБ, с Подателем жалобы (ООО «Системы транспортной безопасности»);

- применить к Организатору, членам конкурсной комиссии Организатора меры административного воздействия.

Приложение:

1. Извещение о проведении конкурса № 87/ОК-СЗППК/2018/РСРБ (с сайта www.rzd.ru);
2. Копия жалобы по делу № Т02-6/19 от 21.12.2018г.;
3. Копия решения УФАС по г. Санкт-Петербургу от 10.01.2019г. по делу № Т02-6/19;



4. Копия предписания УФАС по г. Санкт-Петербургу от 10.01.2019г. по делу № Т02-6/19;
5. Резолютивная часть решения Арбитражного суда СПб и ЛО от 30.04.2019г. по делу № А56-6753/2019 (с сайта <http://kad.arbitr.ru>);
6. Уведомление от 22.05.2019г. (с сайта www.rzd.ru);
7. Протокол № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ/2.1 от 27.05.2019г. (с сайта www.rzd.ru);
8. Протокол № 87/ОК-СЗППК/2018/РСПБ /3.1 от 28.05.2019г. (с сайта www.rzd.ru);
9. Выписка из ЕГРЮЛ (ООО «СТБ»);

Генеральный директор



Наговицын И.Ю.

