

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-18551/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ),

в отсутствие представителей ООО «МИКАДО», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.12.2022 № ИГ/62663/22,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО «МИКАДО» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающих территорий объектов РУТ (МИИТ) 2023 году (реестровый № 32211864337, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ



«О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявителем подано письменное ходатайство о невозможности подключения представителя Заявителя к рассмотрению Жалобы ввиду его нахождения в командировке.

Оценив указанные доводы, Комиссия считает необходимым отметить, что нахождение представителя Заявителя в командировке не является препятствием для рассмотрения Комиссией Жалобы по существу.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию при проведении Закупки, поскольку закупочной документацией установлены неправомерные требования к потенциальному участнику Закупки в части порядка и критериев оценки по нестоимостным показателям.

Кроме того, в соответствии с Жалобой в рамках ответа на запрос информации Заявителя Заказчиком даны разъяснения, которые, по мнению Заявителя, вводят участников Закупки в заблуждение, являются двусмысленными и могут привести к субъективной оценке заявок, а соответственно к ограничению конкуренции.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик 18.11.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающих территорий объектов РУТ (МИИТ) 2023 году с реестровым № 32211864337.

Согласно доводам Жалобы в Приложении №1 к информационной карте Закупки «Критерии оценки заявок участников закупки» Заказчиком установлено:

Показатель (подкритерий) А

Наличие сертификата соответствия, удостоверяющего, что система менеджмента качества применительно к чистке и уборке производственных и жилых помещений, в том числе офисной недвижимости категории А, соответствует требованиям ГОСТ Р ISO 9001-2015.

Наличие сертификата соответствия, удостоверяющего что система менеджмента качества применительно к чистке и уборке производственных и жилых помещений, оборудования, в том числе в медицинских организациях соответствует требованиям ГОСТ Р ISO 9001-2015.

Наличие сертификата, удостоверяющего, что система клининговых услуг применительно к Деятельность по общей уборке зданий, Деятельность по комплексному обслуживанию помещений, Деятельность по уборке прочих типов зданий и помещений, Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая, Деятельность по чистке и уборке прочая, Подметание улиц и уборка снега, Деятельность по чистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки, Стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий, Предоставление прочих персональных услуг, не включённых в другие группировки, Деятельность домашних хозяйств с наемными работниками соответствует требованиям ГОСТ 51870-2014.

По мнению Заявителя, методика уборки и санитарного содержания помещений, связанных с медицинской деятельностью, существенно отличаются от методики уборки производственных, технических и прочих помещений.

При этом в техническом задании Закупки отсутствуют какие-либо требования к обслуживанию процедурных и/или иных помещений, связанных с медицинской деятельностью, с связи с чем оценка квалификации участников Закупки в части наличия сертификата соответствующего требованиям ГОСТ Р ISO 9001-2015, в том числе в части санитарного содержания в медицинских организациях, как указано

Заявителем, является неправомерной, поскольку наличие или отсутствие такого сертификата, исходя из технического задания, никак не влияет на качество оказания услуг.

Также закупочной документацией предусмотрено коллективное участие в закупке. В составе коллективной заявки, должен быть договор коллективного участника с распределением обязанностей при оказании услуг. В связи с этим коллективный участник, может в договоре распределить обязанности по оказанию услуг, только на одного участника при этом не имеющего ни одного сертификата соответствия.

Также по показателю (подкритерию) А баллы начисляются следующим образом:

Наличие копий сертификатов, при этом ПБАі принимает значение 24 балла от итогового количества баллов (максимальный балл),

Отсутствие копий сертификатов, при этом ПБАі принимает значение 0 баллов от итогового количества баллов (минимальный балл).

По мнению Заявителя, данный критерий и порядок его оценки являются неправомерными, ограничивающими участников Закупки и не позволяющими правильно оценить квалификацию участников Закупки.

Также в соответствии с доводами Жалобы в Приложении № 1 к информационной карте Закупки «Критерии оценки заявок участников закупки», Заказчиком установлено:

Показатель (подкритерий) В:

К оценке принимаются подтверждённые сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету конкурса характера и объёма, заключенных в период с 15.12.2019 по 31.12.2021 в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- по обслуживанию зданий и сооружений (внутренняя уборка помещений, прилегающих территорий и зеленых насаждений) по договорам и контрактам заключенным с государственными и муниципальными учреждениями, без применения к участнику штрафных санкций (штрафов, пеней) на сумму не менее 50 000 000,0 руб. каждый;

Сведения предоставляются в соответствии с Формой 1.4.2. указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при

наличии), копий актов выполненных работ и (или) копий накладных и (или) копий счетов-фактур и (или) копий иных документов, составленных в результате исполнения таких контрактов/ договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

100 баллов - наличие выполненных договоров участником закупки не менее чем по 12 и более аналогичным объектам;

75 баллов - наличие выполненных договоров участником закупки по 9-11 аналогичным объектам;

50 баллов - наличие выполненных договоров участником закупки по 5-8 аналогичным объектам;

25 баллов - наличие выполненных договоров участником закупки по 1-4 аналогичным объектам;

0 баллов - отсутствие у участника закупки договоров, выполненных по аналогичным объектам или не подтверждение опыта работы необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

По мнению Заявителя, требования к данному критерию являются неправомерными и ограничивающими количество участников Закупки.

Кроме того, Заявителем указано на неправомерность требований к оценке участников Закупки по показателю (подкритерию) В.

Значимость Показателя (подкритерия) составляет 20% от значимости критерия и представляет собой максимально возможное количество баллов по Показателю (подкритерию).

Оценка заявки участника закупки по данному показателю осуществляется на основании информации, предоставленной участником закупки относительно наличия и количества оборудования, принадлежащего участнику на праве собственности или ином законном основании.

Оценка производится по шкале оценки. Заявкам, в которых представлены сведения и подтверждающие их документы о наличии следующего оборудования:

Поломоечная машина, обладающих следующими характеристиками: производительность не менее 2100м²/ч, объем бака моющего раствора не менее 50L, объем бака для грязной воды не менее 56L.

Ковромоечная машина, обладающих следующими характеристиками:

мощность не менее 2500W, сила всасывания не менее 460mm, объем бака моющего раствора не менее 21L, объем бака для грязной воды не менее 38L.

Роторная машина, обладающих следующими характеристиками: мощность не менее 1500W, скорость вращения не менее 154 об/мин, вес не менее 68 кг.

Трактор для уборки снега, обладающего следующими характеристиками: масса не более 1,8т, дополнительная комплектация в составе не менее: щетка, бочка, отвал.

№	Шкала оценки	Баллы
1	Поломоечная машина – 6 шт. и более, Ковромоечная машина – 2 шт. и более, Роторная машина – 2шт. и более, Трактор –1 шт. и более.	100
2	Поломоечная машина – 0-5 шт., Ковромоечная машина – 0-1шт., Роторная машина – 0-1 шт., Трактор – 0-1 шт, отсутствие сведений и документов.	0

В соответствии с доводами Заявителя:

- В случае если Участник «А» предоставит все необходимое оборудование кроме трактора, такой участник получит 0 баллов.

- В случае если Участник «Б» предоставит все необходимое оборудование но предоставит 1 роторную машину вместо 2 шт, такой участник получит тоже 0 баллов.

- В случае если Участник закупки предоставит 50 полумоечных машин, 50 ковромоечных машин, 50 тракторов и 1 роторную машину вместо 2шт, такой участник также получит 0 баллов.

На основании изложенного, по мнению Заявителя, такой порядок оценки ограничивает число участников Закупки и не позволяет правильно сопоставить наличие материально технических ресурсов у каждого участника Закупки.

Изучив данные доводы, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

На основании части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчиком осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, к условиям исполнения договора.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам

закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки по вышеописанным критериям, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления критериев оценки заявок на участие в Закупке.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Кроме того, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Жалобы относительно правомерности установленных Заказчиком критериев и порядка оценки заявок участников Закупки по нестоимостным показателям.

Относительно довода Жалобы в части данных Заказчиком разъяснений, которые, по мнению Заявителя, вводят участников Закупки в заблуждение, являются двусмысленными и могут привести к субъективной оценке заявок, а соответственно к ограничению конкуренции, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.3.3.3. закупочной документации представление документов с отклонением от установленных в закупочной документации форм может быть расценено закупочной комиссией Заказчика как несоответствие заявки на участие в Закупке требованиям, установленным закупочной документацией.

В рамках запроса разъяснений, направленным в адрес Заказчика, Заявителем было указано на неправомочность установления указанного требования, поскольку содержание требуемых форм, по мнению Заявителя, будет повторять сведения из договоров/контрактов и других документов, которые участники Закупки и так будут прилагать к заявке на участие в Закупке. При этом, как указано Заявителем, отсутствие таких форм в составе заявки не доказывает, что у участника нет нужного опыта.

В ответ на указанное обращение Заказчиком 05.12.2022 размещено в ЕИС письмо № ЭК 033-4 в соответствии с которым участник Закупки может не заполнять установленные закупочной документацией формы, но окончательное решение по такой заявке будет приниматься закупочной комиссией Заказчика.

Изучив позицию Заказчика, изложенную в письме от 05.12.2022 № ЭК 033-4, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Регулятивная функция антимонопольного контроля торгов состоит в нивелировании нарушений, которые могут воздерживать любых заинтересованных лиц от участия в торгах.

Изложенная Заказчиком в письме от 05.12.2022 № ЭК 033-4 позиция относительно требований пункта 3.3.3.3. закупочной документации сформулирована противоречиво и неоднозначно, а также может вводить в заблуждение лиц, намеревающихся принять участие в Закупке, относительно порядка предоставления документов на участие в Закупке.

Принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки отнесены к основным принципам закупочной деятельности (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Данное Заказчиком разъяснение положений закупочной документации, изложенное в письме от 05.12.2022 № ЭК 033-4, упомянутым принципам не соответствует.

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов Жалобы в вышеописанной части.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В рассматриваемом случае действия Заказчика не повлияли на результаты закупочной процедуры, не повлекли за собой отклонение заявок и не привели к нарушению прав Заявителя, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи Заказчику предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МИКАДО» (ОГРН: 1097746303797; ИНН: 7736603748) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ОГРН: 1027739733922; ИНН: 7715027733) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.