



Нагорный пр-д, д. 6, Москва, 117105
т. (495) 730-3000, ф. (495) 956-2585
e-mail: mail@reso.ru www.reso.ru

Санкт-Петербургское УФАС России
199004, Санкт-Петербург,
4-я линия Васильевского острова, 13, лит.А

Заказчик:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (СПбГЭУ)
Место нахождения: 191023, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова д.30-32
Почтовый адрес: 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая д.21
Контактное лицо по организационным вопросам проведения конкурентного отбора, по разъяснению положений документации о конкурентном отборе:
Орлова Вера Валерьевна
Тел: (812)4589730, доб.2321
E-mail: tender@unecon.ru

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32109895355>

Номер извещения: № 32109895355;

Закупка: Конкурентный отбор по ДМС.

Доводы:

1. Установлены неценовые показатели оценки, имеющий существенный вес, и не позволяющий выявить наилучшую квалификацию участника и условия исполнения контракта.

Заказчиком установлено два критерия – цена контракта (40%) и квалификация (60%).

В рамках нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки» оценивается:

	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, опыта работы, деловой репутации»	Максимальное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя
2.1	Квалификация участника закупки, выраженная в опыте участника по успешному оказанию услуг по добровольному медицинскому страхованию (ДМС) за 2019 год: размер страховых премий, полученных участником закупки по контрактам/договорам ДМС за 2019 год. (Eⁱ₁ (2.1))	30	0,30
2.2	Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами: Наличие дежурных врачей-администраторов круглосуточного сервисного центра или пульта страховой компании, имеющих высшее медицинское образование (Eⁱ₂ (2.2))	10	0,10
2.3	Деловая репутация участника: Рейтинг по национальной рейтинговой шкале, присвоенный Участнику на дату подачи заявки кредитным рейтинговым агентством, сведения о котором внесены в реестр кредитных рейтинговых агентств, ведение которого осуществляется Банком России (Eⁱ₃ (2.3))	10	0,10
2.4	Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки финансовыми ресурсами: Размер прибыли участника закупки за 2019 год (Eⁱ₄ (2.4))	15	0,15
2.5	Размер уставного капитала участника (Eⁱ₅ (2.5))	15	0,15
2.6	Квалификация участника закупки, выраженная в операционной рентабельности участника (Eⁱ₆ (2.6))	20	0,2

Таким образом установлены показатели 2.4, 2.6: Размер прибыли участника закупки, Квалификация участника закупки, выраженная в операционной рентабельности участника весом в 35%.

Размер прибыли участника закупки (вес 15%) призван характеризовать наличие финансовых ресурсов у участника закупки.

Согласно статье 42 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" чистая прибыль является источником выплат дивидендов держателям акций – третьим лицам, а не страхователям/застрахованным лицам. Аналогичные по смыслу условия определены законодательством об обществах с ограниченной ответственностью.

Согласно пункту 6 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) (далее - Обзор ВС РФ) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Полагаем, что требование заказчика к участникам, выраженное в наличии у них существенного размера чистой прибыли, не дает заказчику каких-либо дополнительных гарантий исполнения договора, так как сам по себе размер чистой прибыли не характеризует наличие материально-технических ресурсов участника, которые могут быть использованы в целях исполнения договора.

Кроме того, большой размер чистой прибыли может быть следствием политики страховщика, направленной на занижение страховых выплат при исполнении договоров страхования, что противоречит естественным интересам заказчика.

При таких обстоятельствах данный показатель оценки не характеризует наилучшую квалификацию страховщика, не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта.

Показатель «операционная рентабельность» участника (вес 20%), рассчитывается как отношение общей собранной премии по страхованию и дохода страховщика. Показатель носит относительный характер.

Максимальные 20 баллов получают участники, показатель которых составляет 20% и более. Показателю от 15 до 20 % присваивается 10, а менее 15% - 0 баллов

Мы проанализировали ситуацию среди участников рынка на основании открытых данных по всем участникам страхового рынка (данные взяты с сайта Банка России)

http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DfType=1&UniDbQuery.To=2019):

Страховщик	Сборы по ДМС, тыс. руб.	Чистая прибыль (предельное значение 30 млрд.), тыс. руб.	Уставной капитал (предельное значение 30 млрд.), тыс. руб.	Сборы по жизни, тыс. руб.	Сборы по нежизни, тыс. руб.	Доход, тыс. руб.	Операционная Рентабельность, %
ООО "БИН Страхование"	0.15	143163.28	1070000.00	-	115 986.82	160 141.00	138.07
САО "ГЕОПОЛИС"	9 736.28	664276.78	611627.09	623 520.00	17 915.42	726 730.76	113.30
АО СК "Альянс"	122 876.04	1052921.41	3432630.73	-	1 110 633.12	1 118 242.62	100.69
ООО "КПСК"	26 124.63	121025.73	180000.00	-	159 101.51	121 025.73	76.07
ООО "КПТС"	3 309.44	5934.87	180000.00	-	8 566.05	5 934.87	69.28
АО СК "Ренессанс здоровье"	105 901.06	787069.48	310000.00	199 562.74	1 411 473.32	786 690.23	48.83
АО "Страховая компания АСКО-Центр"	39 629.14	80418.11	250965.00	-	176 551.71	79 485.28	45.02
ООО СК "ВТБ Страхование" (входит в группу лиц с СОГАЗ)	7 324 132.36	32208938.32	5504085.92	-	78 281 089.93	32 208 750.48	41.14
АО "СОГАЗ"	60 242 124.67	54991099.19	30327754.10	-	142 701 802.44	55 973 970.75	39.22
АО СК "РСХБ-Страхование"	238 315.20	1632600.44	627823.64	-	4 173 569.42	1 632 600.44	39.12
ООО СК "Сбербанк страхование"	837 052.12	5960748.50	520000.00	-	17 391 012.00	6 128 619.01	35.24
ООО "СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни"	170 991.37	4279353.03	450000.00	11 632 237.07	2 558 708.31	4 849 092.68	34.17
ООО "СК" Райффайзен Лайф"	56 901.36	1111900.64	450000.00	5 699 573.31	427 411.03	2 051 241.57	33.48
АО "ДальЖАСО"	187 538.45	82580.59	180012.00	-	274 991.47	82 580.59	30.03
АО "МетЛайф"	596 582.04	1081681.11	520000.00	5 294 457.22	2 040 230.08	2 100 669.33	28.64
ООО СК "УРАЛСИБ СТРАХОВАНИЕ"	206 786.93	700589.73	671106.02	-	2 588 215.53	700 589.73	27.07

АО "Русский Стандарт Страхование"	542 496.33	1429855.39	310050.00	4 723 409.71	1 391 539.79	1 564 454.27	25.58
АО ВТБ Страхование жизни	215.29	3921059.51	743002.20	15 427 682.06	2 897.17	3 921 071.45	25.41
САО "ЛЕКСГАРАНТ"	32 007.45	89359.36	600000.00	-	412 030.10	97 047.22	23.55
ООО СК "Независимая страховая группа"	594 077.49	731941.52	1000000.00	-	3 301 376.40	738 032.08	22.36
ООО "ТПФ Страхование жизни"	4 726.33	244313.12	310000.00	3 859 425.00	94 416.31	869 560.75	21.99
АО СК "Чулпан"	671 698.30	262928.42	555000.00	-	2 018 281.70	429 452.29	21.28
ООО СК "Сбербанк страхование жизни"	607 573.22	32338788.30	450000.00	146 802 662.48	6 504 352.17	32 338 788.30	21.09
АО "Д2 Страхование"	44 026.70	156383.07	535325.20	-	761 715.79	155 818.05	20.46
СПАО "РЕСО-Гарантия"	17 554 643.76	12712862.28	10850000.00	11 438.16	89 382 519.42	12 826 537.22	14.35

Анализ показывает, что лидером по показателю «операционная рентабельность» являются компании (за исключением АО «СОГАЗ»), не обладающими значительным опытом работы по ДМС, финансовыми ресурсами. При этом данные участники имеют больший балл (20 баллов), чем весь ТОП-10 страховщиков по ДМС (0 баллов), исполнивших значительно большее количество договоров ДМС и имеющих значительно большие материально-технические ресурсы для исполнения договора.

Согласно приложению № 2 к Положению о закупке заказчика в рамках может быть установлен критерий квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)

Вместе с тем, непонятно что оценивает заказчик именно в качестве преимущества участника по квалификации при оценке по показателю «операционная рентабельность».

Как показывают объективные данные показатель «операционная рентабельность» не отражает абсолютных значений по ранее по опыту страхования в количестве или в их денежном выражении, наличие материально-технических ресурсов участника, опыт, образование, квалификацию персонала, деловую репутацию.

Кроме того, требования заказчика, выраженные в существенном показателе по данному показателю оценки не дают заказчику каких-либо дополнительных гарантий исполнения договора (пункт 6 Обзора ВС РФ).

При таких обстоятельствах данный показатель оценки не характеризует наилучшую квалификацию страховщика, не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта.

Дополнительно по показателю «операционная рентабельность» необходимо отметить, что порядок оценки по нему не предполагает пропорциональной зависимости. В результате РЕСО с показателем 14.35 % получает 0 баллов, участники имеющие показатель от 15% - 10 баллов, а участники с показателем на 5% больше свыше 20% - максимальные 20 баллов.

Согласно Стандарту осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц" (утв. ФАС России) при установлении порядка оценки и сопоставления заявок следует устанавливать критерии, а также их содержание, вес

каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, порядок расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участниками закупки. Необходимо учитывать, что предметом оценки могут служить только параметры, связанные с предметом закупки. С целью повышения прозрачности проводимых закупок, получения объективно качественного результата процедуры закупки в порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке необходимо определить формулу расчета баллов в зависимости от конкретных предложений участника закупки по условиям договора, позволяющую осуществить пропорциональное начисление баллов в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки. В случае невозможности применения указанного метода оценки заявок возможно предусмотреть порядок начисления баллов путем установления шкалы баллов, то есть количества и основания присваиваемых баллов участнику закупки, либо иной порядок оценки заявок, позволяющий определить победителем закупки лицо, предложившее наилучшие условия исполнения договора.

Оба изложенных показателя не соответствуют требованиям Стандарта, а также законодательства, т.к. не способствуют, а напротив искажают оценку квалификации участника, наличия у лиц материально-технических ресурсов, а значит не приводят к выявлению лучших условий исполнения контракта, связанного с предметом закупки. Также порядок оценки по показателю «операционная рентабельность» не предусматривает пропорционального порядка начисления баллов в зависимости от предпочтительности предложений.

Исходя из изложенного, Заказчик, устанавливая в документации о закупке (извещении) вышеуказанные показатели оценки нарушает требования части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

2. Довод о совокупности критериев, дающих заведомое заранее известное преимущество конкретному участнику закупки.

Как показывают расчеты является заранее известным до момента сопоставления и оценки заявок, что конкретный участник рынка набирает максимальный балл по всем неценовым критериям оценки, практически гарантирующий ему победу.

Сведения о данных участников по указанным показателям размещены в открытом доступе на сайте Банка России в публичном доступе

http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.To=2019

Из данной публичной информации следует следующий расклад баллов по ТОП-10 страховщикам ДМС:

1) Цена=40%

2) Квалификация=60% (**СОГАЗ=60 (максимально возможный балл);**

Ингосстрах=25.63; РЕСО-Гарантия=24.31; Росгосстрах=19.96;

АльфаСтрахование=14.75; ВСК=10.42; Согласие=8.5; МАКС=7.72)

- 2.1) Страховые премии (взносы) по добровольному медицинскому страхованию за январь-декабрь 2019 года.: макс 30 баллов (СОГАЗ=30; Росгосстрах=9.81; РЕСО-Гарантия=8.74; АльфаСтрахование=7.65; Ингосстрах=5.42; ВСК=3.58; Согласие=1.82; МАКС=0.79)
- 2.2) Наличие дежурных врачей-администраторов круглосуточного сервисного центра или пульта страховой компании, имеющих высшее медицинское образование: макс 10 баллов – все участники наберут максимальные 10 баллов.
- 2.3) Наличие рейтингов российских рейтинговых агентств («Эксперт РА» или «НРА», или «АКРА», или "НКР"): макс 10 баллов (РЕСО-Гарантия, Ингосстрах, СОГАЗ=10; АльфаСтрахование, ВСК, МАКС, Росгосстрах, Согласие=0)
- 2.4) Размер чистой прибыли (убыток) 2019 Финансовый результат : макс 15 баллов (СОГАЗ=15; РЕСО-Гарантия=6.36; Росгосстрах=3.67; Ингосстрах=3.1; ВСК=1.96; АльфаСтрахование=0.69; Согласие=0.52; МАКС=0.08)
- 2.5) Уставный капитал 2019: макс 15 баллов (СОГАЗ=15; Ингосстрах=14.19; Росгосстрах=9.79; АльфаСтрахование=6.25; РЕСО-Гарантия=5.42; МАКС=2; Согласие=1.84; ВСК=1.82)
- 2.6) Операционная рентабельность 2019: макс 20 баллов (СОГАЗ=20; РЕСО-Гарантия, АльфаСтрахование, ВСК, Ингосстрах, МАКС, Росгосстрах, Согласие=0)

Из данных следует, что преимущество АО «СОГАЗ» по неценовому критерию оценки составляет минимум 35 баллов при весе ценового критерия - 40 баллов.

Таким образом, при набираемых баллах по неценовым критериям для компенсации преимущества АО «СОГАЗ» остальным участникам рынка ДМС требуется снижение от начальной цены на 85% и более (без учета возможного снижения АО «СОГАЗ»).

Сводный расчет по **всем** участникам страхового рынка прилагаем.

Таким образом отыграть заранее известное преимущество СОГАЗ по неценовым критериям за счет снижения цены невозможно, участие в данной закупке не имеет смысла для остальных участников рынка.

В соответствии с пунктами 6 и 10 Обзора ВС РФ уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

Учитывая изложенное в Обзоре ВС РФ включение Заказчиком в Закупочную документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки может расцениваться как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они проводят к ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров

хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах, свидетельствует о намерении выбрать конкретного исполнителя страховой услуги.

В данном случае отсутствие прямых противоречий установленных критериев Положению о закупке и закону 223-ФЗ не отменяет того факта, что участники имеют заранее известное неравное положение, что заведомо известно Заказчику и что не требует анализа содержания поданных заявок.

В соответствии со статьей 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассмотренной закупке с учетом установленных показателей оценки иные участники кроме АО «СОГАЗ» лишены возможности стать победителями закупки, что ограничивает конкуренцию и нарушает статью 3 Закона 223-ФЗ.

3. Довод о незаконности порядка оценки коллективного участника.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В соответствии с пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о закупке в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В нарушение части 10 статьи 4 порядок оценки коллективного участника Заказчиком не установлен.

Руководствуясь изложенным, а также ч. 10 статьи 3 Закона о закупках, ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 32109895355 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести проверку и выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений законодательства, а именно о внесении изменений в документацию.

Приложение:

- доверенность представителя
- анализ данных ЦБ по показателям критерия «квалификация участника»

Начальник управления
тендерной политики САО «РЕСО-Гарантия»



А.В. Плюхин